854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.523:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet ved brand. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hans advokatomkostninger.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil er en varevogn af mærket BMW X5 på gule plader indregistreret i 2001.

Selskabet afviste oprindeligt at yde forsikringsdækning for skaden, idet det var selskabets opfattelse, at klageren havde afgivet urigtige risikooplysninger om bilens ejer/brugerforhold. Efter sagens indbringelse for nævnet, har selskabet frafaldet denne påstand og har anerkendt skaden som dækningsberettigende og udbetalt erstatning på 181.000 kr. med tillæg af renter.

Vedrørende fastsættelse af bilens værdi henviser selskabet til taksatorens vurdering i taksatorrapport af 25/1 2010. Sagen er efter sagens indbringelse for nævnet blevet forelagt selskabets cheftaksator, som i mail af 12/5 2010 har anført:

"GF Forsikring har i juli 2009 prisfastsat ovennævnte BMW X5 på følgende måde.

Der er taget kontakt til Aut forhandler T. ... Vi har herfra fået oplyst specifikationer og data omkring fabriksmonteret udstyr på bilen.
Med de af T.'s oplysninger, er der taget kontakt til Aut forhandler med henblik på at lave en markedsundersøgelse med følgende resultat.

**T. …** Tlf. … .Salgspris tilsvarende bil kr. 150 000 - 160 000 inkl. moms

**A. … A/S** Aut Forhandler … tlf. … Salgspris tilsvarende bil kr. 160 000,- inkl. moms

Ud over det er der taget kontakt til forhandler, som annoncerer i forskellige medier.

**Bilbasen**
BMW X5 i G… tlf … udskrift vedlagt kr. 159 900 inkl. moms

**DBA**
BMW X5 årgang 2002. Km. 154.000 tlf. … udskrift vedlagt kr.159.900 inkl. moms

**P.R. A/S …**
Tlf. … C.S.
BMW X5 3.0 I Automatgear, Sortmetal Årg. 2003 km 143 000 med fuld udstyr bla lædersæder, alufælge 17", 2 zone klimaanlæg mm se vedlagt udskrift.
Alt dette til kr. 181 250 inkl. moms

Bilen står nu hos B. Autolager ...

Udstyret kan varierer en del på MX5 modellen, bilen fra P.R., er med den største udstyrsvariant. Der skal bemærkes at den vurderede bil, efter hvad BMW oplyser, ikke er fabriksmonteret med 'fuldudstyrs' pakke

Vi har valgt at acceptere at bilen var med den 'fuldudstyr' pakke, uanset at vi ikke har fået dokumentation for det. Den bil som vi bruger som reference, har kørt 34.000 km mere end forsikringstagers, men er til gengæld 2 år nyere.

På baggrund af ovennævnte, har selskabet tilbudt forsikringstager kr. 181.000 inkl. moms."

Klagerens advokat har om erstatningens størrelse i skrivelse af 16/4 2010 til nævnet anført:

"Det er min klients opfattelse, at GF Forsikring skal udbetale en erstatning på kr. 246.875,00 med tillæg af renter af differencen mellem dette beløb og kr. 181.000,00 fra den 22. juli 2009 og frem til betaling finder sted.

GF Forsikring har anerkendt at betale erstatning med kr. 181.000,00 og forrentning heraf fra den 22. juli 2009. Jeg er enig i, at forrentningen først skal ske fra den 22. juli 2009 og ikke som tidligere påstået fra den 19. juli 2009.

Min klients købspris for bilen var de anførte kr. 246.875,00, idet min klient udover kr. 220.000,00 til sin søn tillige skulle betale reparationer på lak og drivaksel med i alt kr. 11.875,00 og derudover har investeret træk til bilen til kr. 15.000,00.

Denne pris er ganske i overensstemmelse med markedsværdien. Min klient har herefter haft bilen i ca. halvanden måned, hvorefter den blev totalskadet. Det må således antages, at der ikke er sket en nævneværdig værdiforringelse i min klients ejertid.

Der har været en del mailkorrespondance mellem min klient og forsikringsselskabet vedrørende værdifastsættelsen.
…
Jeg skal særligt henvise til … den oversigt over biler, min klient på daværende tidspunkt fremfandt fra Bilbasen. Det er ganske tydeligt at med tilsvarende eksklusivt udstyr, vil prisen på bilen være væsentligt over de tilbudte kr. 181.000,00.

Til Nævnets orientering vedlægges et udprint fra Bilbasen af 26. marts 2010, hvor en ganske tilsvarende bil er udbudt til salg for kr. 249.900,00 + moms. Det er således ganske oplagt, at værdien på skadestidspunktet var væsentligt større end de af GF Forsikring tilbudte kr. 181.000,00. På denne baggrund finder jeg den ganske ubetænkeligt, at ligge den aftalte handelspris til grund."

Nævnet er blevet forelagt den omtalte mailkorrespondance og udskrifter fra internet hjemmeside Bilbasen.

Desuden har advokaten til cheftaksatorens vurdering i skrivelse af 17/5 2010 anført:

"Min klient har udførligt opremset bilens udstyrsniveau, dette har ikke tidligere været antastet. Det bemærkes hertil, at selskabet har ageret som ejer af bilen lige fra begyndelsen og herunder bortsolgt bilen med registreringsattest, hvorfor det er umuligt for min klient at løfte bevisbyrden for bilens udstyr. Bevisbyrden herfor må utvivlsomt påhvile selskabet, når man har bortskaffet bilen, mens der verserer en sag om, hvorvidt bilen overhovedet er dækningsberettiget.

Da man ikke tidligere har bestridt det udstyrsniveau, min klient har beskrevet, må det være dette udstyrsniveau, der skal lægges til grund ved vurderingen. Der skal derfor ses helt og aldeles bort fra de priser der er indhentet fra de forskellige forhandlere, da de ikke har vurderet prisen for en tilsvarende bil. Der er alene tale om et forsøg på at 'farve' vurderingen.

Jeg skal ikke bestride den prisoplysning, der er oplyst fra P.R. A/S i ... Jeg kan bare til stadighed undre mig over, at man ikke fremlægger vurderinger, man henholder sig til.

Min klient har fremlagt en vurdering af bilen, der ganske klart understøtter, at man har aftalt en reel handelspris. Henset til bilens meget høje udstyrsniveau og vedligeholdelsesstand, er det fortsat min opfattelse, at den reelle handelspris må lægges til grund."

Vedrørende klagepunktet om advokatomkostninger har klagerens advokat i skrivelsen af 16/4 2010 over for nævnet gjort gældende:

"GF Forsikring har ved advokat Jesper Ravns brev af 25. marts 2010 nægtet at dække advokatomkostninger.

GF Forsikring bør efter min opfattelse pålægges advokatomkostninger. For det første har GF Forsikring ved afslaget af 11. september 2009 (som er fastholdt flere gange tillige ved Advo-

katfirmaet Erritzøe) truffet en forkert afgørelse, hvilket man nu har tiltrådt. For det andet kan jeg konstatere, at der ved afgørelse af 11. september 2009 ikke blev givet min klient klagevejledning.

Det er min klare opfattelse, at GF Forsikring har givet min klient rimelig grund til advokatbistand, idet man træffer en forkert afgørelse, hvori der ikke er givet klagevejledning.

Endvidere har forsikringsselskabet efterfølgende kategorisk nægtet at besvare enhver henvendelse fra såvel min klient som mig vedrørende lokalisering af bilen og registreringsattest. Der er således gentagne gange blevet rykket for tilbagelevering af registreringsattesten henset til forsikringsselskabet nægtelse af erstatning.

**Samtlige** disse henvendelser er ubesvaret fra forsikringsselskabets side selv den dag i dag. Det er et helt centralt punkt i sagen, at selskabet har sat sig i besiddelse af bilen og registreringsattesten og videresolgt bil med registreringsattest som ejers råden, selvom man nægter at dække tabet. Dette spørgsmål er helt centralt for min klients retsstilling og har været bevidst for tid fra forsikringsselskabets side. Jeg finder denne fremgangsmåde særdeles kritisabel og medførende, at min klient bliver stillet i et retsmæssigt tomrum, såfremt han ikke havde søgt advokatbistand. Min klient situation havde således været, at han dels var blevet nægtet erstatning og dels var uden ejerskab til bilen.

Jeg finder på denne baggrund at selskabets afgørelse, manglende klagevejledning og adfærd i øvrigt var på grund af, at min klient delvist bør have advokatomkostninger dækket. Jeg skal henvise til kendelse nr. 59.904 herom.

Jeg skal endvidere hertil bemærke, at sagen drejer sig om erstatning i sin helhed for en bil. Min klient har således været økonomisk afskåret fra at erhverve sig en ny bil i perioden fra 5. juli 2009 og frem til betalingen er modtaget. Der er således ikke tale om blot forskellige opfattelser af værdifastsættelsen, men om hele grundlaget for at kunne generhverve en bil. Karakteren af sagen har i høj grad ansporet min klient til at opsøge advokatbistand og følgelig bør have noget af udgiften hertil dækket.

Endelig skal jeg henvise til mit brev af 2. oktober 2009, der vedlægges, idet de synspunkter der i alt væsentligt er fremført overfor nævnet allerede her er fremført overfor forsikringsselskabet. Selskabet kunne således have truffet den rigtige afgørelse forud for klagebehandlingen i Ankenævnet for Forsikring og selskabet har helt unødigt påført min klient disse omkostninger, idet man tilsyneladende nu er enig i min klients betragtninger."

Den omtalte skrivelse af 2/10 2009 fra advokaten til selskabet er forelagt nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 4/5 2010 til nævnet anført:

"**Ad advokatomkostninger**

Af Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 følger, at forsikringstager i visse tilfælde kan opnå erstatning til hel eller delvis dækning af advokatomkostninger.

Af forarbejderne til bestemmelsen (betænkning 1423 vedrørende revision af forsikringsaftaleloven) fremgår, at der ikke ved indførelsen af bestemmelsen var tiltænkt nogen ændring af hidtidig praksis.

Hidtidig praksis var i realiteten fastlagt af Ankenævnet for Forsikring. Ankenævnet har i et større antal kendelser fastslået, at det altovervejende udgangspunkt er, at forsikringstager ikke kan opnå dækning for advokatomkostninger, idet forsikringstager netop har muligheden for at indbringe forsikringsselskabets afgørelse for Ankenævnet for Forsikring uden anvendelse af advokatbistand. Det fremgår samtidig direkte af Ankenævnet for Forsikrings vedtægter, at parterne ikke kan pålægges at betale omkostninger til hinanden under ankenævnets behandling.

Det er korrekt, at selskabet ved afslaget på erstatning/dækning af 11. september 2009 ikke direkte angav klagers mulighed for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring. Klager rettede herefter henvendelse til advokat, der den 2. oktober 2009 skrev til selskabet. Brevet blev besvaret den 23. oktober 2009, hvorved selskabet fastholdt afslaget på erstatning og i øvrigt henviste klager til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, jf. klagers bilag 6. Klager valgte herefter ultimo 2009 at lade sin advokat indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Uanset, at det er beklageligt, at klager ikke ved brevet af 11. september 2009 blev direkte henvist til muligheden for indbringelse af sagen for ankenævnet, så fremgår muligheden dog af selskabets forsikringsbetingelser.

Samtidig var den første henvendelse til selskabet efter brevet af 11. september 2009 fra klagers advokat og ikke fra klager selv, således at selskabets angivelse af klagemuligheden første gang blev angivet ved brev af 23. oktober 2009 til klagers advokat.

Uanset den manglende angivelse af klagemuligheden af 11. september 2009 er det dog selskabets opfattelse, at advokatbistand ikke har været nødvendiggjort i et omfang, der medfører, at klager efter Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 skulle kunne kræve delvis dækning herfor.

Under alle omstændigheder kan der alene blive tale om dækning for (begrænsede) omkostninger til advokatbistand i perioden fra klager rettede henvendelse til advokat og til selskabets brev af 23. oktober 2009, hvorved der blev givet klagevejledning til Ankenævnet for Forsikring. Der kan som bekendt i henhold til ankenævnets vedtægter ikke gives dækning for advokatbistand for indbringelse af sagen for ankenævnet.

Det forhold, at selskabet efter indbringelsen af sagen for ankenævnet - og herunder efter en gennemgang af de af klager indhentede vidneerklæringer samt oplysning om, at klagers søn var varetægtsfængslet på det tidspunkt, hvor bilen blev overdraget - har valgt at anerkende erstatningspligten og frafalde indsigelsen vedrørende FAL § 6, ændrer ikke herpå.

Ligeledes ses selskabets manglende udlevering af registreringsattesten heller ikke at kunne medføre nogen ændring i forhold til spørgsmålet om omkostninger til advokatbistand. Det bemærkes, at bilen tilhører selskabet efter selskabets anerkendelse af erstatningspligten, jf. FAL § 73."

Herudover anfører selskabet endvidere i skrivelse af 18/5 2010 til nævnet:

"Selskabet kan i øvrigt ikke se, at der hverken af klager eller af klagers advokat i forhold til selskabet eller taksator skulle være fremsat anmodning om udlevering af bilens rester eller registreringsattest eller besigtigelse af bilen (før sagens indbringelse for ankenævnet)."

Selskabets skrivelse har givet klagerens advokat anledning til i skrivelse af 25/5 2010 at fremkomme med følgende bemærkninger:

"Der er utallige gange fremsat opfordringer om at oplyse, hvor bil og registreringsattest befinder sig. Dette er første gang, der er modtaget et svar fra såvel forsikringsselskabet som forsikringsselskabets advokat herpå.

Til Nævnets orientering kan jeg oplyse, at registreringsattesten er fremsendt til forsikringsselskabet den 10. eller 11. juli 2009. Dette fremgår af sagens bilag … indledningsvis samt taksators mail af 10. juli 2009.
…"
Allerede i august måned 2009 står det klart, at der ikke kan opnås enighed imellem selskabet og min klient. Min klient beder derfor i mail af 14. august 2009 om at få returneret registreringsattesten.
…
Det er således ikke korrekt, at min klient ikke forud for sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring har anmodet om at få registreringsattesten udleveret.

Også i mit udkast til stævning af 22. december 2009 har jeg fremsat opfordring, … om at oplyse om bilens lokalisering og registreringsattest. Denne opfordring er forblevet ubesvaret indtil nu.

Jeg skal endvidere henvise til mit brev af 4. marts 2010 til Ankenævnet for Forsikring … hvor jeg også meget klart efterlyser bilens lokalisering samt registreringsattest. Også disse opfordringer henstår ubesvaret indtil nu.

Jeg skal på denne baggrund fastholde, at forsikringsselskabet har optrådt obstruktivt og fortiende overfor min klient og for den sags skyld også overfor mig, idet man tilsyneladende har kunnet give de ønskede oplysninger og returnere registreringsattesten, når man nu ikke ønskede at erstatte bilen. Det er derfor min opfattelse, at min klient i særdeles vid udstrækning var tvunget til at opsøge advokatbistand pga. selskabets forhold. Jeg finder det i øvrigt helt uden betydning, om disse forhold forelå allerede forud for Ankenævnets behandling af sagen."

Hertil har selskabet i skrivelse af 27/5 2010 anført:

"Med henvisning til klagers advokats brev af 25. ds. må jeg medgive, at jeg og selskabet beklageligvis har overset anmodningen i klagers e-mail af 14. august 2009 om returnering af den originale registreringsattest.

Anmodningen er beklageligvis aldrig videresendt til sagsbehandleren hos selskabet af taksator.

Som det i øvrigt er angivet i mit brev af 18. maj 2010 har selskabet ikke registreret anmodningen fra klager om besigtigelse af bilen før klager eller klagers advokat indbragte sagen for ankenævnet.

Det er endvidere efter selskabets opfattelse svært at se, at undladelsen af at fremsende registreringsattesten på klagers begæring (klager synes ikke i efterforløbet frem til indbringelsen af sagen for ankenævnet at have rykket herfor) skulle kunne berettige til erstatning for omkostninger for advokatbistand efter § 32, stk. 3. Det gælder tillige an-

modningerne om oplysning om lokalisering af bilen fremsat efter sagens indbringelse for ankenævnet, og selskabet fastholder som følge heraf, at der ikke er krav på advokatomkostninger."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen har nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens handelsværdi inden skaden oversteg det af selskabet udbetalte beløb, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Nævnet finder, at selskabets holdning i og behandling af sagen har givet klageren rimelig grund til advokatbistand, hvorfor nævnet finder, at selskabet skal betale udgifterne hertil. Udgifter i forbindelse med sagens indbringelse og behandling i nævnet kan dog ikke godtgøres, jf. § 20 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende at være forpligtet til at dække rimelige udgifter til klagerens advokatbistand, dog fraset de med nævnsbehandlingen forbundne omkostninger.

J. Hermann