854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.526:

xxxxx xxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en stjålet bil.

Selskabet henviser til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, hvorfor der ikke er dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Den forsikrede bil, der er ejet af et selskab, blev den 3/11 2009 stjålet, mens den holdt på en p-plads. Selskabets direktør indgav skadeanmeldelse, hvori han bl.a. oplyste:

"**Var tændingsnøglen i bilen?**
Vi har tændingsnøglen. Der var ingen nøgle i tændingslåsen.
Vi er ikke klar over om der evt. har ligget en nøgle i handskerummet."

På baggrund af anmeldelsen blev klageren meddelt afslag på forsikringsdækning af den stjålne bil ved skrivelse af 26/11 2009.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og gjorde ved sin advokat i skrivelse af 1/12 2009 indsigelse over for selskabet. I skrivelse anførte advokaten bl.a.:

"Herefter når De uden videre til den konklusion, at der ikke er forsikringsdækning, hvilket jeg står helt uforstående overfor, da en sådan konklusion under alle omstændigheder må forudsætte, at der rent faktisk har ligget en nøgle i handskerummet, således at afvisningen ikke baserer sig på en rent hypotetisk situation.

Skadesanmeldelsen er udfærdiget af direktør J.H.C., der ikke selv har benyttet bilen, og som derfor ikke har nogen konkret viden om en eventuel nøgle i handskerummet, hvilket han tydeligt giver udtryk for.

En første forudsætning for Deres afvisning må derfor være, at der med sikkerhed har ligget en nøgle i handskerummet, hvilket altså ikke kan konkluderes.

Min klient kan derfor på ingen måde acceptere Deres afvisning, og jeg må anmode Dem om at revurdere sagen."

Da selskabet fastholdt afgørelsen blev sagen efterfølgende indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I klageskrivelsen har klagerens advokat over for nævnet gjort gældende:

"Det gøres … gældende, at det at klager alene er i besiddelse af tændingsnøglen ikke nødvendigvis betyder, at reservenøglen har ligget i handskerummet på skadetidspunktet.

Da afvisningen af forsikringsdækning således baserer sig på en rent hypotetisk situation, er nærværende klage nødvendiggjort.

Det må således være indklagede, der har bevisbyrden for, at klager har udvist grov uagtsomhed, og denne bevisbyrde er ikke løftet i den konkrete sag.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Klager ønsker, at der meddeles klager forsikringsdækning, idet det ikke med sikkerhed kan lægges til grund, at der befandt sig en bilnøgle i handskerummet på skadetidspunktet."

Selskabet har i svarskrivelse af 18/1 2010 til nævnet anført:

"Overordnet kan vi tiltræde klagerens forklaring på forløbet.

Dog er vi uden svar fra klager vedr. indsendelse af både tændings- og reservenøglen og oplysninger om hvor reservenøglen har været, …

Samtidig har vi noteret os klagerens note til skadeanmeldelsen til Ankenævnet om, at man ikke er klar over om der evt. har ligget en nøgle i handskerummet.

Imidlertid finder vi grundlag for at henlede opmærksomheden på det konkrete forhold som oplyst af Opel-forhandleren, at bilen som er forsynet med startspærre, kun kan startes med en original nøgle. Denne udtalelse bør være dokumentation for, at nøglen har været anvendt da bilen blev stjålet og dermed finder vi at vi er berettiget til at afvise tyveriet.

Da klageren ved anmeldelsen oplyste, at nøglen måske har ligget i handskerummet finder vi, sammenholdt med de øvrige oplysninger, det i vores gode ret at lægge denne oplysning til grund.

Da kaskoforsikringen jfr. forsikringsbetingelserne for autoforsikring pkt. D 11.2. ikke dækker skader som sker under omstændigheder der giver selskabet ret eller pligt til at gøre regres efter

pkt. 17.1. omhandlende grov uagtsomhed, ligesom Forsikringsaftalelovens § 18,2 gøres gældende, vil disse bestemmelser være gældende i nærværende sag.

Herefter er det klagerens opgave, at dokumentere, at nøglen ikke har været i bilen, …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10.1 Mod hvilke skader dækker forsikringen?**

…

11. Undtagelser:

…

11.2 Skader, der sker under omstændigheder, der giver selskabet ret og pligt til at gøre regres under ansvarsforsikringen, jfr. herved pkt. 17.

…

I. Forhold i skadestilfælde

17. Policeregres.

Selskabet forbeholder sig ret til at gøre regres mod den, der i uheldsøjeblikket var fører af motorkøretøjet, samt mod forsikringstageren, såfremt skaden er sket under en af de nedenfor under 17.1.-17.6. anførte omstændigheder.

Det er dog en betingelse for regres mod forsikringstageren, at han vidste eller burde vide, at disse omstændigheder forelå.

17.1 Når skaden er forvoldt med forsæt, ved hensynsløshed eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Ved anmeldelsen er det oplyst som en mulighed, at reservenøglen kan have ligget i handskerummet. Der er ikke efterfølgende fremkommet andre oplysninger om, hvor reservenøglen har befundet sig. Henset til, at det stjålne køretøj er forsynet med startspærre og derfor ikke uden videre lader sig stjæle uden rette nøgle eller særligt udstyr, finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at reservenøglen befandt sig i bilen. Ifølge nævnets praksis anses en efterladt nøgle i bilen for at være udtryk for grov uagtsomhed, hvorfor nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

4. 77.526

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann