854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.544:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring klager over, at selskabet har pålagt ham fuld skyld for et uheld den 1/7 2009, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har pålagt klageren hele skylden for uheldet og har opkrævet selvrisiko med henvisning til, at det er klageren som den bagved kørende bil, der som udgangspunkt har ansvaret. Der er ikke uvildige vidner, der kan bekræfte klagerens forklaring. Der er kun skade på klagerens bil.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 2/7 2009, at parterne var stoppet for rødt lys, at modpartens bil rullede baglæns, og at bilens anhængerkrog ramte klagerens bil foran. Det var klagerens opfattelse, at det var modparten, der var skyld i uheldet.

Modparten har i sin beskrivelse af uheldet bl.a. anført:

> "Jeg holder for rødt lys i vejkryds. Da vejen skråner lidt har jeg min fod placeret på bremsen. Jeg sidder og holder øje med lyset og venter på, at det skal skifte. Pludselig mærker jeg et bump. Jeg bliver forskrækket. Stopper bilen, trækker håndbremsen og går ud til ham bagved og spørger »hvad sker der«. Jeg kigger på hans og min bil og de rører ikke hinanden. Han fortæller mig, at jeg er kørt op i ham. Jeg siger ikke noget, men bliver meget overrasket over hans svar, at jeg havde kørt op i ham og sætter mig ind i bilen igen. I bilen tænker jeg, hvordan jeg kan have kørt op i ham, når min fod er på fodbremsen!!!!! kører derfor videre. Vi mødes på en parkeringsplads, hvor han fortæller mig, at jeg er kørt op i ham med mit anhænger-

træk og har lavet en vertikal ridse i hans skærm. Jeg siger til ham, at jeg på ingen måde kan have lavet en vertikal ridse i hans bil, idet jeg jo så skulle komme oppefra og ned eller nedefra og op. Bulen efter en krog kan jeg se, men han er jo selv kørte ind i mig ved lyskrydset."

Selskabet har i skrivelse af 20/10 2009 anført, at modparten er af den opfattelse, at klageren er kørt ind i hendes bil, og at der ikke er skader på modpartens bil. Da der heller ikke er uvildige vidner, har selskabet registreret uheldet som et eneuheld, og som følge heraf ville der blive opkrævet selvrisiko.

Klageren fandt selskabets afgørelse uacceptabel, idet selskabet har lagt modpartens forklaring til grund, selv om hun heller ikke kan føre et vidne, og idet hun ifølge klageren prøvede at flygte efter uheldet, samt at hun først udleverede oplysninger, da han havde kontaktet politiet.

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse ved skrivelse til klageren af 25/11 2009.

Klageren indbragte sagen for selskabets kundeombud ved skrivelse af 28/11 2009, idet han bl.a. har fremhævet, at vejen, hvor uheldet skete, er stejlt opadgående, hvorfor biler nemt kan trille baglæns, hvis man kommer til at slippe bremsen.

Kundeombudet fastholdt selskabets afgørelse ved skrivelse af 9/12 2009, idet det bl.a. hedder:

"Som skadeafdelingen allerede har skrevet til dig, er det dig, som fører af den bil der kommer bagfra, der skal føre bevis for, at uheldet er sket, som du fortæller. Dette er ikke muligt uden et uvildigt vidne, som du desværre ikke har. If kan derfor ikke pålægge modparten at betale for skaden på din bil.

På baggrund af oplysningerne i sagen kan jeg ikke kritisere Ifs afgørelse, som efter min opfattelse er i overensstemmelse med såvel praksis fra Ankenævnet for Forsikring som retspraksis i den konkrete situation."

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 21/12 2009 med påstand om, at modparten pålægges den fulde skyld for uheldet og har til støtte for sit krav henvist til det tidligere anførte, idet han herudover bl.a. har anført:

"Jeg er utilfreds med Autoskade Erhvervs' (if...'s)- og Kundeombuds afgørelse, med den begrundelse, at bagfrakommende har bevisbyrden. Denne regel gælder vel kun for biler i bevægelse, altså kørende biler?

> I den aktuelle situation skete uheldet efter vi begge var stoppet for rødt lys. Jeg havde min fod på bremsen konstant, da modpartens bil trillede baglæns og ramte min bil, med spidsen af bilens lange anhængerkrog.
> …
> Føreren af bilen, Fru L.I.B., stig ud af bilen. Jeg sagde. 'Du ramte min bil'. Hun svarede: 'Nå for Søren!'. Da det blev grønt lys, steg hun ind i bilen igen og kørte videre. Der var tæt bilkø bag os pga. myldretid. Jeg troede at L.I.B ville stoppe ved et passende sted for at udveksle forsikringsoplysninger, men hun kørte bare videre!
>
> Jeg fulgte efter til L.I.B stoppede ved idrætshallen. Her ringede jeg til politiet, som overtalte hende til at give forsikringsoplysninger.
>
> Det er utroligt at L.I.B stikker af efter et uheld, derefter påstår at jeg har påkørt hendes bil!
>
> At sagen kun bedømmes efter, at den bagfrakommende har bevisbyrden, uden hensyntagen til øvrige forhold, er imod min retsopfattelse."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/1 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor henvist til sine tidligere skrivelser af henholdsvis 20/10 2009, 25/11 2009 samt 9/12 2009 og har afslutningsvis anført, at selskabet alene har opkrævet selvrisiko og ikke bonusbelastet klageren.

Nævnet udtaler:
Klageren er af den opfattelse, at modparten på grund af det skrånende terræn ved lyskrydset er trillet baglæns ind i klageren og har forvoldt skade med sit anhængertræk. Modparten er af den opfattelse, at skaden er sket som følge af, at klageren påkørte hende bagfra.

Det er - som også af selskabet anført - korrekt, at der i praksis er en forhåndsformodning for, at det er den bagfra kommende, der bærer ansvaret, da uheldet må skønnes at være sket på grund af, at der ikke er holdt fornøden afstand. Efter nævnets opfattelse gælder der ikke en forhåndsformodning i dette tilfælde, hvor det på grund af det skrånende terræn vel er lige så sandsynligt, at det er den forankørende, der er trillet baglæns. Efter nævnets opfattelse foreligger der herefter to lige sandsynlige forklaringer på årsagen til uheldet, og da ingen af forklaringerne er underbygget af vidneudsagn, finder

nævnet, at ansvaret i overensstemmelse med praksis i sådanne tilfælde må ligedeles. Selskabet er følgelig kun berettiget til at opkræve halv selvrisiko.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, det var uberettiget til at pålægge klageren det fulde ansvar, og at det kun er berettiget til at opkræve halv selvrisiko.

J. Hermann