850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.545:

xxxxx xx xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der via sit American Express Platinum Card har rejseforsikring med afbestillingsdækning i Chartis Europe S.A., klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af afbestilling af en rejse til Mellemamerika.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den begivenhed, som klagerne har søgt afbestillingsdækning for, ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 21/11 2009, at klagerne måtte afbestille en rejse til Mellemamerika i perioden 16/1 - 2/2 2010 grundet hustruens nedsatte immunforsvar på grund af leddegigt. Af lægeerklæringen af 26/11 2009 fremgik, at hustruens lidelse medførte, at hun ikke kunne vaccineres mod gul feber, som myndighederne krævede ved indrejse til det pågældende land. Lægen anførte: 'Pt. behandles med god effekt med methotrexat, hvilket gør vaccination mod gul feber kontraindiceret. Bør ikke rejse uden vaccination. Almentilstand er ellers fin pga. methotrexat.

SOS har på vegne af selskabet ved skrivelse af 10/12 2009 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede på grund af forsikredes manglende mulighed for at modtage vaccination, selv om det er medicinsk begrundet.

Klagerne var utilfredse med afgørelsen og har i klage til nævnet af 30/12 2009 krævet, at selskabet bliver pålagt at refundere rejsens pris på 76.048 kr., og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ca. 2 måneder før rejsen fik vi den **nye** oplysning at det ved rejser i Panama er obligatorisk at blive vaccineret mod Gul Feber. - Denne vaccination med levende, men svækket virus, kan min hustru ikke modtage på grund af nedsat immunforsvar. … Da hun heller ikke kan tåle smitte med selve sygdommen, så vi i denne akutte situation intet andet valg end at aflyse rejsen. - Derefter har vi søgt erstatning gennem vores afbestillingsforsikring via Amer. Express Platinum Card/SOS International, hvilket nu er afslået to gange med henvisning til forsikringsbetingelserne, jf. vedlagte korrespondancer. - Specielt det seneste svar fra SOS International, dateret 21.12.2009, hvori man oplyser 'at andre selskaber yder erstatning ved problemer med vaccination' er medvirkende til at vi indbringer sagen for ankenævnet. Vi påregnede at vores afbestillingsforsikring i lighed med andre selskaber indebar den bedst tænkelige service."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/3 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Afbestillingsforsikringen dækker ved akut opstået sygdom eller tilskadekomst. Forsikringen omfatter ikke dækning af det forhold, at Klagerens hustru ikke kan modtage en vaccination.

KONKLUSION:
Vi nedlægger påstand om, at Klagerens krav om dækning af afbestilling af rejsen ikke er en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17.0 Afbestilling**

…

17.1 Dækning
Forsikringen dækker, i perioden fra den dato, hvor depositum for rejsen betales og indtil påbegyndelse af afrejsen fra bopælslandet. (jf. pkt. 2.0).

17.1.1 Forsikringen dækker, når kortmedlemmet eller kortmedlemmets ægtefælle/samlever og børn ikke kan påbegynde rejsen på grund af dødsfald eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst. Årsagen skal dokumenteres ved en lægeerklæring eller hospitalsindlæggelse. Den lægelige vurdering skal bekræfte, at det helbredsmæssigt er uforsvarligt at gennemføre rejsen. Chartis/SOS' læge vil ud fra lægeattesten vurdere sygdommens/tilskadekomstens karakter, og om det er helbredsmæssigt forsvarligt at gennemføre rejsen.

…

17.2 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke
• Hvis årsagen til afbestillingen er en anden end de i afsnit 17.1 nævnte årsager."

Nævnet udtaler:

Den tegnede forsikring giver dækning, hvis rejsen ikke kan tiltrædes på grund af dødsfald eller akut opstået sygdom eller tilskadekomst. Den forhindring, der er opstået for klagerne, kan ikke henføres hertil, og nævnet kan ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning. Det forhold, at andre selskaber muligvis dækker i den givne situation, ændrer ikke herved, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson