854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.546:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring Hjem og hus i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af et dækningsberettigende indbrud i klagerens hjem den 28/5 2009.

Selskabet har udbetalt 128.677 kr. og har tilbudt yderligere 5.000 kr., men har afvist yderligere med henvisning til, at det anmeldte tilbehør til crossmaskiner ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 1/6 2009, at klageren bl.a. havde fået stjålet 3 crossmaskiner til anslået værdi af henholdsvis 45.000 kr., 35.000 kr. og 50.000 kr. Endvidere var der stjålet tilbehør til disse crossmaskiner i form af bl.a. fælge, udstødning, styr og bremseskriver m.v.

Grundet omfanget af det stjålne aftalte selskabets taksator et møde på åstedet til den 22/6 2009.

Klagerens hustru har i brev af 27/7 2009 til selskabet kritiseret selskabets sagsbehandling, idet de endnu intet havde modtaget i erstatning, ligesom de fandt, at skadekonsu-

lenten var sur, og at de havde mødt megen modstand fra selskabets side. Det hedder i ovennævnte brev bl.a.:

> "Denne henvendelse da vi er meget utilfredse, med jeres behandling af vores indbrud d. 28-05-09.
>
> 22-06-09 havde vi besøg af Skadekonsulent G.S. Hun bad om bilag over vores ting, hvilket blev sendt til hende, fredag d. 26-06-09.
>
> Vi kørte ikke noget fra G.S., så d. 06-07-09 sendte jeg en mail med forespørgsel, om hun havde modtaget bilagene og hvorfor vi ikke fik nogen tilbagemelding. Vi fik svarmail d. 09-07-09, om at det havde hun, og ville vende tilbage til os.
>
> Og vi venter stadig. Min mand har flere gange forsøgt at ringe til G.S., men der bliver ikke svaret. I dag kontaktede jeg så Topdanmark, som stillede mig videre til G.S. Hun kunne fortælle at sagen lå på hendes skrivebord, og ville blive færdigbehandlet i denne uge. Det mente jeg ikke lige var godt nok, eftersom loven siger, at erstatningen skal være udbetalt senest 14 dage, efter I har modtaget de bilag I har bedt om. Nu er der gået 4 uger. G.S. sagde at det måtte vi finde os i, det var jo også ferietid. Jeg synes det er meget tarveligt. Vi har en søn der skulle have trænet hele sommerferien, men det er jo svært, når han ingen maskine har at køre på."

Ved brev af 31/7 2009 sendte selskabet opgørelsen, idet det blev oplyst, at crossmaskinerne var blevet opgjort ud fra dagspriser. Endvidere blev klageren oplyst om, at de kunne vælge at få erstatningen overført til deres bankkonto eller ved brug af det elektroniske erstatningskatalog, hvor de ville få mellem 5% og 30 % rabat på en lang række udvalgte varer.

Ved brev af 27/8 2009 har selskabet beklaget, at taksatoren var næsten en måned om at give møde, men samtidig afviste selskabet at være forpligtet til at betale renter, da der havde været nogen tvivl om crossmaskinernes værdi.

Ved brev af 31/8 2009 har klageren besværet sig over erstatningsopgørelsen, idet han kritiserer, at man ikke ud fra opgørelsen kan se, hvor meget motocross-udstyret var blevet dækket med, ligesom han finder, at erstatning på især den ene maskine på 30.000 kr., der var forsikret for 45.000 kr., var uacceptabel.

Som svar herpå har selskabet i brev af 8/9 2009 anført, at det alene er crossmaskinerne, der er dækket i henhold til policetillæg, men tilbehøret er ikke dækket. Med hensyn til den ene crossmaskine har selskabet henvist til forsikringsbetingelserne,

hvorefter erstatningen for ting, der er mere end 1 år gamle, opgøres til dagsværdi med fradrag for alder og slid. Selskabet tilbød afslutningsvis yderligere 5.000 kr., så sagen dermed kunne afsluttes til fuld og endelig afgørelse.

Klageren har i brev af 20/10 2009 afvist at anerkende de 5.000 kr., da dette beløb lå alt for langt fra det beløb, han havde forventet.

Over for nævnet har klageren i klage af 29/12 2009 krævet yderligere 50.000 kr. og har til støtte herfor i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Når vi forsikrer 3 stk. Cross maskiner, er det for os naturligt at vi også opbevarer en del reservedele, og hvis forsikringen ikke dækker, mener vi de skulle have oplyst, at det kræver en tillægsforsikring. De stjålne effekter var låst inde i et låst værksted på over 100 m², som af forsikringen betegnes som udhus/garage. Hvis det er en garage, mener vi at der skal dækkes med 2 %.
> Hvis det var vores bil med ekstra vinterdæk og fælge, var det hele dækket fik vi oplyst.
> Vi spekulerer på at hvis vi får stjålet en møntsamling, dækker man så ikke dublanter, men kun en mønt af hver slags. Det er jo i princippet det samme."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 29/1 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikringen omfatter de ting, der er nævnt i vilkårenes dækningsskema side 12, herunder almindelig privat indbo. Ved indbo forstås, hvad der hører til et privat hjems normale udstyr samt haveredskaber og arbejdsmaskiner, hvis motors effekt er under 15 hk.
>
> Derimod dækker forsikringen ikke motorkøretøjer, campingvogne, både, sejlbrætter, windsurfere, fly, jetski samt dele hertil med mindre de er nævnt i oversigten.
>
> Da tilbehøret til crossmaskinerne ikke hører under kategorien almindelig privat indbo, og derudover udtrykkeligt er undtaget under motorkøretøjer, fastholder selskabet, at der ikke kan udbetales erstatning for disse effekter.
> …
> Selskabet fastholder, at dækningsudvidelsen alene gælder for de 3 crossmaskiner, og kun ved brand og indbrudstyveri i overensstemmelse med selskabets acceptregel.
> …
> Selskabet fastholder endvidere, at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med de gældende erstatningsregler, og klager ikke er berettiget til erstatning udover hvad der allerede er udbetalt."

Af policen fremgår bl.a.:

> "Forsikringen er udvidet til at omfatte en KMT bbkmxj4317m172739 til en værdi af 45.000 kr. samt en Honda 450 JH2PEO5A10955 til en værdi af 35.000 kr. samt en Honda 450 med stel nr. jh2pe05a77m501057 til en værdi af 50.000,- kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke:**

…

Motorkøretøjer, campingvogne, både, sejlbrætter, windsurfere, fly, jetski samt dele hertil medmindre de er nævnt i oversigten.

…

**17 Hvordan erstattes skaderne**

…

3. Der betales dagsværdi for ting, der er mere end 1 år gamle. Topdanmark foretager et rimeligt fradrag fra nyværdien som følge af værdiforringelse. Dette fradrag kan foretages uden hensyn til det beskadigedes eller stjålnes nytteværdi. Forsikringsaftalelovens paragraf 37 er således fraveget.
   I stedet for at betale kontanterstatning kan Topdanmark vælge at give ting (eventuelt brugte) svarende til det beskadigede eller stjålne."

Nævnet udtaler:

Hverken crossmaskinerne eller reservedelene er omfattet af boligforsikringen. Boligforsikringen er udvidet til at omfatte 3 nærmere beskrevne crossmaskiner. Nævnet finder, at udvidelsen ikke kan fortolkes som også omfattende reservedele. Nævnet har heller ikke på det foreliggende grundlag fundet anledning til at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for crossmaskinerne. Derimod finder nævnet, at sagen kunne være fremmet mere end sket. Nævnet finder derfor, at selskabet skal betale renter fra den 12/7 2009 til betaling er sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal forrente erstatningen i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 fra den 12/7 2009 til betaling er sket.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann