876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 77.555:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning med dækning ved faginvaliditet som tandlæge, klager i første omgang ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende et dækningsberettigende fagspecifikt erhvervsevnetab.

Selskabet har i første omgang vurderet, at klagerens specifikke erhvervsevne ikke har været nedsat i dækningsberettigende grad, men har senere anerkendt et medicinsk erhvervsevnetab på halvdelen. Selskabet har herefter afvist udbetaling at invalideydelser med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret et dækningsberettigende økonomisk erhvervsevnetab.

Efterfølgende har klageren i brev af 29/5 2011 anført, at et tidligere annonceret indtægtsloft er blevet ændret, hvilket har medført tab for ham, da han har forhandlet salg af sin klinik ud fra det da kendte indtægtsloft.

Klageren har i brev af 20/1 2011 til nævnet anmodet om en genoptagelse af sagen vedrørende det økonomiske erhvervsevnetab. Han har til støtte for sit krav bl.a. anført:

> "Her primo 2011, 11 måneder efter jeg blev sygemeldt, har jeg stadig ikke fået præcist afklaret hvordan jeg økonomisk er stillet. Jeg er klar over, at PFA ikke prospektivt kan lave en konkret vurdering af min personlige indtægt.

Men jeg har bedt om præcist at få at vide:
1
hvor meget jeg må tjene ved konkret personligt tandlægearbejde
2
om PFA vil kapitalisere min arbejdsindsats efter klinik- og goodwillsalg i et kun finansielt baseret aps. Vel at mærke et aps, hvor jeg ikke har lov at give mig selv fast løn
3
om jeg fremover kan trække udbytte og løn baseret på finansielt overskud ud af mit aps uden konsekvenser for beregningen af min personlige indtægt
4
om den måde PFA og sammenligningsgrundlaget ifl policen (Danmarks Statistiks tabelværk) udregner en tandlæges løn er stort set identisk.
5
om man i beregningsgrundlaget udover mit personlige overskud på mit eget arbejde skal medregne det overskud, som mine ansatte generer, selv om jeg ikke hæver det personlig.
6
om værdien af firmabil og firmabetalte mediegoder skal medindregnes i beregningsgrundlaget, uanset om jeg får løn i mit aps eller ej
7
om PFA har inddraget brev (vedhæftet) til mit Jobcenter fra speciallæge …, hvor han vurderer, at jeg reelt ikke kan arbejde og ej heller omskoles
8
om jeg får en ny 3 måneders karens, hvis jeg får varig 100%s sygemelding mhp fuld pensionering.

PFA er først efter 1/2 år fremkommet med svar på nogle af punkterne, efter gentagne gange at have sendt vildledende og direkte forkerte krav ud, som resulterede i, at de måtte annullere alle deres første krav og revurdere situationen og undskylde sagsbehandlingen
Dette har betydet:
1
at jeg I mange måneder ikke vidste, hvor jeg stod økonomisk og ikke i relation til min virksomhed vidste, om jeg skulle sælge eller ansatte en afløser
2
at min revisor har udført mange beregninger til ingen nytte.

Det er orden, at PFA indfører nye skemaer og procedurer mm, men det er uacceptabelt, at jeg har skulle fungere som prøveklud eller pilotforsøg fra marts til september. Nye procedurer skal først implementeres, når de fungerer, og man internt er enig om formuleringer mm

PFA har ikke ønsket skriftlig at give svar på alle ovennævnte spørgsmål. I andre tilfælde har vi ikke kunnet blive enige om konklusionen. Alle disse spørgsmål er meget vigtige for mig at få besvaret tilfredsstillende i forbindelse med mit kliniksalg, for at finde den rigtige salgsmodel.

Uddybende bemærkninger til nogle af klagepunkterne:

Ad 3
Gennem årene har jeg opsparet hele min formue i mit aps og vil selvfølgelig have mulighed for at trække noget af det ud privat via udbytte, uden at jeg skal rammes af beregningsloftet. Formuen har intet at gøre med nutidens arbejde, men baserer sig på overskud i tidligere år

Ad 4

Det er vanskeligt at få opklaret, hvordan Danmarks Statistik (DS) udregner en privatpraktiserende tandlæges løn. Men jeg kan i hvert fald se, at PFA ikke accepterer afskrivninger på goodwill i deres model, mens DS gør. Det kan sagtens dreje sig om en forskel på mere end 100000 kr. pr år så det er et væsentlig problem, som jeg gerne vil have afklaret, så vidt det er muligt. PFA har ikke ønsket seriøst at indgå i udredningen af denne sag. Jeg mener populært sagt, at PFA sammenligner æbler med pærer. Det er selvfølgelig væsentligt, at PFAs og DSs tal er sammensat af noget nær sammenlignelige deltal

Ad 5
Jeg forstår ikke, at overskud generet af ens personale, men ikke trukket ud af virksomheden, skal medregnes til min personlige indtægt. Det medfører, at, hvis man har en veldreven klinik, kan man ikke få nogen invaliditetsydelse, selv hvis man 100% sygemeldt og kun formelt ejer klinikken.

Med den sygdom jeg har, ville det nok være den bedste model for mig ikke at arbejde som tandlæge mere, men kun have administrative funktioner i mit aps. Det kunne sandsynligvis nok passes ind i mine anfaldsfri perioder. Men den model er umulig ifl PFA's tolkning pgr det lave beregningsloft. Hvis jeg anvender modellen uden pensionsudbetaling, vil jeg gå væsentlig ned i løn og totalt økonomisk være dårligt stillet.

Ad 7
Morbus Meniere er ikke en livstruende sygdom, men en ret invaliderende sygdom med meget vekslende intensitet med perioder med anfaldsfrihed til perioder med daglige anfald, hvor jeg intet kan lave andet end ligge ned. Anfaldene kan ikke forudses og kommer som lyn fra en klar himmel.

Det gør selv en meget kort arbejdsuge meget vanskelig. Jeg er tandlæge og har aftalt tider med mine patienter og kan ikke forsvare at skulle ringe afbud hver anden gang, de kommer og ej heller forsvare at skulle behandle dem, mens jeg har anfald.

Jeg er klar over, at Ankenævnet ikke kan gå ind i selve betingelserne, om de uhensigtsmæssigheder der er i selve policen, det er en sag mellem PFA og tandlægernes Tryghedsordninger. Det jeg anmoder om, er en vurdering af, om PFA har haft en ordentlig og professionel sagsbehandling og lavet en tilbundsgående undersøgelse og svaret på og undersøgt de forhold jeg med rimelighed har bedt om.

Jeg har talrige gange bedt PFA om at komme med nøjagtige beskrivelser af præcis hvilke og hvor store indtægtstyper der skal medregnes i beregningsgrundlaget. Som privatpraktiserende tandlæge er det umuligt præcist at forudse hvor meget man vil komme til at tjene næste år. Så uanset at jeg kun skal arbejde få timer, er jeg nødt til at prøve at planlægge mine indtægter, så jeg ikke rammer loftet. Jeg er jo nødt til at tænke på hele min økonomiske situation, og ikke risikere ved den endelige opgørelse, at PFA meddeler, at de mener, jeg har tjent 10000 kr. for meget og medføre at jeg skal tilbagebetale 300000 kr. Dette har PFA ikke ønsket at gøre fuldt ud, er kun kommet med delkrav.

Alt det her gør, at jeg her 10 måneder efter den medicinske godkendelse stadig ikke ved hvor jeg står. PFA har meddelt, at de ikke vil hjælpe mig mere, men blot afventer, at jeg indsender revisor attesterede indtægtsopgørelser.

På baggrund af dette skal jeg derfor bede Ankenævnet genoptage sagen og der ved vurderingen selvfølgelig sikres at der ikke deltager inhabile nævnsmedlemmer."

Selskabet har over for nævnet i brev af 24/2 2011 anført, at klagen ikke angår en afgørelse, som selskabet har truffet. Grunden hertil er, at klageren ikke har rejst krav om en ydelse fra forsikringen. Principalt er det derfor selskabets opfattelse, at sagen bør afvises, idet det ikke er nævnets opgave at afgive responsa om behandlingen af et eventuelt senere krav om udbetaling. Selskabet har beklaget, at klagerens revisor har arbejdet forgæves, man har kompenseret klageren herfor.

Subsidiært har selskabet anført, at det ønsker at belyse klagerens indtjeningsevne på en korrekt og nuanceret måde, og at dette bør ske ved en samlet skadebehandling på baggrund af oplysninger fra klageren om hans indtjeningsforhold. Klageren har imidlertid ikke returneret den tro- og love-erklæring, som selskabet har anmodet om, hvorfor selskabet ikke har kunnet træffe afgørelse om det økonomiske erhvervsevnetab.

Efterfølgende har der været ført en omfattende korrespondance vedrørende gennemsnitsindkomsten for selvstændige og ansatte tandlæger. Danmarks Statistik, som selskabet benytter i sådanne tilfælde, har angiveligt i første omgang leveret ukorrekte tal, idet de først oplyste indtægter var højere end de tilrettede. Klageren har i den forbindelse kritiseret dette forhold, idet han bl.a. i brev af 9/5 2011 til selskabet har anført:

> "Jeg har i denne uge fra … modtaget materiale og krav vedr. aktivering af min invalidepensionssag.
>
> Ved sammenligning med tal for personlig indtægtsloft for 2011, se bilag, som jeg tidligere har fået tilsendt, kan jeg se, at der er sket en væsentlig reduktion i beløbsrammen.
> Jeg er uforstående overfor, at denne ændring ikke er meddelt mig på et tidligere tidspunkt.
>
> De først opgivne beløbsstørrelserne har jeg ydermere telefonisk fået bekræftet for flere måneder siden af dig samt … og har, mener jeg, også været offentliggjort i tandlægebladet og på tryghedsordningernes hjemmeside.
>
> De tidligere meddelte beløb har jeg lagt til grund for planlægningen af min fremtidige indkomst.
>
> Jeg har pr .1.5.2011 solgt min klinik og skal fremover fungere på deltidsbasis med forudsætning i den først opgivne beløbsramme samt min reelle arbejdsevne.
> Den underskrevne købsaftale giver mig først om 1 år mulighed for at ændre mine ansættelses og indtjeningsvilkår.
>
> Jeg vil derfor snarest udbede mig PFAs kommentarer hertil."

Som svar herpå har selskabet i brev af 26/5 2011 til klageren bl.a. anført:

"Det er beklageligt, at der er sket en fejl ved beregningen af gennemsnitsindkomsten for selvstændige tandlæger. Fejlen er imidlertid ikke sket i PFA Pension men hos Danmarks Statistik.

Vi blev opmærksomme på, at der var sket en fejl i beregningerne ved mail af 14. marts 2011 fra Danmarks Statistik. Heri blev det oplyst, at Danmarks Statistik havde opdaget, at der var sket en fejl under datakørslen, men det blev ikke oplyst, hvori fejlen bestod, eller hvad den betød. Det blev oplyst, at ny datakørsel ville finde sted uden beregning for PFA Pension. Det nye materiale leverede Danmarks Statistik ved mail fra den 4. april 2011. Heri blev oplysningerne korrigeret, og fejlen blev på ny beklaget.

Efter at vi havde undersøgt udfordringens omfang i PFA Pension, har vi på et møde den 26. april 2011 analyseret oplysningerne og prioriteret orienteringen til de forsikrede således, at vi først har korrigeret vores ansøgningsskema for at forebygge, at flere tandlæger oplevede skuffede forventninger. Dernæst har vi anmodet de tandlæger, som har ansøgt om udbetaling fra ordningen, men som endnu ikke har modtaget svar fra PFA Pension, om at forholde sig til de nye oplysninger om gennemsnitsindtægten, før vi kunne tage stilling til ansøgningerne. Herefter skal ledelsen tage beslutning om de tilkendelser, vi har foretaget på baggrund af de forkerte tal.

Tandlæger, der - som du - ikke har søgt om ydelser, har vi haft vanskeligt ved at prioritere i denne proces. En samlet fremstilling vil fremkomme via Tandlægernes Tryghedsordning.

Jeg tror næppe, at oplysningen om de ændrede tal, som blev udregnet i PFA Pension den 26. april 2011, ville have kunnet influere på de kontraktforhandlinger, som har ført til en aftale om salg af din klinik pr. den 1. maj 2011, selv om du straks havde fået oplysningen.

I en telefonsamtale med dig den 5.ds., hvor du ringede for at rykke for ansøgningsskema, oplyste jeg dig om, at Danmarks Statistik havde korrigeret oplysningen om gennemsnitslønnen for selvstændige tandlæger. Du bemærkede hertil, at det ikke kom bag på dig, da du havde fundet det hidtil anvendte tal overraskende højt i forhold til udviklingen de andre år.

Efter dansk ret ydes der ikke erstatning for skuffede forventninger; men vi skal være de første til at beklage, at fejlen kan opstå hos en så respekteret dataleverandør som Danmarks Statistik."

Klageren har i brev af 29/5 2011 til selskabet bl.a. anført, at han i tiltro til de tal, han havde primo 2011, har forhandlet et salg af klinikken på plads, og at det korrigerede loft nu kommer til at volde ham problemer. Såfremt han havde vidst det under forhandlingerne, ville han have forhandlet sig frem til en anden fordeling mellem salgssum og løn.

Afslutningsvis har selskabet i brev af 6/7 2011 fremsendt indkomsttal for 2005 og frem samt FAQ (retningslinier vedrørende den økonomiske vurdering af erhvervsevnen) og har i tilslutning hertil bl.a. anført:

"Desværre har Danmarks Statistik leveret forkerte tal for den gennemsnitlige indkomst for selvstændige tandlæger i 2009.

Jeg henviser herved til det brev fra den 26. maj d.å. fra PFA til klageren, som klageren har fremlagt, og hvori de tiltag, som er gjort i PFA, er beskrevet.

Det er min opfattelse, at den begåede fejl er dybt beklagelig, men fejlen er begået af Danmarks Statistik, ikke af PFA Pension. PFA Pension har ikke handlet ansvarspådragende (culpøst) ved at have tillid til og bruge oplysninger frembragt af denne anerkendte institution.

Hvis den forkerte oplysning har haft indvirkning på klagerens forventede udbetaling fra forsikringen, er dette ekstra beklageligt, men ikke noget, som PFA har kunnet påregne. Klageren havde ikke søgt om ydelser fra PFA, og PFA havde ikke kendskab til klagerens konkrete planer for salg pr. 1. maj 2011. PFA gjorde desuden klageren opmærksom på de ændrede beløb allerede den 5. maj 2011, efter at udregningen af beløbet var sket den 26. april 2011. Som refereret i det af klageren fremlagte brev fra den 26. maj 2011 fra PFA til klageren, kom ændringen ikke bag på klageren.

Endelig ydes der efter dansk ret ikke erstatning for skuffede forventninger.

Vi har med interesse bemærket klagerens oplysninger om forhandlingen om fordeling mellem salgssum og løn for at kunne oppebære ydelser på gruppeerhvervsudygtighedsforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdele af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.
…
Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Af brochure om erhvervsudygtighedsforsikringen fremgår bl.a.:

"**Faginvaliditetsperioden**
De første 60 måneder vurderes nedsættelsen af din erhvervsevne alene i forhold til tandlægefaget. Dette benævnes faginvaliditetsperioden. Efter faginvaliditetsperioden vurderes den generelle erhvervsevne som omtalt i forsikringsbetingelserne. Er du fyldt 55 år ved forsikringsbegivenhedens indtræden (1. sygedag) vurderes din erhvervsevne i forhold til tandlægefaget indtil forsikringsdækningens ophør.

Din erhvervsevne i faginvaliditetsperioden vurderes både helbredsmæssigt og økonomisk. Din helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til den normale erhvervsevne for raske heltidsbeskæftigede tandlæger med lignende arbejdsforløb. Vurderingen foretages af et tværfagligt team i PFA Pension, som bl.a. består af lægekonsulenter.

Din økonomiske erhvervsevne bliver vurderet ud fra den indtægt, du oppebærer efter, at du er blevet sygemeldt. Du har ret til fuld invalidepension, hvis du ikke kan arbejde som tandlæge og ikke kan oppebære en vis indtægt. Din ret til fuld invalidepension bortfalder, hvis dine indtægter ved personligt arbejde som tandlæge eller i et andet erhverv, herunder fra selvstændig virksomhed, overstiger halvdelen af, hvad der er sædvanligt for raske heltidsbeskæftigede tandlæger med lignende arbejdsforløb. Hvis indtægten ved personligt arbejde overstiger en tredjedel, men ikke halvdelen, er du berettiget til halv invalidepension."

Af FAQ - vedrørende den økonomiske vurdering af erhvervsevnen fremgår bl.a.:

"**1.2. Hvad er konsekvensen, hvis mit indtægtsgrundlag overstiger beløbsgrænserne i tro og love-erklæringen?**
Så er du ikke berettiget til udbetaling af invalidepension, da du ikke opfylder den økonomiske betingelse i forsikringsbetingelserne. Ligger dit indtægtsgrundlag mellem den højeste og den laveste beløbsgrænse, er du berettiget til halv invalidepension, under forudsætning af at dit helbred er nedsat i dækningsberettiget grad. Ligger dit indtægtsgrundlag under den laveste beløbsgrænse, er du berettiget til fuld invalidepension, under samme forudsætning.

1.3. Hvis jeg erklæres uarbejdsdygtig, men får et deltidsarbejde et andet sted eller fleksjob, hvilken betydning får det så?
Den løn, som du får fra deltidsarbejdet eller fleksjobbet, skal medtages i opgørelsen af dit indtægtsgrundlag.

1.4. Hvilken økonomisk betydning får det for mig, hvis mine forventninger i tro og love-erklæringen ikke holder?
Du skal betale de udbetalte a conto beløb tilbage, hvis dit realiserede indtægtsgrundlag overstiger beløbsgrænserne i tro og love-erklæringen. Du er således ikke berettiget til udbetaling, eller eventuelt i mindre omfang (halv udbetaling).

1.5. Hvis jeg får løn under sygdom, skal det så indregnes i mit indtægtsgrund lag?
Ja, alle indtjeningsmæssige elementer i ansættelsesforholdet skal indgå i beregningen af indtægten ved personligt arbejde. Det gælder løn, løn under sygdom, løn under opsigelse, pensionsbidrag, fri bil, fri telefon, fratrædelsesgodtgørelse efter Funktionærlovens § 2a eller en aftalt fratrædelsesgodtgørelse mv.

I dit indtægtsgrundlag indgår endvidere resultat af anden aktivitet, altså de aktiviteter du udfører, som ikke kræver en tandlægefaglig uddannelse. Resultat af passiv virksomhed indgår ikke."

8. 77.555

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at en forsikringstager har krav på at få oplyst, efter hvilke retningslinier en erstatning udregnes, men efter nævnets opfattelse har selskabet i behørigt omfang redegjort herfor, og nævnet finder, at selskabet ikke kan pålægges at afgive bindende tilsagn om dækning uden en konkret ansøgning herom.

Med hensyn til det ændrede indtægtsloft foranlediget af tal fra Danmarks Statistik finder nævnet, at der ikke ses at være noget grundlag for erstatningsansvar mod selskabet. Allerede af denne grund finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen