Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.556:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit tidligere arbejde har haft en firmapensionsordning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at hun i forbindelse med privat videreførelse af ordningen skal betale en højere pris for sine risikodækninger end tidligere. Hun klager endvidere over, at omkostningsprocenten er steget.

Selskabet har afvist at imødekomme klagen med henvisning til, at selskabet på forhånd har informeret om, at en overførelse ville være forbundet med præmiestigninger, ligesom selskabet mener sig berettiget til at have andre priser ved private videreførelser, der er mere omkostningskrævende. Endelig er selskabet af den opfattelse, at det er berettiget til årligt at regulere præmien.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1949, blev afskediget pr. 1/8 2009, og at firmaet efterfølgende er gået konkurs. Klageren tegnede forsikringen den 1/6 2003, og forsikringen var angivet som en arbejdsmarkedspensionsordning. Den månedlige præmie var 3.640 kr. Af dækningsoversigten fremgik bl.a., at forsikringen overgik til forsikredes fri rådighed ved ansættelsesforholdets ophør.

Selskabet har i skrivelse af 1/9 2009 til klageren oplyst, at hun grundet fratrædelsen ikke kunne fortsætte med den hidtidige pensionsordning, men at hun havde flere forskellige

muligheder med forsikringen, idet hun enten kunne videreføre ordningen på et nyt forsikringsnummer, standse betalingen (fripolice) eller få henstand. Selskabet redegjorde nærmere for virkningen af de forskellige muligheder, idet det bl.a. fremgik, at omkostningerne i forbindelse med videreførelse af ordningen ville være 6 % af den månedlige indbetaling, og at disse blev fastsat for et år ad gangen. Det fremgik endvidere, at der var en ny pris for gruppedækningerne ved videreførelsen. Prisændringerne fremgik af en vedlagt erklæring 1.

Afslutningsvis i skrivelsen opfordrede selskabet klageren til at tage stilling til, hvilken ordning hun ønskede ved afkrydsning i skemaet, eller kontakte selskabet, såfremt hun havde spørgsmål.

Klageren har i skrivelse af 10/10 2009 til selskabet meddelt, at hun ønskede at fortsætte policen. Hun anførte endvidere, at hun fandt priserne for gruppedækningerne høje, og hun var af den opfattelse, at der var tale om en prisstigning, der ikke var i tråd med de priser, selskabet i øvrigt havde. Afslutningsvis ønskede hun - forinden fremsendelse af blanketten - at vide, hvorvidt der var tale om en fejl.

Som svar herpå har selskabet i mail af 16/10 2009 anført, at hun tidligere havde haft så billige priser, fordi hun var med i en "gruppe" (firmaet), hvorfor der kunne gives rabat. Nu blev der derimod regnet på individuelt grundlag - dog stadig med rabat.

Klageren har i mail af 16/10 2009 givet udtryk for, at hun ikke har fundet svaret fyldestgørende, idet hun ønskede oplysninger om paragraffer, hvoraf hjemmelen fremgik.

I skrivelse til selskabet af 18/10 2009 har klageren henvist til dækningsoversigten fra 9/9 2003, hvoraf det fremgik: "Ved ansættelsesforholdets ophør overgår forsikringen til forsikredes fri rådighed". Hun opfattede ordlyden således, at hun som privatperson kunne vælge at videreføre ordningen uden ændringer, hvilket tillige havde været et væsentligt parameter, da hun i sin tid måtte fravælge et andet selskab. Hun opfordrede derfor selskabet til at godtgøre, hvoraf det i aftalen fra 2003 fremgik, at selskabet kunne hæve priserne. Hun ønskede fortsat ikke at underskrive erklæringen, som hun ikke mente var

tilstrækkeligt og rimeligt begrundet, hvorfor hun sluttelig i skrivelsen anførte, at hun ønskede at fortsætte ordningen, og at hun ville indbetale 1.400 kr. månedligt fra og med 31/10 2009, indtil en endelig afklaring forelå.

Ved mail af 30/10 2009 har klageren rykket for svar og opfordret selskabet til at oplyse, hvortil hun kunne indbetale.

Ved skrivelse til klageren af 25/11 2009 har selskabet meddelt, at klagerens tidligere arbejdsmarkedspensions nu er videreført, og at forsikringen nu er betegnet……020. Med skrivelsen fremsendte selskabet en dækningsoversigt, hvoraf det fremgår, hvorledes hun var dækket med en månedlig indbetaling på 1.400 kr.

Ved skrivelse til selskabet af 30/11 2009 har klageren efterlyst oplysning om, hvor meget der bliver indbetalt på de 3 gruppedækninger. Endvidere var hun uforstående over for, at omkostningerne var 6 %. Endelig ønskede hun oplyst, hvad der var sket med det tidligere depot, idet hun havde forestillet sig, at hun blot fortsatte den tidligere pensionsordning, som det var anført på policen.

Selskabet har som svar herpå skrivelse af 10/12 2009 oplyst om priserne, ligesom det er oplyst, at omkostningerne på en privat pensionsordning normalt andrager 11 %, således at hun har fået 5 % rabat på sin private ordning. Selskabet redegjorde endvidere for, at man ikke kunne benytte den samme police ved videreførelsen, idet det fremgik:

> "Vi kan ikke benytte den samme police ved videreførslen, da din arbejdsmarkedspension er en obligatorisk pensionsordning, som din tidligere arbejdsgiver har indbetalt til. Og videreførslen er en privat ordning.
>
> I forhold til efterløn og en evt. modregning, så må vi ikke blande arbejdsgiverbetalte ordninger med private ordninger. Derfor opretter vi altid videreførslen på et nyt forsikringsnummer. Din tidligere arbejdsmarkedspension er der stadig og står nu i bero og afventer at du går på pension. (Udløb er 1.6.2014)
>
> Du vil snarest modtage en dækningsoversigt på arbejdsmarkedspensionen."

Ved mail af 28/12 2009 har klageren givet udtryk for sin undren over, at der er anvist 1.699,76 til betaling over betalingsservice, idet det aftalte beløb var 1.400 kr. Hun har derfor manuelt overført 1.400 kr.

Selskabet har i skrivelse til klageren af 30/12 2009 meddelt, at arbejdsmarkedspensionsordningen [...011] er ændret til en fripolice, og at ændringen gjaldt fra den 1/11 2009. Med brevet fulgte en dækningsoversigt.

Ved mail af 29/12 2009 til klageren har selskabet besvaret klagerens mail af 28/12 2009, idet det er anført, at den ændrede opkrævning skyldes regulering af priserne på gruppedækningerne pr. 1/1 2010.

Ved mail af 31/12 2009 til selskabet har klageren i reaktion herpå anført, at hun indbetaler 1.400 kr. månedligt, da der ikke er indgået nogen meddelelse til hende om, at prisen er steget pr. 1/1 2010, således at der har været en stigning på over 100 % på blot 5 måneder.

Ved mail af 4/1 2009 har selskabet anført, at der sker regulering hvert år den 1/1, og at dette ikke kan fravælges. Såfremt klageren insisterede på alene at indbetale 1.400 kr. månedligt, ville dette medføre en nedsættelse af dækningen ved erhvervsevnetab, kritisk sygdom og gruppelivsforsikringen ved død.

Over for nævnet har klageren i klage af 28/12 2009 krævet, at forsikringen som angivet i dækningsoversigten ved ansættelsesforholdets ophør overgår til forsikredes fri rådighed forstået på den måde, at hun kunne forsætte forsikringen på privat basis på uændrede vilkår. Til støtte for kravet har klageren bl.a. anført:

"Prisstigningerne drejer sig om:
• At administrationsbidraget er steget fra 4 % til 6 %.
• At gruppedækning er steget med følgende satser:

	Police …11 Pris pr. 1.8.09	Prisstigning 1.9.09	Prisstigning 1.1.10	Stigning i %
Gruppeliv	100,15	163,92	217,13	116,8 %
Kritisk sygdom	55,40	90,70	117,90	112,8 %
Tab af erhvervsevne	368,13	641,25	836,25	127,16 %

Jeg har forståelse for, at der lovgivningsmæssigt kan være forhold, der tilsiger at oprette et nyt policenr., men mener ikke, at det berettiger Topdanmark til i meget væsentlig grad at ændre i forsikringsbetingelser eller -pris, idet der da ikke vil være tale om en reel videreførsel, men en nytegning.

Da det ikke har været muligt at formå Topdanmark til at redegøre for, at man er berettiget i police nr. …11 til at foretage ovennævnte prisstigning, anmoder jeg Forsikringsankenævnet om en stillingtagen til denne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin stillingtagen og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I forbindelse med, at vi tilbød [klager] privat videreførelse af firmapensionen i september 2009, oplyste vi, hvad det ville koste at videreføre dækningerne privat, herunder også omkostningsprocenten og priser på risikodækninger, såfremt hun valgte denne mulighed.

Det fremgår af bogen 'Arbejdsmarkedspension' af Mads Bryde Andersen og Jens Kristiansen på side 245, at: *'I nogle pensionsinstitutter er der udstedt et særligt regulativ om frivillig pension, som fastsætter de generelle betingelser for at være omfattet af denne del af pensionsordningen. Det vil ofte være sådan, at pensionsinstituttet skal sende arbejdstageren et tilbud, som denne personligt skal acceptere, herunder når arbejdstageren viderefører en obligatorisk ordning som en privat ordning. Pensionsinstituttet vil ofte kunne kræve nye helbredsoplysninger i forbindelse med etableringen af en frivillig pensionsordning (ved siden af den obligatoriske). Arbejdstageren kan normalt selv til enhver tid beslutte at stoppe indbetalingen til den frivillige pensionsordning.' og 'Som udgangspunkt må arbejdstagerne formentlig affinde sig med ændringer i vilkårene for de pensionsordninger, der bygger på frivillige indbetalinger i samme omfang som med de obligatoriske indbetaling.' …*

En ændring af dækningerne fra en firmapension til privat videreførelse er en ændring af aftalen, hvorfor vi er berettigede til at ændre priserne for de forskellige forsikringer, der er omfattet af den ændrede aftale.

Sætningen *'Ved ansættelsesforholdets ophør overgår forsikringen til forsikredes fri rådighed'* medfører, at forsikrede ved ansættelsesforholdets ophør har fri råderet til at bestemme, om vedkommende vil videreføre ordningen privat, sætte den i fripolice eller overføre den til en ny arbejdsgiverordning i forbindelse med en ny ansættelse.

Når en firmapension videreføres privat, er der mere administration af ordningen, hvorfor omkostningsprocenten er højere end ved firmapensioner, hvor man indgår som del af en gruppe, med samlede indbetalinger m.m.

Vi skal dog bemærke, at omkostningsprocenten ved privat videreførelse af firmapensionen er væsentlig lavere end ved nytegning af en individuel ordning.
Endvidere er prisen for de enkelte risikoprodukter højere, fordi prisen beregnes ud fra det seneste års skadeforløbet for gruppen af kunder, der har tegnet privat videreførelse af firmapensioner.

Det er naturligvis beklageligt, at [klagers] videreførelse af pensionsordning sker kort før årsskiftet, således at hun med kort mellemrum oplever dels en prisstigning ved at lave en privat videreførelse, dels en årlig regulering af præmien, hvorved hun samlet oplever en stor stigning i prisen for risikoforsikringer i forhold til firmapensionsordningen.

Det er dog ikke det samme som at Topdanmark ikke er berettiget til at foretage præmiestigningen, hvorfor vi mener, at vi har ret til dels at have andre priser ved private videreførelser, dels årligt at regulere præmien for vores kunder."

Efter sagens indbringelse har parterne hver for sig fastholdt sit standpunkt.

Af dækningsoversigt af 25/11 2009 fremgår bl.a.:

"**Regulering**
Forsikringen reguleres efter pristallet.

Omkostninger
Forsikringen er omfattet af aftale mellem Videreførsel af Firmapension (Privat) og Topdanmark Livsforsikring A/S. Det forventede depot er derfor beregnet med en omkostningsrabat, så omkostningerne for præmie er nedsat fra 11,00 % til 6,00 %.

Rabat på omkostninger fastsættes for et år ad gangen."

Af pjecen "Supplerende oplysninger for livs- og pensionsforsikring" fremgår bl.a.:

"**2.3 Generelt om regulering**
Topdanmark tilbyder forskellige former for automatisk regulering. Der findes tre former for regulering:
* Lovregulering
* Pristalsregulering
* Lønregulering

Det fremgår af Deres forsikringsmeddelelse, hvordan Deres forsikring reguleres. Det er også muligt at vælge, at forsikringen ikke skal reguleres.
…
Regulering
…
2. Hvornår reguleres forsikringen?
Forsikringen reguleres på præmiens første forfaldsdag i hvert kalenderår.
…
2. 4 Forudsætninger for priser på livsforsikringer
…
* omkostninger, som fradrages i indbetalingen. Omkostningerne består af et administrationsgebyr og et beløb, der beregnes som en procentdel af resten af indbetalingen.

  Disse forudsætninger danner tilsammen grundlaget for, hvad en livsforsikring koster.
  Så længe præmie og forsikringsydelse ikke ændres, garanterer Topdanmark, at ydelserne ved tegningen udbetales ved forsikringsbegivenhedens indtræden. De skal dog være opmærksom på, at regulering kan medføre, at opsparingen nedsættes som følge af evt. tilknyttede risikodækninger.

…
2.6 Topdanmarks forudsætninger
…
Topdanmarks omkostninger
Til dækning af Topdanmarks omkostninger beregnes dels et procenttillæg og dels et gebyr. Procenttillægget udgør en procentdel af præmien. Størrelsen fremgår af bilaget til Deres forsikringsmeddelelse. Omkostningsprocenten kan være nedsat som følge af rabat. Denne rabat, der er individuel, afhænger bl.a. af kundeforholdet og fremgår derfor af forsikringsmedde-

lelsen. Gebyret, der også er en del af omkostningerne, reguleres hvert år. Størrelsen af gebyret fremgår af bilaget til Deres forsikringsmeddelelse."

Nævnet udtaler:

Hvis en arbejdstager skal kunne fortsætte en arbejdsmarkedspensionsordning i privat regi, kræver dette en hjemmel i aftalen, eller at selskabet accepterer en sådan løsning. I begge tilfælde må sikrede acceptere de vilkår, selskabet tilbyder, hvis ordningen skal fortsætte. At forsikringen ved ansættelsesforholdets ophør overgår til forsikrede til fri rådighed, er på ingen måde et tilsagn om, at forsikringen kan fortsætte ved ophør, men at klageren kan udøve de rettigheder, aftalen i øvrigt indebærer, uden tilladelse fra den tidligere arbejdsgiver.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at fortsætte forsikringen på uændrede vilkår eller tilbyde klageren en billigere forsikring.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen