855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.558:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade i ledningsnettet i den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke har været tale om brand i forsikringsretlig forstand.

I sin klage til selskabet af 10/11 2009 har klageren bl.a. bemærket:

> "I forbindelse med ildsvåde/brand i ledningsnettet i min bil henvendte jeg mig den 13. oktober på det autoriserede Citroën værksted …
>
> Det første mekanikeren gjorde var at afbryde strømmen ved at tage batteriets polsko af. Herefter undersøgte han bilens ledningsnet sammen med værkføreren og de konstaterede begge at der havde været ildløs, idet ledningsnettet var brændt flere steder, ligesom der også havde været ildløs i indtrækket.
>
> Jeg kontaktede herefter telefonisk min forsikringsklub i … som viderestillede mig til skadesafdelingen. Jeg forklarede hvad der var sket og fik at vide at man ville sende en taksator til værkstedet.
>
> Onsdag den 14. kontaktede værkføreren mig og fortalte at taksatoren havde afvist skaden. Jeg var i denne uge på arbejde i S. og da jeg er afhængig af min bil gav jeg værkstedet besked om at sikre beviserne for at der havde været ildsvåde og til at udbedre skaden, hvilket de gjorde.

Da jeg ugen efter atter var på min bopæl kontaktede jeg taksator M.M., som forklarede at han skønnede at der ikke var tale om ildsvåde, men kun en kortslutning under højre forsæde.

Jeg kontaktede herefter GF skadesafdeling og fik at vide at jeg skulle skrive hvis jeg var utilfreds med afgørelsen."

Af "Specialtest" indhentet af klageren fra FDM fremgår bl.a.:

"**Årsag til henvendelse:**
Kontrol er brændt ledningsnet (ledningsnet er skiftet, og gammelt ledningsnet forevist)

Beskrivelse og vurderinger:
På bilen ses der tydelige brændemærker på bagsiden af måtten og i isoleringsmaterialet mellem måtte og karosseri.

På det gamle ledningsnet er der brændte ledninger, i ledningsnet tilhørende højre forsæde, og ud i hovedledningsnettet, hvor der er sammensmeltning af flere ledninger, bl.a. er der skade på can-bus ledninger

Konklusion:
Det ses at skaden stopper et stykke inde i hovedledningsnettet, formentlig fordi strømmen afbrydes."

I skrivelse til klageren af 16/11 2009 fra selskabets cheftaksator hedder det bl.a.:

"Vi har konstateret at der er opstået en kortslutning i ledningsnettet til det eftermonterede varmesæde, grundet ledningsnettet er blevet beskadiget (klemt)

Kortslutningen der har fundet sted, har bevirket at isoleringen på ledningsnettet er smeltet. Dette har efterladt svidemærker på bagsiden af bundmåtten (mod bunden af bilen)

Det at der ikke har været ilt til stede under måtten, og tæppet i øvrigt er svagt brandhæmmende, bevirker at kortslutningen ikke udvikler sig yderligere, efter batteriforbindelsen er afbrudt.

Der er således ikke tale om decideret ildsvåde, hvilket er bekræftet af R.J. FDM testcenter. Dette uanset at FDM. bruges betegnelsen 'brændt'/'brændemærker' som kan lede tankerne på åben ild.

Det forhold, at kortslutningen kunne have udviklet sig til en brand, ændrer ikke på vores normale forsikringsbetingelser om reglerne for kaskoforsikringen (17.2.)

Vi må derfor fastholde den afgørelse som er truffet af selskabets taksator."

Ved skrivelse til nævnet af 27/1 2010 har selskabet redegjort for sagen som følger:

"Selskabet modtager den 13. oktober 2009 telefonisk henvendelse fra VHP [klager], som oplyser, at der har været ild i ledningsnettet i hendes bil. Selskabet henviser til, at bilen derfor skal takseres af selskabets taksator.

Efterfølgende modtager selskabet taksatorrapport samt oplysning fra taksator om, at skaden af blevet afvist overfor VHP. Begrundelsen for afvisning af skaden er, at der er tale om kortslutning i ledningsnettet i sædet med sædevarme. Det er tydeligt for taksator, at kortslutningen er opstået som følge af, at ledningsnettet er blevet klemt i bunden af bilen. Taksator kan endvidere oplyse, at kortslutningen med sikkerhed ikke har udviklet sig til ildsvåde. Dette bekræftes af R.J. fra FDM, som har udfærdiget specialtest i forbindelse med skaden.

VHP indsender klage til selskabet, som modtages den 11. november 2009. Selskabet forelægger sagen for cheftaksator J.K. Cheftaksatorens foretager ny vurdering i sagen, men kommer frem til samme resultat som taksatoren og R.J.

Selskabet besvarer derfor VHP's klage med samme begrundelse som taksatoren og med henvisning til, at der er tale om en kortslutningsskade i bilens ledningsnet. Skader der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele ikke er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 17.2.

På det forelæggende grundlag, mener selskabet derfor ikke, at VHP har godtgjort, at der har været tale om løssluppen, flammedannende ild i bilen og på baggrund af vurdering fra både taksator, R.J. fra FDM samt selskabet cheftaksator, må selskabet derfor fastholde den trufne afgørelse i sagen. Der henvises endvidere til fotos af skaden."

Nævnet har fået forevist fotos af de beskadigede ledninger mv.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Hvad dækker kaskoforsikringen**

16.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen med de i punkterne 17.1 til 17.11 nævnte undtagelser.

…

17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke

Kaskoforsikringen dækker ikke:

…

17.2 Skade der alene opstå i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, starter, generator, tændingslås, ledningsnet eller elektroniske styre- eller kontrolbokse). Disse skader er dog dækket, hvis skaden skyldes brand, lynnedslag, røveri, tyveri eller hærværk."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke omfatter skader, der alene opstår i - og er begrænset til - bilens mekaniske og elektriske dele, medmindre skaden skyldes f.eks. brand.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det efter det foreliggende ikke er sandsynliggjort, at der har været brand i bilen, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsaftalelovens § 79.

Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at skaden alene er opstået i - og begrænset til - bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele.

Da skaden således ikke er omfattet af forsikringen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen