855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.561:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med afbestillingsdækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med klagerens afbestilling af en rejse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/9 2009 bestilte en ferie med afrejse den 25/10 2009. Ferien blev betalt den 18/9 2009.

Klageren gør gældende, at han på betalingstidspunktet ingen viden havde om, at han led af lungehindekræft.

Ved skrivelse til nævnet af 21/1 2010 har selskabet hertil bl.a. anført:

> "[Klageren] og hans husstand var på afbestillingstidspunktet omfattet af en Årsrejseforsikring, inklusiv Årsafbestillingsforsikring jf. forsikringsvilkår 66331, der dækker rejser i hele Verden. Årsrejse- og Årsafbestillingsforsikringen er gældende fra den 16. januar 2007.
>
> **Vi har modtaget følgende i sagen**
> Vi modtog den 23. oktober 2009 en skadeanmeldelse fra [klageren], som ønskede at få dækket afbestilling af en rejse til Fuerteventura. Rejsen var købt den 18. september 2009 og blev afbestilt den 20. oktober 2009.
>
> Af anmeldelsen fremgik det, at årsagen til afbestillingen var sygdom, nemlig lungekræft og at datoen for behandling var den 20. oktober 2009. Og der var krydset nej til, at der tidligere var modtaget behandling for samme sygdom.

Den 12. november 2009 modtog vi en Rejseforsikringsattest, hvor det fremgik, at [klageren] havde været til 1. konsultation den 17. september 2009, at diagnosen var kræft i lungehinden.

På baggrund af oplysningerne i lægeattesten og anmeldelsen indhenter vi yderligere lægeoplysninger fra [klagerens] læge.

Af lægejournalen fremgik det, at [klageren] den 17. september 2009 konsulterede sin læge på grund af han var blevet tiltagende forpustet de seneste uger og ikke kunne gå så langt uden at tabe vejret. [Klageren] bliver røntgenundersøgt samme dag, og henvises til supplerende CT Skanning af bryst og mave den 18. september 2009.

På baggrund af lægeoplysningerne ringede vi den 19. november 2009 til [klageren] og fortalte, at der ikke var tale om sygdom der var opstået efter køb af rejsen, og at vi derfor ikke kunne erstatte udgiften for den afbestilte rejse.

Den 24. november 2009 modtog vi et brev fra [klageren], hvor han skrev, at han ikke var tilfreds med vores afgørelse. Idet han først var på lungeafdelingen den 22. september 2009 og efterfølgende til flere undersøgelser inden han den 13. oktober fik diagnosen.

Sagen bliver sendt til vurdering hos vores rådgivende læge og han fastholder vores afgørelse.

Derfor har vi afvist at betale for den afbestilte rejse
I henhold til forsikringsvilkårenes punkt 36A stk. 3, dækker forsikringen, når du ikke kan rejse, fordi du bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.

Det er dog en betingelse i henhold til vilkårenes punkt 36C stk. 1, at den sygdom eller tilskadekomst, som er årsag til, at du afbestiller rejsen, først opstår efter, at rejsen er betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen bliver betalt. Og er der tale om en kronisk eller eksisterende sygdom, er det en betingelse, at sygdommen har været i en stabil god fase* i de sidste 2 måneder, før rejsen blev betalt jf. punkt 36C stk. 3.

Da [klageren] køber rejsen den 18. september 2009 har han været til læge dagen før den 17. september 2009 på grund af han er blevet tiltagende forpustet i de seneste uger. Han får samme dag foretaget en røntgenundersøgelse af thorax og bliver booket til supplerende CT-skanning den 18. september 2009.

Der har således allerede været symptomer på sygdommen, da rejsen betales. Derfor har vi afvist at erstatte udgiften for den afbestilte rejse."

Ved skrivelse af 4/2 2010 til nævnet har klageren hertil bl.a. bemærket:

"Angående at Topdanmark skriver, at der var krydset nej til, at der tidligere var modtaget behandling for samme sygdom, er rigtig, at jeg ikke har haft kræft før. Forpustet kunne skyldes dårlig kondi troede jeg.
Jeg var ved læge 17/9, men ingen var på dette tidspunkt klar over at det var lunge kræft, der blev sagt muligvis lungebetændelse.
Rejsen var bestilt 13/9, betale18/9. Jeg troede da selvfølgelig at vi skulle på ferie 25/10, ellers havde jeg da ikke bestilt en ferie.

Hvem i deres vildeste fantasi kunne forestille sig at få besked den 13/10, du har lungehindekræft og bliver aldrig rask, som om dette ikke skulle være nok, så må jeg også slås med forsikringen. Der står i betingelserne bestilt/betalt, denne **/** betyder, **eller**, mener jeg. Og K.H.A. ydermere kan sige i telefonen, at du kunne have betalt dagen før, så havde der ingen problem været . Det er åbenbart timer om at gøre, ingen havde anelse om kræften ej egen læge O.S.
Jeg har fået kopi af lægeattest, punkt 4 oplysning om hvornår patienten havde fået sygdommen, er fejlen den at datoen er 17/09-2009. Der var lægeundersøgelse, men de sagde at det kunne være en lungebetændelse. Det er ikke egen læge der har udfyldt attesten. Yderligere oplysninger ring så venligst til egen læge.
Jeg havde da aldrig bestilt en rejse 13/09-2009 hvis jeg på forhånd 17/9-2009 vidste at jeg var syg, og betalt 18/09-2009.
Jeg fik beskeden på … Lungeafd. 13/10-2009."

I skrivelse fra klagerens praktiserende læge til Topdanmark af 10/2 2010 fremgår bl.a.:

"Undertegnede, som er [klageren] og hustrus sædvanlige praktiserende læge, er blevet orienteret om, at familien har problemer med at få tilbagebetalt pengene for en rejse, som de skulle have været på d. 25/10-09, men som de måtte aflyse.
Jeg kan se, at der i betingelserne hos jer står, at man ikke må have fået konstateret en alvorlig lidelse og ej heller have symptomer på en sådan på tidspunktet, da man bestiller / betaler rejsen. Der var da heller ikke tale om dette, da familien bestilte rejsen 13/9-09. Heller ikke, da hustru betaler for rejsen 18/9-09.
Forløbet er som følger:
I ugen op til d. 17/9-09 får hustru sin mand til at bestille tid hos mig, fordi hun synes, at han bliver mere forpustet end hun gør, når de går tur sammen. Hun driller ham lidt med det.
[Klageren] er ellers rimeligt veltrænet - går til sport hver uge og træner uden problemer. Han føler sig heller ikke syg, da jeg ser ham d. 17/9. For mig ser han da også sund og rask ud. Han har ikke tabt i vægt, han har normal blodprocent m.m. Jeg lytter selvfølgelig på hans lunger, og jeg hører mislyd på højre side bagtil.
Fortæller ham, at det jo nok er en pneumoni (lungebetændelse). Da de snart skal på ferie, får jeg taget rgt.billede af hans lunger samme dag - så vi kan komme i gang med behandlingen, og han kan nå at blive rask til ferien. Hverken han, hustru eller undertegnede havde nogen anelse eller formodning om, at han skulle have en alvorlig cancersygdom !!
Det viser sig så desværre, at der er mistanke om mere end blot en infektion. Han bliver CT-scannet og får tid på lungeafdelingen … 22/9. Man optager journal den dag og planlægger et forløb med yderligere undersøgelser. Der er mistanke om malignitet (ondartethed), men [klageren] får først sin cancerdiagnose ved en ambulant kontrol d. 10/10-2010.
D. 12/11-09 bliver min kollega M.S. bedt om at skrive en lægeerklæring til jer i forbindelse med, at familien søger om tilbagebetaling af omtalte penge.
Han skriver på denne, at det drejer sig om cancer i lungehinden. Det stod jo klart på dette tidspunkt.
Men at sige, at [klageren] og hustru var klar over, at de på bestillingstidspunktet / betalingstidspunktet var klar over, at manden havde en ondartet sygdom, er en forkert og helt urimelig påstand.

Ved skrivelse af 19/2 2010 til nævnet har selskabet fastholdt afvisningen.

Af journaludskrift fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"HENVISNINGSDATO: 17-09-2009

Undersøgelsesdato: 17-09-2009 :
17-09-2009

UNDERSØGELSER:
UXRCOO Røntgenundersøgelse af thorax

EPIKRISE:
RU AF THORAX
viser normal form og størrelse af hjertekarskyggen. Der er tegn på et mindre højresidigt pleuraekssudat med sløring over sinus og en op til 3 cm bred væskebræmme ved thoraxvæggen, når pt. er i sideleje. Der ses en subsegmentær atelektase i lungens mellemlap, og højre hilus er tæt og prominerende nedadtil, hvilket giver mistanke om central udfyldning.
Pt. er booket til supplerende CT-scanning af thorax og abdomen fredag d. 18.09.09 kl. 12.00.
Der er ingen infiltrater i venstre lunge.
R.D.: atelectasis subsegmentalis basalis pulm. dx. cum
exsudatio pleurae
tæt og prominerende højre hilus - obs. central udfyldning
Tid reserveret til CT-scanning.
…
Undersøgelsesdato: 18-09-2009
: 18-09-2009

UNDERSØGELSER:
UXCC00 CT-skanning af thorax
UXCD00 CT-skanning af abdomen

EPIKRISE:
CT-SKANNING AF THORAX OG HELE ABDOMEN MED PERORAL KONTRAST
viser et mindre højresidigt pleuraekssudat. Der ses multifokale pleuranære tumores med næsten runde infiltrater 3-4 cm i diameter lokaliseret i tæt relation til thoraxvæggen henholdsvis bagtil, medialt samt helt distalt proksimalt for diaphragmakuplen. Ved underkanten af højre hilus ses en ca. 4 cm bred udfyldning distalt for underlapsbronkus. I mediastinum ses flere let forstørrede glandler. Billedet repræsenterer formentlig multifokalt mesotheliom med central spredning frem for lungetumor.
Der er ingen infiltrater i venstre lunge og ingen forandringer i de parenkymatøse organer i abdomen. Der er specielt ikke tegn på tumorspredning til lever og binyre.
Som bifund ses blærekonturen lidt påfaldende, meget uregelmæssig og med fortykket væg.
R.D.: Tumores pleurae/pulm. dxt. - multifokale perifere tumorer med central spredning.
…
** AMBULANTEPIKRISE **
…
Første besøg: 22-09-2009

AKTIONSDIAGNOSE:
ADZ031B Observation p g a mistanke om ondartet svulst i lunger

EPIKRISE:

5. 77.561

Anamnese: 66-årig mand henvist fra egen læge til udredning for CT-verificeret malignitetssuspekt hø. sidig infiltrat samt hjertenært infiltrat.

Allergi: Ingen kendte medikamentelle. Tåler jod, penicillin, plaster og morfin.

Tidligere: 2003: Traumatisk læsion med næste afrivning af ve. tommel samt læsion af 2. og 3. finger. Opr. herfor. Under indlæggelse blæretømningsproblemer, har siden da haft urinretention og har fået et forløb på afd. L hvor han ses af S.W. herfor.
Engangskateriserer sig selv 4-5 gange dagligt. Endvidere erektil dysfunktion. Sidste kontrol på L i august 2009.
2006: Lymfocytær colitis konstateret ved koloskopi grundet diarre, selv remitteret.

Ekspositioner: Asbesteksponeret i arbejde som automekaniker på … Autoværksted mellem 1964-1972 hvor han rensede bremsskiver blandt andet.

Aktuelle: Over de sidste par mdr. tiltagende dyspnø. Har ellers vanligt højt aktivitetsniveau, motionerer meget. Har altid været foran de andre på seniorholdene i motionsklubben. Var til helbredstjek 03.03. hos egen læge hvor alt var som det skulle være. Beskriver, at funktionsdyspnøen indsatte omkring juni. Han kunne ikke længere følge med sin kone ved spadsereture, særligt i let kuperet terræn, tillige åndenød ved cykelture. Har følt sig tiltagende træt. Ledsagende ægtefælle supplerer, at han har dagtræthed og indimellem sidder og sover.
Ingen dyspnø, ingen kvalme eller opkastninger. Ingen nattesved. Intet vægttab.
…
Seneste besøg: 13-10-2009
…
EPIKRISE:
Dikteret af: Kirsten Rasmussen, overlæge
Anamnese: Møder sammen med hustru til svar på biopsi. Orienteres om, at der desværre er fundet tegn til kræft i hø. lunge, der er tale om en form for kræft der stammer fra lungehinden og med meget stor sandsynlighed skyldes asbest. Pt, har været automekaniker og arbejdet som smed og der igennem været udsat for asbest. Flere forskellige arbejdssteder. Er aldrig ryger. Orienteres om, at der er spredning af sygdommen til lymfeknuder og, at opr. således ikke er muligt. Han kan tilbydes kemoterapi, hvilket han er særdeles interesseret i. Almen tilstanden er særdeles god."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A Hvis du eller din rejseledsager* bliver syg eller kommer til skade**
Forsikringen dækker, når du ikke kan rejse, fordi du eller din rejseledsager*
…
3. bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.
…
C Hvilke betingelser stiller vi?
1. Det er en betingelse, at den sygdom eller tilskadekomst, som er årsag til, at du afbestiller rejsen, først opstår efter, at rejsen er betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen bliver betalt."

Nævnet udtaler:
Rejsen er afbestilt med henvisning til klagerens cancerlidelse. Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige akter i sagen og udtalelsen fra klagerens praktiserende læge, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren på betalingstidspunktet den 18/9 2010 ikke havde eller burde have kendskab til, at han var under udredning for en mulig cancerlidelse, eller i øvrigt kunne forvente behandlingsbehovet inden afrejsen.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet efter de gældende forsikringsbetingelser skal yde erstatning for klagerens udgift i forbindelse med den afbestilte rejse.

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal yde klageren forsikringsdækning for den afbestilte rejse med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen