850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.562:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 14/3 2009.

Selskabet henviser til, at klagerens tilskadekomst skyldes et ildebefindende, hvorfor der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved anmeldelse af 13/4 2009 har klageren bl.a. anmeldt følgende:

"1. Hvad skete umiddelbart før uheldet?
Jeg rejste mig fra sofaen bøjede mig ned og tog en tom flaske op fra gulvet og ville gå ud i køkkenet med den.

2. Hvorledes skete uheldet?
Da jeg drejede rundt om hjørnet på vej ud i køkkenet faldt jeg pludselig. Jeg faldt direkte ned på min højre hofte og skulder samt stødte hovedet mod opvaskemaskinen.
Da jeg var halvt bevidstløs blev jeg kørt på … Sygehus med ambulance …"

3. Hvad var den direkte årsag til uheldet?
Et ildebefindende efter at have rejst mig pludseligt menes at være årsagen.

4. Hvori består beskadigelsen?
Stærkt nedsat funktion i højre arm samt konstante smerter i skulderen."

Af skadestueepikrise af 14/3 2009 fremgår bl.a.

"Pt. har fået et ildebefindende, er faldet og har slået højre skulder og hofte. Pt. har ikke været bevidstløs. Ingen tegn til commotio."

Efter selskabet havde indhentet lægelige akter i sagen, afviste det ved skrivelse af 17/6 2009 at tilfældet var et dækningsberettigende ulykkestilfælde med henvisning til, at årsagen til klagerens tilskadekomst var et ildebefindende.

Ved skrivelse af 18/6 2009 til selskabet anførte klageren hertil bl.a.:

"Vi [klageren og hendes ægtefælle] har følgende begrundelser for at det ikke er et ildebefindende.

- Skadelidte [klageren] har ikke tidligere fået et ildebefindende.
- Skadelidte går ca. 6-7m efter at have rejst sig fra sofaen, og falder først da hun drejer rundt om hjørnet til køkkenet (se skitse)
- Der ligger en antenneledning løs på gulvet hvor hun drejer rundt om hjørnet, som hun kan have faldet over eller gledet på.
- Gulvet er et lakeret parket bøgegulv, og der kan *have* ligget lidt væske eller madrester, da vi lige have spist sammen med vores datter og 3 små børn. Et par dråber savl/spyt kan også være årsagen.
- Skadelidte når at tage for sig, idet hun med venstre arm fejer ting af køkkenbordet, og med højre arm forsøger at beskytte hovedet. Er efter uheldet chokeret og fortumlet.
- Skadelidte kan umiddelbart efter faldet sætte sig på en stol med stærke smerter i højre skulder. Højre arm kan hun ikke løfte.
- Min datter og undertegnede var vidner til uheldet, og betragter uheldet som skadelidte gled eller faldt.
- Skadelidte føler ikke svimmelhedstegn før uheldet, men som om at benene bliver sparket væk under hende."

Af vidneerklæring underskrevet af klagerens datter og barnebarn fremgår bl.a.:

"Min datter … og jeg … sad ved spisebordet lige ud for køkkenet 2-3 meter derfra. Min far … sad og så fjernsyn sammen med børnene.
Min mor [klageren] sad på sofaen i stuen og vi havde lige spist. Hun rejser sig fra sofaen samtidig med at hun tager en tom flaske der stod på gulvet og går imod køkkenet 5-6 meter derfra. Idet hun drejer omkring hjørnet til køkkenet glider hendes ene fod på antenneledningen til fjernsynet, som lå på gulvet. Antenneledning lå på gulvet fordi min datter S. var flyttet hjem og vi havde trukket en ekstra antenneledning ind til hendes værelse.

Min mor faldt hårdt, idet benet … gled væk under hende. Hun forsøgte at gribe fast i køkkenbordet, hvilket mislykkedes, og hun faldt med et skrig over på den højre skulder, idet hun forsøgte at værge for hovedet med højre arm, hvilket delvis lykkedes.

Hun slog hovedet hårdt ind i opvaskemaskine, og højre arm hang slapt ind til siden. Da min far forsøgte at rejse hende op skreg hun 'min højre arm' 'min skulder' rør mig ikke.
Jeg ringede herefter 112, og ca. 15 min. efter kom ambulancen.

Undertegnede bevidner hermed ovennævnte med vores underskrift."

Klageren har over for nævnet fastholdt, at hendes tilskadekomst ikke skyldes et ildebefindende.

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 26/1 2010 hertil bl.a. bemærket:

"**Selskabets stillingtagen til sagen**
Selskabet fastholder, at selskabet ikke kan yde erstatning til klager, da pkt. 50 i betingelserne klart undtager skader, som skyldes enten ildebefindende eller besvimelse fra dækning.

Bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed - et ulykkestilfælde - påhviler klager, som skal sandsynliggøre at ulykkesdefinitionen i betingelserne er opfyldt, dvs., at personskaden skyldes en pludselig udefra kommende indvirkning.

Betingelsernes ulykkesdefinition lyder som følger:
"Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge".

Til støtte for selskabets afgørelse henvises til AK sag nr. 73.347 af 13. august 2008, som henviser til U2006.846H. Højesteret konkluderer i dommen, at det har været ankenævnets faste og langvarige praksis, at faldskader som følge af besvimelse holdes uden for ulykkesbegrebet, medmindre besvimelsen skyldes en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet.

I denne sag har klager såvel i skadeanmeldelsen som på skadestuen angivet, at hendes fald skyldes et ildebefindende/besvimelse. Den første forklaring opfylder ikke elementerne i ulykkesdefinitionen ligesom skaden er direkte dækningsundtaget efter betingelsernes pkt. 50. I den forbindelse bemærkes det, at der stilles strenge krav til anerkendelsen af senere forklaringer, der ikke blot fremstår som en uddybning af en tidligere forklaring, men er en egentlig ændring af forklaringen, hvilket efter selskabets vurdering er tilfældet i denne sag. Selskabet bør kunne gå ud fra, at de af klager anførte svar i skadeanmeldelsen er så korrekte som muligt.

Der henvises i den forbindelse til AK sag nr. 73.661 af 13. august 2008 og AK sag nr. 74.912 af 29. juni 2009. Karakteristisk for begge kendelser er, at en senere forklaring afgivet af forsikringstager, som afviger markant fra de først afgivne forklaringer, ikke kan lægges til grund for selskabets behandling af sagen.

Det er selskabets vurdering, at klager heller ikke ved indgivelsen af klagen til ankenævnet har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at selskabet ikke kan kritiseres for at have lagt klagers første fremstilling af det passerede til grund, således at skaden anses for opstået ved, at hun besvimede, og dette var årsag til, at hun derefter faldt.

Som følge heraf opretholder selskabet sin stillingtagen til sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader er dækket**

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.
…
5. Hvilke skader er ikke dækket
…
50 Forsikringen dækker ikke skade, som skyldes:
…
• ildebefindende eller besvimelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, hvilken fremstilling tillige fremgår af skadestueepikrisen, således at skaden anses opstået ved, at klageren fik et ildebefindende, og som følge heraf faldt og kom til skade.

Et sådant hændelsesforløb er i henhold til de gengivne forsikringsbetingelser undtaget forsikringsdækning. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson