855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.563:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stjålet 15,5 HK havetraktor.

Klagerens havetraktor med en motorstørrelse på 15,5 HK blev stjålet fra klagerens udhus den 2/11 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker haveredskaber over 15 HK.

Klageren gør gældende, at tyveriet skal vurderes i henhold til "forsikringsbetingelser 5035", hvor en sådan begrænsning ikke var gældende. Klageren gør herved gældende, at selskabet ikke er berettiget til at påberåbe sig den begrænsning af forsikringens dækningsomfang, der blev indført med "forsikringsbetingelser 5037".

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Forsikringen har været gældende siden 1/10 1998 uden begrænsninger på motorstørrelser på haveredskaber med forsikringsbetingelser nr. 5033, dette også ved assurandør besøg 22/1 2003 hvor netop ejendommens forhold blev gennemgået, herunder en 'rigtig' traktor og vi derfor havde et tillæg med landbrugsforsikring.

Den 17/11 2005 bliver vi omfattet af forsikringsbetingelser nr. 5035, disse ændrede betingelser skyldes indbrud og vi nu fik en selvrisiko på kr. 5000,- ved tyveri, ellers ingen ændringer og ingen begrænsninger på motorstørrelse på haveredskaber. Vi skriver et brev til dem at vi nu har installeret tyverialarm efter anvisning fra det kriminalpræventive råd og vi derfor mener at vi ikke skal have selvrisiko. Dette brev svarer ALM. BRAND ikke på.

Herefter har vi ingen kontakt med ALM. BRAND udover at vi modtager en ny police på en ulykkesforsikring den 13/12 2008 på grund af vores datter ikke mere er omfattet af husstanden.

Sidst i september/først i oktober 2009 kontakter vi ALM. BRAND for at udvide vores rejseforsikring fordi vi skal rejse til Egypten, vi modtager den 9/10 2009 en kuvert med rejsebeviser og to policer, forsikringsbetingelser 5041 (rejseforsikring) og 5037 Familieforsikring. Vi ser ikke at det er et andet policenummer.
Vi tager de to rejsebeviser ud og gør klar til at rejse til Egypten og regner med at policen er medsendt fordi vi har udvidet vores forsikring til at dække uden for Europa.
Der er ikke noget brev med der indikerer at familieforsikringsbetingelser er ændret fra 5035 til 5037.
Det betyder at man skal sammenligne to gange 24 siders police, men vi havde ikke forventet at der var ændringer da vi blot havde købt en ekstra rejseforsikring. Vi holder vores ferie i Egypten i oktober.

ALM. BRAND har ikke gjort os opmærksom på at vi har fået ændret vores forsikringsvilkår i nedafgående retning og det er først da vi bestiller en udvidet rejseforsikring at vi pludselig står med en ændret police/ forsikringsforhold.

Tyveriet sker den 2/11 2009

Først da vi har fået afslag på dækning af vores havetraktor på grund af motorstørrelsen begynder vi at undersøge hvorfor den ikke mere er dækket som den var tidligere jf. forsikringsbetingelser 5033 og 5035.

ALM. Brand påstår at de har sendt et varslingsbrev af 16/5 2009 med ændring af forsikrings betingelser pr. 1/9 2009. Dette får vi tilsendt den 11. december 2009 midt i nærværende klagesag.
Vi har i korrespondancen omkring nærværende klage to gange anmodet om dokumentation for at ALM BRAND har fremsendt dette påståede varslingsbrev, da vi aldrig har set det før den 12. december 2009, med henvisning til ALM. BRAND's egne betingelser for dokumentation for indgåede forsikringer og fortrydelse. Denne dokumentation har vi ikke modtaget.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Vi ønsker være dækket af forsikringsbetingelser 5035 uden begrænsning i motorstørrelse på haveredskaber og modtage erstatning for den stjålne redskabsbærer og frontklipper jf. skadesanmeldelse. Vi mener at vores police svarer til forsikringsbetingelser 5035 og tidligst kan ændres med varsel til forfaldsdato efter varslingsdato den 11. december 2009."

Ved skrivelse af 25/1 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Ifølge [klagers] på skadestidspunktets gældende forsikringsbetingelser (Nr. 5037, Afsnit 2.1.1.) omfatter forsikringen ikke haveredskaber, der overstiger 15 HK. [Klager] oplyser, at dennes havetraktor af mærket 'Stiga Comfort 4WD HST' besidder 15,5 HK.

Alm. Brand har af brev den 16. maj 2009 oplyst [klager] om, at dennes familie- og husforsikring justeres med henblik på pris og vilkår. Af brevet fremgår det tydeligt, at både familie og husforsikring ændres pr. 1. september 2009. I pågældende brev indgår desuden de nye forsikringsbetingelser (Nr. 5037) samt en oversigt over alle ændringer der er foretaget i forhold til gamle og nye betingelser."

Ved skrivelse af 24/8 2010 til nævnet har klageren bl.a. bemærket:

"Da jeg har erhvervet en ny havetraktor, efter tyveriet af den tidligere havetraktor som denne tvist omhandler, og den nye havetraktor har 17 hk., kontaktede jeg Alm. Brand for at spørge om mulighederne for forsikring, da jeg jo netop har oplevet problemer omkring forsikringen af den tidligere havetraktor med 15½ hk.

Jeg får uden problemer tilbudt forsikring for den nye havetraktor på 17 hk. På forsikringsvilkår 5037, det er ikke noget problem.

Jeg spørger om hvor meget forsikringen eventuelt vil stige? Og får det svar at det ikke koster yderligere.

Jeg har nu en forsikring der dækker den nye havetraktor på 17 hk. På de samme forsikringsvilkår som tidligere.

Det virker lidt paradoksalt som forsikringskunde at der først bliver ændret i forsikringsvilkårene fra (nr. 5035) uden begrænsning til (nr. 5037) 15 hk og der skal være en tvist om ½ hk og efterfølgende er det ikke noget problem og det koster ikke yderligere at få forsikret en havetraktor i samme størrelse/prisleje."

Ved skrivelse af 2/9 2010 til nævnet har selskabet anført:

"I den verserende klagesag er der tale om gældende forsikringsbetingelser Nr. 5037. Af disse forsikringsbetingelser gælder, at haveredskaber over 15 HK ikke er omfattet jf. pkt. 2.1.1.

Det er korrekt, at der foreligger en mulighed for at udvide forsikringen til at gælde for haveredskaber over 15 HK. Det skal dog nævnes, at denne udvidelse alene tilbydes ud fra en individuel vurdering, og altså ikke var gældende i den verserende klagesag. Ligeledes skal det bemærkes, at udvidelsen er begrænset til kun at omfatte indbrudstyveri, og ikke omfatter simpelt tyveri, som var tilfældet i den verserende klagesag."

Af policer fra 1999 og 2005 fremlagt af klageren fremgår det, at familieforsikringen har hovedforfald pr. 1/9.

Af selskabets skrivelse af 16/5 2009 om ændring af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Vi justerer dine forsikringer**
Vi ved, hvor vigtigt det er at være ordentligt forsikret. Derfor har vi justeret pris og vilkår på dine forsikringer, så de nu tager højde for de forhold, vi lever under.

Gennem de sidste år har det været ekstremt regnfuldt, og denne udvikling har betydet flere og mere omfattende skader. Samtidig er der sket en stigning i indbrud i private hjem, hvor tyvenes udbytte er blevet større, bl.a. fordi mange har anskaffet sig mere og dyrere indbo. Samlet set har det ekstreme vejr og stigning i indbrud betydet større udgifter for os. Og som en konsekvens af de forhold justerer vi nu pris og vilkår for dine forsikringer.

Hvad betyder det for dig?
For dig betyder ændringerne, at disse forsikringer får ny pris og nye vilkår:
…

Familieforsikring		
Policenr.:	…42	Tidl. policenr.: … 20
Forsikringen dækker	B.vej …	
Ændringen sker den:	1. september 2009	
Din nuværende pris:		1.653 kr.* (2009-priser)
Din nye pris pr. den 1. september 2009:		**1.702 kr.*** (2009-priser)

*Prisen er uden de lovpligtige afgifter til staten. Afgifterne vil fremgå af din opkrævning.

…
På Familieforsikringen har vi forbedret dækningen ved simpelt tyveri fra biler. Forsikringen dækker nu også køle- og dybfrostskader, også selvom køleskabet eller fryseren er ældre end 6 år, og der er ikke længere nogen begrænsning i erstatningen. Derudover kan du udvide forsikringen med en elektronikforsikring, der giver dig udvidet dækning ved skader på dine elektroniske apparater.

På de næste sider kan du læse mere om, hvordan vi er nået frem til den nye pris på dine forsikringer, og du kan se en fuld oversigt over alle ændringerne i dine vilkår i de sammenligninger af dine gamle og dine nye betingelser, som vi har vedlagt."

Af den med skrivelsen af 16/5 2009 vedlagte oversigt over ændringer af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

Gamle betingelser 5035		Nye betingelser nr. 5037		Hvad betyder det for dig?
Afsnit 2. Indboforsikring				
13. Hvilke genstande er omfattet				
13.1. Bortset fra *Motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer - herunder windsurfere - samt dele og tilbehør hertil,* med mindre de er særligt anført i dækningsskemaet		**2.1.1. Bortset fra** *Motordrevne køretøjer jf. færdselsloven, haveredskaber over 15 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer, herunder wind- og kitesurfere. Dele og tilbehør er heller ikke dækket,* medmindre de er særligt anført i dækningsskema-		Præcisering. Der er ikke længere dækning for haveredskaber over 15 hk og kitesurfere. Indskrænkning.

		et.		

"

Af forsikringsbetingelser 5035 fremgår bl.a.:

"**9. Forsikringens varighed og opsigelse**

9.1.
Forsikringen er tegnet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdag, som fremgår af policens forside.

9.2.
Alm. Brand kan ændre betingelser og/eller præmie med 1 måneds varsel til en forfaldsdag.

Kan forsikringstageren ikke godkende ændringerne, har denne ret til at lade forsikringen udgå fra forfaldsdagen.

9.3.
Efter anmeldt skade er begge parter berettiget til indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden skriftligt at opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at den omtalte varslingsskrivelse ikke er afsendt til klageren. Da klageren ikke har godtgjort, at der i den omhandlede periode har været uregelmæssigheder med postudbringningen i hans område, må nævnet herefter i overensstemmelse med fast retspraksis lægge til grund, at varslingsskrivelsen på sædvanlig måde er kommet frem til klageren.

Selskabet har i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser hjemmel til at opsige forsikringen pr. hovedforfaldsdag, der ifølge policen er den 1/9. Nævnet finder herefter, at selskabet som det mindre i det mere har mulighed for at lade forsikringen fortsætte på ændrede vilkår.

Det er nævnets opfattelse, at den fremlagte varslingsskrivelse er tilstrækkelig klar og forståelig. Nævnet finder herefter at kunne lægge til grund, at forsikringen på skadetidspunktet var ændret, således at haveredskaber over 15 hk ikke er omfattet af familieforsikringens dækning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen