850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.565:

xxx xxxxxx
xxx xxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Storstrøm Forsikring G/S, klager ved sin forsikringsmægler over selskabets afvisning af at dække klagerens udgift til en computerforsikring tegnet i et andet selskabet end det indklagede i forbindelse med en anmeldt tyveriskade.

Klageren kræver, at selskabet erstatter hans udgift til forsikringspræmien for en specialforsikring for en computer, der blev stjålet i forbindelse med indbruddet. Specialforsikringen er tegnet i et andet selskab end det indklagede. Klagerens repræsentant henviser til, at der er tale om et økonomisk tab.

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 28/3 2010 hertil anført:

> "Forsikringstageren har tegnet indboforsikring i selskabet. Klageren anmeldte et indbrud, som er sket den 16.07.2008. Selskabet har udbetalt erstatning for de stjålne genstande, blandt andet for en computer, som på skadetidspunktet var 2 år gammel. Computeren er erstattet med nyprisen fratrukket en afskrivning på 10%. Erstatningen er udbetalt den 02.09.2008.
>
> Efterfølgende retter klagerens forsikringsmægler krav om erstatning for dækning af en (udokumenteret) forsikringspræmie, som klageren har betalt for en tillægsforsikring, som klageren havde tegnet i forbindelse med købet af computeren.
>
> **Selskabets taksator har ved mail (bilag ..) af den 17. september 2008 sendt til klagerens forsikringsmægler meddelt, at indboforsikringen alene dækker for den økonomiske interesse der er knyttet til genstanden. Det er således det økonomiske tab i for-**

bindelse med genstandens ødelæggelse/tab der skal erstattes. Dermed omfatter forsikringen ikke andre indgåede aftaler, herunder specielt tegnede forsikringer."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for præmien, klageren har betalt for computerforsikringen med henvisning til, at forsikringen ikke dækker sådanne tab.

Nævnet bemærker herved, at klageren har mulighed for at rette sit krav om (delvis) tilbagebetaling af computerforsikringspræmien til selskabet, der har tegnet denne, jf. herved forsikringsaftalelovens § 16, stk. 2. Af denne bestemmelse fremgår: "Ophører aftalen af andre grunde, har selskabet ret til så stor en del af præmien, som svarer til den tid der er forløbet indtil aftalen ophører".

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson