864/11

Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 77.573:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde helbredsbetingede ydelser.

Klageren blev ved sin ansættelse omfattet af obligatorisk firmapensionsordning. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren på optagelsestidspunktet var ansat på fleksjobvilkår. Selskabet henviser til, at det af policen fremgår, at invaliditetsdækningerne ikke gælder, hvis forsikrede er ansat i fleksjob på policens ikrafttrædelsestidspunkt.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg er forsikret i PFA gennem arbejdsgiver … Jeg ar ansat i flexjob, da forsikringen blev oprettet (oplyst til forsikringsagens …) PFA påstår at de ikke har modtaget erklæring om at jeg var i flexjob og jeg har ingen beviser på at den er sendt. Mit flexjob var p.g.a. diskusprolaps og har derfor ingen indflydelse på min nye sygdom (Betændelse i den forlængede rygmarv). Da min ansættelse i flexjob er oplyst til (forsikringsagenten] mener jeg ikke at have fortiet noget eller givet urigtige oplysninger.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ? …
Jeg vil opnå erstatning, da sygdommen ikke har nogen sammenhæng med diskusprolaps."

Ved skrivelse af 8/2 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"I forbindelse med en ansættelse blev forsikrede pr. 1. juli 2008 omfattet af en obligatorisk firmapensionsordning, indgået via daværende … Bank (…) under en rammeaftale mellem PFA Pension og … Bank. Ansættelsen skete på fleksjobvilkår.

Efter almindelig praksis - og i overensstemmelse med rammeaftalen - udsteder PFA Pension en standardpolice, når en ny medarbejder bliver omfattet af firmapensionsordningen. Dette er baggrunden for, at PFA Pension i oktober 2008 sendte en standardpolice til forsikrede (Bilag ..).

Standardpolicen indeholder visse standard forsikringsdækninger. For så vidt angår den angivne invaliditetsdækning fremgår det klart af policen, at denne *ikke* gælder, hvis forsikrede er ansat i fleksjob på policens ikrafttrædelsestidspunkt. Der henvises dels til pensionserklæringen i policens side 1, dels afsnittet 'Specielt' på side 9.

Principal påstand
Allerede fordi, at det indgår som vilkår i den udstedte standardpolice (Bilag ..), at der er knyttet dækningsundtagelser til ansættelser i fleksjob, afviser PFA Pension, at forsikrede - på noget tidspunkt - har haft en dækning ved invaliditet.

Forsikrede har således været i stand til at læse direkte i policen, at den angivne dækning ved invaliditet ikke gjaldt for ham grundet hans ansættelse i fleksjob.

Dette gælder for så vidt uanset, om forsikrede returnerer den såkaldte pensionserklæring, hvilket PFA Pension tidligere overfor forsikrede - fejlagtigt - har lagt afgørende vægt på. Der henvises til PFA Pensions breve af 29. september 2009 (Bilag ..) og 11. december 2009 (Bilag ..).

Det er dog fortsat PFA Pensions opfattelse, at forsikrede bærer det fulde ansvar for ikke at have returneret pensionserklæringen, som ellers er omtalt i policens side 1, og som der også henvises separat til på policens forside (Bilag ..).

Ved at forsømme at returnere pensionserklæringen har PFA Pension ikke haft mulighed for på et tidligt tidspunkt at registrere, at forsikrede var ansat i et fleksjob, hvilket - efter almindelig procedure - ville have medført en regulering af forsikringspræmien og fremsendelse af en erstatningspolice uden angivelse af forsikringsdækning ved invaliditet m.m.

Subsidiær påstand
Hvis ankenævnet måtte komme frem til, at invaliditetsdækningen ikke er fraskrevet direkte i vilkårene i standardpolicen, jf. argumentationen ovenfor, skal PFA Pension subsidiært gøre gældende, at forsikredes manglende returnering af pensionserklæringen i sig selv medfører, at PFA Pension er berettiget til at annullere invaliditetsdækningen, jf. forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1. Ved at undlade at udfylde og returnere pensionserklæringen - hvilket efter PFA Pensions opfattelse kan sidestilles med at afgive urigtige oplysninger - har forsikrede tilbageholdt informationer af afgørende betydning for den tilbudte forsikringsdækning.

Havde PFA Pension modtaget pensionserklæringen med oplysning om, at forsikrede var i fleksjob, ville PFA Pension - efter gældende forskrifter - have udstedt en erstatningspolice uden dækning ved invaliditet m.m.

Konklusion

Konklusionen er, at forsikredes klage ikke ændrer ved PFA Pensions afgørelse. Vi fastholder, at forsikrede ikke er berettiget til dækning ved invaliditet med henvisning til vilkårene i standardpolicen, subsidiært forsikringsaftalelovens § 6, stk."

Den af selskabets ovenfor omtalte pensionserklæring udgør en del af klagerens police.

Af erklæringen fremgår bl.a.:

"**Pensionserklæring**
Police nr. …
Navn …
CPR-nr. …

Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/7 2008 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke som beskrevet i din police eller dine betingelser, er du ikke dækket ved invaliditet/tab af erhvervsevne og kan ikke få præmiefritagelse. Og ved død har du den minimumsdækning, der eventuelt er i din pensionsordning.

Det samme er tilfældet, hvis et af punkterne nedenfor gælder for dig. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked ved at sætte kryds og sende denne erklæring til os:
___Ja, jeg har bedt min kommune vurdere, om jeg kan få et fleksjob, eller kommunen har besluttet at vurdere det
___Ja, jeg er indstillet til eller ansat i et fleksjob
___Ja, jeg har bedt min kommune vurdere, om jeg kan få offentlig førtidspension, eller kommunen har besluttet at vurdere det
___Ja, jeg er indstillet til eller får offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse
___Ja, jeg har været godkendt til fleksjob eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse

Hvis - og kun hvis - et af punkterne gælder for dig, beder vi dig udfylde erklæringen og sende den til os.

Har du sat kryds ved et af punkterne ovenfor, får du en ny police fra os.

Du skal være klar over, at dine forsikringer kan ændres eller helt bortfalde, hvis et af punkterne gælder for dig, og du undlader at informere os om det."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Ved eventuel invaliditet pr. 1/7 2008**

		Grundudbetaling i % af indkomst	**Grundudbetaling i kr.**
Invalidepension indtil 1/5 2031 iht. særlig policebestemmelse	årligt	0,0	0
Solidarisk invalidepension indtil 1/5 2031 iht. særlig policebestemmelse jf. dog 'Specielt'.	årligt	40,0	116.320

…
Specielt
Hvis din erhvervsevne allerede inden 1/7 2008 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke som beskrevet i din police og dine betingelser, er du ikke dækket ved invaliditet/tab af erhvervsevne og kan ikke få præmiefritagelse. Og ved død har du den minimumsdækning, der

eventuelt er i din pensionsordning.

Det samme gælder, hvis du inden den 1/7 2008:

* havde bedt din kommune vurdere, om du kunne få et fleksjob, eller kommunen havde besluttet at vurdere det
* var indstillet til eller ansat i et fleksjob
* havde bedt din kommune vurdere, om du kunne få offentlig førtidspension, eller kommunen havde besluttet at vurdere det
* var indstillet til eller fik offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse
* har været godkendt til fleksjob eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse.

Vi gør opmærksom på, at dine forsikringsdækninger også er baseret på tidligere helbredsoplysninger og/eller pensionserklæringer."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste for nævnet var klageren ansat i fleksjob, da han blev optaget i pensionsordningen. Det fremgår af policen, at pensionsordningen i et sådant tilfælde ikke dækker helbredsbetingede ydelser i form af dækning ved invaliditet/tab af erhvervsevne og præmiefritagelse. Nævnet finder herefter, at klageren som følge af sin ansættelse i fleksjob ikke har haft mulighed for at opnå de omtvistede helbredsbetingede dækninger.

Nævnet finder, at det forhold, at klageren ifølge sine egne oplysninger i forbindelse med sin indtræden i pensionsordningen over for selskabets repræsentant oplyste, at han var ansat i fleksjob, ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen