852/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 77.575:

xxxxxx xx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har bl.a. Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager ved deres advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for løsøre efter en brandskade på forsikringsstedet den 26/3 2009.

Selskabet henviser til, at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og at klagerne ikke har godtgjort, at de har krav på yderligere erstatning.

Forsikringen trådte i kraft den 1/2 2009. Forsikringssummen på indboforsikringen er 2,97 mio. kr.

Klagernes advokat har i klageskrivelse af 5/1 2010 redegjort for sagsforløbet og klagernes krav således:

"**Sagsfremstilling:**
Umiddelbart efter skadens indtræden blev branden anmeldt til Codan forsikring, som herefter foranlediget at ejendommen blev ryddet, herunder at løsøre i ejendommen blev fjernet. Dette blev udført af skadesservicefirmaet SSG, som fjernede alt indbo fra huset og herefter smed indboet op i åbenstående container, som var placeret på stedet.

Endvidere samlede SSG de effekter der vurderes at kunne renses i papkasser, som således blev fjernet af SSG til ozonbehandling. Disse effekter er endnu ikke renset og udleveret til mine klienter.

Efter aftale med Codan forestod mine klienter herefter selv arbejdet i forbindelse med registrering af alle indboeffekter, hvorefter der blev udarbejdet en liste over beskadiget effekter.

Listen blev fremsendt til Codan v. løsøretaksator M.S. pr. mail den 23. juni 2009, jf. bilag ... Det skal bemærkes at de effekter der er afhentet af SSG til rensning ikke er indeholdende i den af mine klienter udarbejdet opgørelse over løsøre.

Den 29. juni 2009 blev der herefter fremsendt billeddokumentation iht. den tidligere fremsendte løsøreopgørelse, jf. bilag ...

Da Codan ønskede at få afdækket nærmere omstændigheder omkring mine klienters tegning af forsikringerne blev der afholdt et møde mellem Codan, mine klienter og undertegnede på mit kontor den 3. juli 2009.

På mødet deltog tillige løsøretaksator M.S. Den af mine klienter udarbejdet opgørelse over løsøreeffekter blev gennemgået og godkendt af Codan.

M.S. fremlagde herefter Codans opgørelse af erstatning for løsøre, jf. bilag ...

Som det fremgår deraf, har Codan accepteret at summen af indboeffekter er kr. 2.884.146,10, hvorefter Codan efter at have foretaget afskrivninger iflg. forsikringsbetingelser samt afskrivninger iflg. rabat aftale opgøre summen til kr. 2.309.334,60.

Ved skrivelse af 21. august 2009 meddeler undertegnede Codan, at mine klienter kan acceptere at erstatningssummen for løsøre opgøres til kr. 2.884.146,10, men forinden at mine klienter kan tage endelig stilling til, hvorvidt de kan acceptere at der skal ske fradrag pga. rabatordninger bedes der fremsendt dokumentation for de anførte rabatordninger. Endvidere anmodes Codan at fremkomme med en nærmere redegørelse for, hvilke effekter i loftrummet, der vurderes at kunne renses og genanvendes.

Skrivelsen af 21. august 2009 vedlægges som bilag ...

Ved skrivelse af 28. august 2009 meddelelser Codans advokat at løsøretaksator M.S. vil dokumentere rabatordninger samt mulighed for rengøring af effekter, jf. bilag ...

Codan anerkender herefter at udbetale erstatning for løsøre og bygningsskade iht. til de tegnede forsikringer, og ved fremsendelsesskrivelse af 2. september 2009 udbetaler Codan kr. 1.677.462,82 jf. bilag ... Beløbet er svarende til den resterende forsikringssum for løsøre iht. Codans opgørelse (bilag …).

M.S. fremsender herefter uddrag af rabatordning ved genlevering, jf. bilag …

Der er herefter en telefonisk drøftelse af sagen vedrørende løsøret mellem M.S. og undertegnede, hvorefter undertegnede fremsender mail af 8. september 2009, jf. bilag ...

Som det fremgår deraf ønskes den fulde rabatordning fremsendt, ligesom det anføres, at mine klienter er uforstående overfor at der er sket fradrag med kr. 40.000,00 for effekter på loftet, idet effekterne efter mine klienters oplysninger var ødelagt. Der anmodes om dokumentation i form af bekræftelse fra skadesservicefirmaet på, at effekterne fra loftrummet er intakte og alene skal ozonbehandles.

Undertegnede modtager herefter brev af 29. oktober 2009 fra M.S. vedlagt den fulde rabatordning med Scalepoint, jf. bilag ...
Der er samtidig telefoniske drøftelser omkring de effekter på loftrummet, som efter det oplyste, skulle være opmagasineret ved SSG, hvorefter det aftales at mine klienter selv kan besigtige effekterne ved SSG.

Mine klienter besigtigede effekterne den 15. november 2009., hvorved det blev konstateret at de effekter som kunne fremvises ved SSG ikke var i overensstemmelse med de effekter fra loftrummet som fremgår af mine klienters opgørelse over effekter på loftrummet.

Mine klienter oplyser endvidere, at K.K. fra SSG i forbindelse med forevisningen tillige oplyser, at SSG aldrig skulle have tilkendegivet at en afrensning af effekterne i loftrummet skulle være tilstrækkelig, ligesom han bekræfter at en væsentlig del af effekterne gik i stykker i forbindelse med at ejendommen blev ryddet.

Kopi af mine klienters mail til SSG v. K.K. af 16. november 2009. vedlægges som bilag ...

Ved skrivelse af 20. november 2009 til Codan Forsikring A/S meddeler undertegnede at mine klienter fastholder, at Codans opgørelse af erstatning for løsøre jf. bilag … ikke kan anerkendes, jf. bilag ...

Codan Forsikring A/S v. advokat Hans Dreyer meddeler ved skrivelse af 1. december 2009, at det fastholdes at der i forbindelse med opgørelse af erstatningssum for løsøre kan ske fradrag for rabatordninger i Scale Point, hvorfor det fastholdes at erstatningen skal opgøres i overensstemmelse med den udbetalte erstatningssum, jf. bilag ...

Foranlediget heraf retter mine klienter henvendelse til Magasin og XL-BYG med forespørgsel om, hvorvidt det er muligt at købe fyrretræsmøbler via henholdsvis Magasin og XL-BYG. Som det fremgår af mailkorrespondance mellem mine klienter og henholdsvis Magasin og XL-BYG afvises det, at fyrretræsmøbler kan indkøbes der, jf. bilag … og ...

Afslutningsvis skal det i øvrigt bemærkes at undertegnede endnu ikke har modtaget nogen form for dokumentation for, at effekterne på loftet kunne genanvendes efter afrensning.

Da der således ikke ses at være udsigt at nærværende tvist kan løses parterne i mellem, skal jeg hermed [anmode] Ankenævnet om at behandles nærværende tvist.

Påstand:
Principal:
Der nedlægges påstand om, at Codan har pligt til at betale kr. 614.811,50 i yderligere erstatningssum til mine klienter som erstatning for beskadiget løsøre jf. betingelserne i den tegnede indboforsikring.

Subsidiært:
Codan tilpligtes at betale yderligere i erstatning for løsøre til mine klienter ud over det allerede erlagte beløb, dog et mindre beløb end det anførte i den principale påstand.

Rentepåstand:

Codan tilpligtes at betale renter af heraf fra den 18. juli 2009 og til betaling sker, jf. FAL § 24.

Anbringender:

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende at effekterne fra loftrummet er beskadiget i et sådan omfang at effekterne ikke kan genanvendes efter ozonrensning, hvorfor mine klinter har krav på udbetaling af resterende erstatningssum kr. 40.000,00 svarende til det af Codan fratrækket beløb jf. bilag ...

I den forbindelse må det lægges til grund at de væsentligste dele af effekterne i loftrummet er ødelagte i forbindelse med rydningen af loftrummet, hvilket ligeledes er bekræftet fra SSG, K.C., jf. bilag ...

I den forbindelse må der ligeledes lægges vægt på, at Codan på trods af gentagende anmodninger herom, ikke har indhentet nogen former for dokumentation for, at effekterne blot skulle afrenses, hvorfor det må formodes at effekterne er blevet ødelagt i overensstemmelse med de andre løsøregenstande på ejendommen.

Endvidere gøres det gældende, at Codan iht. forsikringsbetingelserne ikke har ret til at fratrække beløb svarende til rabatordninger ved Scalepoint, hvorfor min klients krav på udbetaling af forsikringssum for beskadiget løsøreeffekter skal fastsættes med udgangspunkt i den af mine klienter udarbejdet løsøreopgørelse, jf. bilag .., som er godkendt af Codan.

I den forbindelse skal det bemærkes, at der iht. forsikringsbetingelserne skal ske fradrag i form af afskrivninger iht. til forsikringsbetingelserne, som det er opgjort i Codans opgørelse, jf. bilag …, men der er ikke grundlag for generel afskrivning pga rabataftaler iht. forsikringsbetingelserne eller jf. forsikringsaftaleloven § 37 stk. 2.

I den forbindelse skal det ligeledes bemærkes, at mine klienter efter at have modtaget den fulde liste over, hvor Codan kunne have indkøbt effekter med rabat, har rettet henvendelse til de forhandlere, som er anført i ordningen for at forespørge på specifikke varer, hvorved mine klienter har fået oplyst, at en stor del af disse effekter ikke ville kunne indkøbes der.

Ligeledes skal jeg oplyse, at de fleste af mine klienter møbler var fyrretræsmøbler, hvilket ikke ses at kunne indkøbes igennem de forhandlere som er anført på listen og som ligger i en passende afstand fra mine klients bopæl, jf. bilag … og …

Afslutningsvis gøres det gældende at Codan ikke er berettiget til at foretage en generel fraskrivning på samtlige effekter pga. rabatordninger ved en så omfattende brandskade som denne sag, hvorfor den af Codan udarbejdet erstatningsopgørelse jf. bilag … er forkert."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 28/1 2010 til nævnet anført:

"Jf. bilag … [selskabets skrivelse af 1/12 2009 til Klagerens advokat] er det om genstandene på loftsrummet aftalt, at der kontantafregnes med kr. 35.000,00, hvilket beløb for længst er modtaget af klager.
Dermed kan klager ikke efterfølgende kræve yderligere Kr. 40.000,00, idet klager en gang har accepteret kontanterstatning, og det fremgår da også af bilag … [Klagerens advokats skrivelse af 21/8 2009 til selskabet], at erstatningsopgørelsen i bilag … [selskabets erstatningsopgørelse] er accepteret. Da aftalen om kontanterstatning blev indgået fremsattes ingen indsigelse om afrensning eller andet forhold.
De i bilag … [selskabets erstatningsopgørelse] opgjorte genstande kan alle erhverves med rabat gennem indkøbsportalen ScalePoint. I forlængelse af bilag … [uddrag af rabatordninger] er der fremsendt et righoldigt materiale om, hvad der kan erhverves inden for Scalepoint, og den relevante vare, eller en lignende genstand, vil kunne erhverves i en Scalepoint relateret forretning.
Idet Scalepoint har et stort og landsdækkende forretningsnet, og idet de beskadigede genstande udelukkende er almindelige forbrugsgenstande, fastholder Codan jf. bilag … [den fulde rabatordning med Scalepoint], at alle genstandene kan generhverves via Scalepoint, og dermed er rabatten i bilag… [selskabets erstatningsopgørelse] fratrukket i overensstemmelse med bilag … [Forsikringsbetingelsernes] side 18 pkt. 7.1.3, hvor det er anført, at kan identi-

ske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, der i al væsentlighed svarer til de beskadigede genstande.
Og det anføres yderligere, at modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, som selskabet har anvist."

Selskabet har den 21/4 2010 fremsendt endnu en skrivelse til nævnet. Af denne skrivelse fremgår:

"I fortsættelse af mit brev af den 28.1.2010 vender jeg tilbage med en specificeret information over forretninger, der er rabatgivende i forhold til Codan, og hvor Codan giver vore skadelidte adgang til at købe.

Ifølge den specificerede liste over forhandlere og varegrupperne er der samtidigt opført de forskellige rabatter, der ydes.

Specielt om fyrretræsmøbler kan vi, jf. den fremsendte liste, henvise til Central Møbler i Odense, som har fået forevist billeder af skadelidtes møbler før branden, og hvor de er i stand til at levere tilsvarende træmøbler."

Klagernes advokat har herefter i skrivelse af 12/5 2010 til nævnet anført:

"Vedrørende den af Codan fremsendte specificeret information over forretninger der er rabatgivende for Codan, skal jeg indledningsvis henvise til det indeholdende i klage af 5. januar d.å., hvorunder det er gjort gældende, at der iht. til forsikringsbetingelserne eller retspraksis er grundlag for at Codan generelt foretager fradrag for værdien af rabataftaler med forretninger, som Codan måtte have indgået aftaler med, når der er tale om omfattende løsøreskade, som det er tilfældet her, hvor samtlige indboeffekter er ødelagte og dermed skal genanskaffes.

Som det fremgår af Scalepoint hjemmeside, jf. vedlagt kopi (bilag …) kan forsikringsselskaberne outsource den del af skadesbehandlingen der vedrøre genanskaffelse af skadeseffekter mv. til Scalepoint, 'Easy Claims Content' som herefter ud fra en stor database beregner det skades værdi og efterfølgende tilbyder genplacering af produkter gennem en online forsikrings-branded genplaceringsshop.

Skadelidte har herefter mulighed for at købe løsøreeffekter online på sitet eller ved at få udstedt køberbevis, hvorefter effekterne kan købes i de butikker som er anført jf. bilag ...

Dette bekræftes af Scalepoint, v. support Agent L., jf. vedlagt mail af 29. april d.å. fra min klienter til Scalepoint og dennes besvarelse, jf. bilag ...

Indledningsvis skal det bemærkes, at det er en forudsætning for ovennævnte fremgangsmåde, at de skadede effekter kan købes online eller købes i en af de butikker, som er anført på listen jf. bilag ...

Genanskaffelse af et helt indbo som i nærværende sag er ikke egnet til indkøb online, og de fleste af effekter kan heller ikke købes online, idet en stor del af de løsøreeffekterne der skal genanskaffes kræver at mine klienter har mulighed for at besigtige dem og ved indkøb af tøj, møbler m.v., skal mine klienter tillige have adgang til at prøve varerne.

Dernæst er det spørgsmålet, om mine klienter kan få udstedt køberbeviser via Scalepoint til indkøb af samtlige løsøreeffekter. Dette er næppe muligt idet Scalepoint udsteder køberbevis til konkrete effekter, hvorefter man som skadelidte efterfølgende kan indkøbe de pågældende effekter i de lokale butikker, som er anført i bilag … og den liste, som Codan senest har fremsendt.

Mine klienter har talt med Scalepoint, som afviser, at der vil kunne udstedes køberbeviser til alle effekter, idet denne fremgangsmåde ikke er egnet i en sag som denne, hvor det er meget omfattende og ikke specielt navngivne effekter der skal indkøbes. Jeg henviser til bilag ...

Mine klienter eller Codan har derfor reelt ikke haft mulighed for at genanskaffe indboeffekterne ved brug af Scalepoint, hvorfor der ikke i forsikringssummen kan ske fradrag for rabatordninger, som anført af Codan.

Såfremt det lægges til grund, at Codan har ret til genanskaffes via Scalepoint, og at mine klienter selv kan indkøbe effekterne med rabatordningerne, gøres det gældende, at det ikke er muligt at genanskaffe en stor del af effekterne i de butikker, der er henvist til af Codan.

Det gøres gældende, at genanskaffelse af effekterne skal kunne ske ved mine klienters indkøb i de butikker, som er i nærheden af mine klienters bopæl dvs. … og omegn, idet forsikringsselskabet ikke kan kræve, at mine klinter skal køre til eksempelvis Sjælland for at få genanskaffet effekterne.

Foranlediget af Codans henvisning til indkøb af fyrretræsmøbler i …, jf. Codans skrivelse af 21. april d.å. kan det oplyses, at mine klienter den 28. april d.å. rettede henvendelse til …møbler, og forespurgte til indkøb af fyrretræsmøbler svarende til de skadede, hvilket blev afvist.

Til dokumentation vedlægges mail af 29. april fra min klient vedrørende hendes forespørgsel om køb af fyrretræsmøbler fra …møbler, jf. bilag ...

I øvrigt skal det bemærkes at Centralmøbler ikke fremgik af den liste, som Codan tidligere har henvist til, jf. bilag ..."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse modtaget af nævnet den 23/6 2010 anført:

"På baggrund af klagers advokats skrivelser af den 12.5.2010 bemærkes:

At det ikke er rigtigt, at der kun kan handles på internettet

At Scale Point netop gør opmærksom på, at man kan få et købsbevis, og dermed er i stand til at erhverve de mistede genstande i f. eks El-giganten, i Magasin eller i diverse smykkeforretninger.

At listen fra Codans løsøretaksator M.S. indeholder en lang række forhandlere, hvor Codan har en rabataftale. (vedlægges).

At klager under møde med Codans løsøretaksator fravalgte genlevering, idet man for noget løsøre ønskede en kontanterstatning.

At klagers henvendelse til … Møbler i … er gjort uden henvisning til, at der var tale om en skadesag hos Codan.

At var møbelforretningen oplyst om, at Codan var involveret, ville de have fremkommet med diverse muligheder for køb af fyrretræsmøbler, som de ellers ikke har at gøre med, men altså nok, hvis Codan står bag på grund af det gode samarbejde, som Codan har med forretningen.

På denne måde finder Codan fortsat at kunne opretholde vores påstand om rabataftaler."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse.**

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

7.1.1
…
7.1.2
Godtgøre værdiforringelsen for beskadigede genstande.
…
7.1.3
Fremskaffe eller levere nye genstande som de identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadetidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, d.v.s. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end to år gamle, kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande:
- guld- og sølvvarer
- smykker, som er købt som brugte
- porcelæn, inkl. platter
- lamper
- glasvarer

Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

7.1.4
I øvrigt udligne det lidte tab kontant.

For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end to år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.

7.1.5
Afskrivningsregler:
Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre selskabet fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 7.1.3, forlange kontanterstatning overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede:

7.1.5.1
Briller erstattes efter nedenstående tabel:

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet	Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet
0-1 år	100 %	6-7 år	65 %
1-2 år	100 %	7-8 år	60 %
2-3 år	90 %	8-9 år	50 %
3-4 år	80 %	9-10 år	40 %
4-5 år	75 %	10-11 år	30 %
5-6 år	70%	11 år -	20%

7.1.5.2

Almindelige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug:

Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:

Eldrevne køkkenmaskiner (kaffemaskiner, mikrobølgeovne, brødristere, mixere, blendere, kødhakkere m.v.).
Elartikler til personlig pleje (hår- og føntørrere, barbermaskiner, tandbørster m.v.).
Elektrisk hobbyværktøj.
Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer samt tilbehør til de nævnte genstande).
Hårde hvidevarer (køleskabe, frysere, komfurer, kogeplader, ovne, opvaskemaskiner, vaskemaskiner, tørretumblere, elradiatorer og vandvarmere).
Andre almindelige elektriske genstande til brug i hjemmet (elalarmer, støvsugere, strygejern, strygeruller, ure, skrivemaskiner og symaskiner).
Telefonsvarere og telefoner, dog ikke mobiltelefoner med tilbehør.

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder	% af genanskaffelses-prisen som ny på ska-detidspunktet	Alder	% af genanskaffelses-prisen som ny på ska-detidspunktet
0-2 år	100 %	5-6 år	50 %
2-3 år	85 %	6-7 år	40 %
3-4 år	75 %	7-8 år	30 %
4-5 år	65%	8 år -	20%

7.1.5.3

Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug:

Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:

Private computere med tilbehør, herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inkl. standardprogrammel, printer, joystick, tapestation, cd-rom og diskettestation.
Telefax, fotokopieringsmaskiner og mobiltelefoner med tilbehør.
Elektriske musikinstrumenter, walkie-talkies og radioamatørudstyr, dog anvendes for disse genstande afskrivningsregler som anført i punkt 7.1.5.2.

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel.

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet
0-1 år	100 %
1-2 år	90 %
2-3 år	70 %
3-4 år	50 %
4-5 år	30 %
5 år -	10 %

7.1.6
Såfremt reglerne i 7.1.1-7.1.5 findes uanvendelige i en skadesituation, opgøres erstatningen efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring Forsikringsaftalelovens § 37

7.2
Ved skader på private film-, båndoptagelser/edb-programmer eller elektroniske lagringsmedier, f.eks. kassetter, disketter og cd'er, ydes kun erstatning til indkøb af nye råfilm eller aftryk af eventuelt bevarede negativer eller uindspillede bånd, disketter m.v.

7.3
Der ydes ingen erstatning for manuskripter og tekniske tegninger.

7.4
Erstatningen for skader på de forsikrede genstande kan ikke overstige de aftalte forsikringssummer med senere indeksregulering.

7.5
Hvis værdien af de forsikrede ting overstiger forsikringssummen, er der tale om underforsikring."

10. 77.575

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende bl.a. sagens faktiske omstændigheder, herunder muligheden for genlevering af de enkelte genstande. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen