855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.577:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hundeansvarsskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at skaden er forvoldt af klagerens hund.

Af klagerens skadeanmeldelse af 11/11 2009 fremgår bl.a.:

> "**Skadedato - klokkeslæt:** 24. oktober 2009, kl. ca. 21.
> …
> **Beskrivelse af skaden:** 3-4 taster på bærbar PC er væk og de fleste andre duer ikke. Oplader bidt i og er blevet meget langsom efterfølgende.
>
> **Yderligere beskrivelse af skaden:** Vores søn var på besøg og havde sat sin bærbare PC på bordet i baggangen med opladeren i. Vi sidder i stuen, da det pludselig siger BANG og PC ligger på gulvet. Hunden har været ved at bide i ledningen, hvorved PC er faldet ned. TRÆLS."

Efter anmeldelsen anmodede selskabet om at få computeren tilsendt med henblik på besigtigelse og indhentelse af udtalelse fra rådgiver/reparatør.

Selskabet modtog herefter fra rådgiveren/reparatøren en e-mail, hvoraf følgende fremgår:

> "Som aftalt sender jeg hermed lidt dokumentation på denne skade, som vi nu har slået fast er ikke er rigtige oplysninger de har givet. Jeg har lige haft harddisken ude af computeren, og når man ryster med den, lyder det som om den er fyldt op med pulver, det indikerer kraftigt at

> den har været igennem mere end bare et fald fra et bord. For mig ligner det en stangtennis turnering den har været med i:)"

I selskabets skrivelse af 11/12 2009 til skadelidte hedder det:

> "Vi har modtaget en taksatorrapport fra … Electronic, som har besigtiget din PC, der blevet beskadiget ved, at [klagerens] hund bed i ledningen så den røg på gulvet.
>
> Af taksatorrapporten fremgår det, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den i skadesanmeldelsens beskreven skade og de skader PC'en har pådraget sig.
>
> Hvorvidt de skader PC'en har pådraget sig er sket før eller efter ovennævnte anmeldte skade, kan vi ikke udtale os om, men det gør det umuligt for vores taksator at vurdere, hvilken skade der kan henføres dertil.
>
> Samtidig har vi fået oplyst, at PC'en er fra den 20.04.06 og dermed mellem 3-4 år og ikke 2 år, som det fremgår af skadesanmeldelsen.
>
> Vi må desværre på baggrund af ovennævnte afvise at dække skaden."

Sagen er indbragt for nævnet den 8/1 2010.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? [skal udfyldes]
>
> Erstatning, da vi jo har en ansvarsforsikring på hunden. F/S mener ikke at en labrador kan bide en ledning over, men vi kan oplyse at den har bidt ledn. over, som var meget tykkere (ikke anmeldt)!"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 26/1 2010 anført, at de omhandlede skader ikke er opstået på den måde, som klageren har anmeldt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af de foreliggende oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at computeren er blevet beskadiget af klagerens hund. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

3. 77.577

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen