866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 77.579:

xxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af to ulykkesforsikringer (A og B) i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at dette har medført varigt mén.

Af klagerens skadeanmeldelse af 28/8 2009 fremgår bl.a.:

"Hvor/hvornår skete ulykkestilfældet?
Sted: **Hjemme** Dato: **Uge 42, 2006.**
…
Ulykkestilfælde
Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. Ved færdselsuheld bedes rids indtegnet eller vedlagt.

Spillede bold med mine børn. Fik en hoppebold/massiv gummibold i øjet.

Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp som følge af skaden foretaget?
Hvis du har været på skadestuen, kan du med fordel vedlægge kopi af skadestuerapport.

15. april 2009 (Øjenlæge C.E./ … Sygehus

Er du efterfølgende blevet lægeligt behandlet for skaden, og er der stillet diagnose?
Hvis ja, oplys venligst hvor, hvornår og diagnose.

Operation 16/4-2009 Nethinde flækket/løsnet.

Hvori består dine gener efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?

Jeg følte en voldsom smerte i venstre øje, da ulykken skete. Efter nogen timer aftog smerterne og synet kom langsomt igen. Jeg havde fået et blåt øje og blodudtrædninger i det hvide i øjet. Da der ikke var andre synlige skader på øjet søgte jeg ikke læge. I april i år bemærkede jeg sløret syn på venstre øje. Den 15/4 søgte jeg læge og blev opereret d. 16/4 for nethindeløsning. Kirurgen som opererede mig, vurderede ved forundersøgelsen, at nethindeløsningen skyldtes et kraftigt slag på øjet.

Jeg er nu blevet nærsynet + bygningsfejl og trods kontaktlinse, har jeg betydelige synsforvrængninger. Jeg kan kun meget vanskeligt læse en tekst med venstre øje."

I forbindelse med anmeldelsen af skaden indsendte klageren kopi af journal fra henholdsvis hospital og øjenlæge. Af hospitalsjournalen fremgår bl.a.:

"**15.04.09 AMBULANT**
20.00 OFTALMOLOGISK AMB.AFSNIT ØSSKADE Ø36 Ø
Henvises fra egen øjenlæge C.E. under diagnosen amotio retinae o. sin.

Konklusion
Ca. to ugers anamnese med venstresidigt sløret syn med nasal skygge. Objektivt konstateres der temporal amotio med orarift. Orienterer om behandlingsmuligheder ved kirurgi. Pt. er interesseret i dette, hvorfor der aftales INDLÆGGELSE
…
16.04.09 STUEGANG
08.40 OFTALMOLOGISK SENGEAFSNIT Ø36 Ø36 Ø
Således indlagt med venstresidig regmatogen amotio. Pt. forklarer symptomerne med sløret syn blev bemærket for ca. 14 dage siden. Er spurgt om traume mod øjnene, husker hun for et par år siden, at hun fik en gummibold kastet meget kraftigt mod venstre øje, så hun så sol og stjerner.

Objektivt
Spaltelampe o.sin.: Bulbus bleg, cornea klar, forreste kammer middeldybt uden reaktion, pupillen veldilateret, lens klar.
Oftalmoskopi o.sin.: fuld mydriasis + kontantglas: Der ses amotio fra kl. 1 til kl. 4.30, der ses tyk ....rift fra kl. 2 til kl. 3.30.
Amotio synes delvis begrænset af demarkationslinie, centralt når den flade amotio ind lige i nærheden af synscentrum. Der er ingen tegn til PVR-dannelse. Amotioen synes af noget ældre dato. Ingen øvrige huller eller rifter i periferien.

Pt. informeres omkring dårlig prognose ubehandlet, omkring muligheden for ekstern amotiooperation med anlæggelse af plombe og cerclage. Pt. informeres omkring risici, blødning, infektion for senere reamotio og er indforstået med dette. Forklares omkring myopinisering grundet cerclageanlæggelse og er ligeledes indforstået med dette.
Pt. forklares, at der er en sandsynlig sammenhæng mellem det kraftige traume mod venstre øje og den ...dialyse der findes at have givet anledning til nethindeløsning."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 16/9 2009. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Desværre kan vi ikke anerkende skaden på i venstre øje som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
>
> Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 2 er et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen, 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.
>
> Derudover skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og generne for at skaden er dækket af forsikringen.
>
> Vi har haft sagen forelagt for vores lægekonsulent, lægekonsulenten udtaler at en nethindeløsning ikke opstår som følge at et ulykkestilfælde 3 år efter at hændelsen sket. Nethindeløsningen må derfor skyldes andre årsager."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket hun umiddelbart herefter meddelte selskabet skriftligt.

Ved skrivelse af 3/10 2009 til klageren oplyste selskabet, at det til brug for den videre behandling af sagen ønskede at indhente kopi af den fulde journal fra klagerens egen læge.

I klagerens e-mail af 8/10 2009 til selskabet hedder det bl.a.:

> "I er meget velkomne til at indhente journal fra uge 42 i 2006 hos min læge, men jeg kan orientere om at jeg ikke har været på skadestue eller til praktiserende læge i forbindelse med skaden på mit øje."

Herefter indhentede selskabet journaludskrift fra klagerens egen læge for perioden 1/1 2005 til efteråret 2009.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning ved skrivelse af 14/12 2009 til klageren.

Sagen er indbragt for nævnet den 7/1 2010.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> I efteråret 2006 får jeg i forbindelse med leg med mine børn en hoppebold kastet i øjet med stor kraft. Jeg har på dette tidspunkt kraftige smerter i øjet, men da der ikke umiddelbart er andet at se end 'et blåt øje' tager jeg ikke til lægen, men går derimod blot ind og hviler mig.

Primo / medio april 2009 bemærker jeg synsforstyrrelser på det samme øje og den 15. april tager jeg til åben konsultation hos øjenlæge C.E. i …, der straks indlægger mig på … Sygehus' øjenafdeling, hvor de fortæller, at min nethindeløsning skal opereres næste dag.

Jeg ser på daværende tidspunkt ikke selv sammenhæng mellem nethindeløsningen og den gamle hoppebold-ulykke. Lægen som laver forundersøgelsen på mit øje og efterfølgende også foretager operationen, spørger hvilket kraftigt slag jeg har fået på mit øje. Først kommer jeg ikke i tanke om noget, da jeg tænker på perioden i de seneste uger med synsforstyrrelser. Lægen insisterer og beder mig igen tænke tilbage på et kraftigt slag mod øjet, som har gjort meget ondt og af ældre dato. Med denne ekstra bemærkning henledes mine tanker på episoden med hoppebolden i mit venstre øje for et par år siden. Lægen bekræfter sandsynligheden af, at denne ulykke har forvoldt skaden på mit øje.

Efter endt behandlingsforløb og synskontrol ultimo august, anmelder jeg den 28. august 2009 skaden til min ulykkesforsikring, da der efter lægens overbevisning er tale om en direkte sammenhæng mellem slaget fra bolden og skaden - også selvom den først er kommet til udtryk 2-3 år efter.

16/9 modtager jeg svar tilbage fra Tryg, der udtaler at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, da der ikke er tale om 'en pludselig hændelse, der forsager personskade'.

21/9 anfægter jeg denne afgørelse i et brev til Tryg.

14/12 modtager jeg en ny afvisning fra Tryg, hvori de igen skriver at der ingen årsagssammenhæng er. Dette på trods af lægens tydelige henvisning til dette i journalen fra min indlæggelse på … Sygehus. Samtidig skriver Tryg at méngraden af min skade er under 5%, hvilket jeg stiller mig uforstående overfor og i øvrigt ikke mener, Tryg har haft tilstrækkelige informationer til at kunne vurdere.

Efter modtagelsen af brevet kontakter jeg telefonisk L.F. (LF) (Tryg's sagsbehandler) for at få uddybet baggrunden for deres afvisning. LF fortæller, at de har været i kontakt med en lægekonsulent, der har fortalt, at nethindeløsning i den givne situation vil indtræffe i løbet af få timer efter ulykken - ellers vil den ikke ske. Da der er gået længere tid her, konkluderer Tryg derfor, at min nethindeløsning må skyldes andre forhold.

Udtalelsen fra Tryg's lægekonsulent strider mod den vurdering, som en af landets førende øjenkirurger på … Sygehus gjorde, og vel at mærke samme læge som foretog undersøgelsen og operationen af mit øje.

LF fortæller samtidig at méngraden trods ordlyden i Tryg's brev slet ikke er vurderet. De har bare valgt at anføre den til under 5% fordi lægekonsulenten ikke mente at der var årsagssammenhæng.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Konkret ønsker jeg at opnå 2 ting:

1. For det første ønsker jeg, at Tryg anerkender ordlyden af de journaler, der er skrevet af landets førende øjenlæger i forbindelse med min indlæggelse og at de følgeligt anerkender at der er tale om et ulykkestilfælde i henhold til den definition, selskabet selv henviser til.

2. I dag kan jeg kun vanskeligt læse en tekst med venstre øje. Jeg ønsker derfor en vurdering af méngraden som følge af min nethindeløsning, hvor alle faktorer tages med i betragtning;
a. den af skaden opståede synsnedsættelse (nærsynethed)
b. den af skaden opståede bygningsfejl
c. den af skaden opståede indsnævring af mit synsfelt (synsvinkel)
d. de af skaden opståede synsforvrængninger (højre side af synet)."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 15/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Konklusion**
Det er vores kunde som har bevisbyrden for, at hun har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde og at dette har medført varigt mén.

Det er vores vurdering at dette ikke er sandsynliggjort og at der således ikke er årsagssammenhæng mellem vores kundes gener i venstre øje og hændelsen i uge 42 i 2006.

Vi mener derfor fortsat, at méngraden er mindre end 5 % og vores afgørelse af 14. december 2009 om at afvise at yde erstatningen i den pågældende sag fastholdes.

Hvis der er uenighed om den af Tryg fastsatte méngrad, kan både forsikrede og Tryg forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen."

Hertil har klageren i skrivelse af 1/3 2010 til nævnet bemærket:

"I relation til svaret fra Tryg vil jeg gerne bemærke, at det ikke er mig, som vurderer, at skaden på mit øje relaterer sig til episoden fra efterårsferien i 2006. Det har jeg ingen forudsætninger for at udtale mig om. Det er kirurgen på … sygehus, som lavede den meget grundige forundersøgelse og optegning af mit øje inden han foretog operationen, som i forlængelse heraf var overbevist om, at nethindeløsningen var opstået som følge af en skade. Jeg har ikke haft andre skader/ulykker på mit øje end den nævnte. Øjenspecialisten bekræftede overfor mig, at den pågældende hændelse i min alder kan føre til nethindeløsning flere år efter ulykken.

Tryg Forsikring bruger tid på lægejournaler omkring skadestidspunktet, som jeg ved flere lejligheder har meddelt ikke at have opsøgt.
Derimod vælger de fortsat at 'undgå' journalen fra øjenspecialisten på … Sygehus, som var den læge, der lavede de meget grundige undersøgelser af mit øje. Det undrer mig.

I min journal fra … Sygehus står det direkte anført at,

- amotioen synes at noget ældre dato
- sandsynlig sammenhæng mellem det kraftige traume mod venstre øje og den dialyse der findes at have givet anledning til nethindeløsning."

Herefter har selskabet i skrivelse af 29/3 2010 til nævnet anført:

"Journalen fra … Sygehus har været forelagt to af hinanden uafhængige lægekonsulenter. Begge vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen i 2006 og nethindeløsningen i venstre øje.

Begge lægekonsulenter har ligeledes udtalt, at nethindeløsning ikke opstår 3 år efter et ulykkestilfælde.

Der fremgår i øvrigt ikke, af skadelidtes journal, noget om den pågældende hændelse hvor hun får en hoppebold i øjet. Først 3 år efter, i april 2009, er hændelsen omtalt.

Konklusion
Vi har således ikke, som det fremgår af forsikringstagers brev til Ankenævnet, 'undgået' journalen fra … Sygehus, men har som anført ovenfor, haft journalen forelagt to lægekonsulenter som begge har vurderet, at der ikke kan være sammenhæng mellem hændelsen hvor forsikringstageren får hoppebold i øjet og nethindeløsningen 3 år senere."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 9/4 2010 til nævnet anført:

"Jeg har ved flere lejligheder informeret Tryg Forsikring om, at jeg ikke søgte lægehjælp, da jeg fik hoppebolden i øjet. Derfor står der naturligvis ikke noget om episoden i min journal fra praktiserede læge.

Jeg kan konstatere, at Tryg Forsikring holder fast i, at der ikke kan være sammenhæng mellem ulykken med hoppebolden og min nethindeløsning. Dette er i direkte modstrid med vurderingen fra en af landets førende øjenspecialister på … Sygehus og vel at mærke samme overlæge, som udførte den grundige undersøgelse af mit øje og efterfølgende også foretog operationen.
…
I forlængelse af afslag nr. 2 fra Tryg Forsikring kontaktede jeg deres medarbejder L.F. for en telefonisk drøftelse, herunder anmodede jeg om at få informationer om, hvilken baggrund lægekonsulenten havde, for at foretage sin vurdering. Dette kunne jeg desværre ikke få oplyst.

Med baggrund i de modstridende vurderinger fra overlæge O.M.J., øjenafdelingen, … Sygehus og Tryg's lægekonsulenter, finder jeg det nødvendigt, at Tryg Forsikring oplyser om såvel navne som baggrund/speciale på de 2 lægekonsulenter, som har vurderet sagen.

Lægekonsulenterne har aldrig set mit øje. Det er således alene på baggrund af mine lægejournaler, og med hovedvægten på den manglende notits i journalen fra praktiserende læge, at de anfægter vurderingen fra O.M.J. Man foranlediges til at tro, at lægekonsulenterne primært er ansat til at begrænse Tryg's skadesudbetalinger."

Selskabet har ved skrivelse af 28/4 2010 meddelt nævnet, at det ikke har yderligere kommentarer til sagen.

Ankenævnets sekretariat har den 22/9 2010 anmodet selskabet om at indhente en speciallægeerklæring, der belyser muligheden for årsagssammenhæng. I en sådan erklæring af 12/11 2010 udtaler overlægen i konklusionen:

"Det er sandsynligt, at nethindeløsningen der opstod i patientens venstre øje er opstået efter traume mod venstre øje tre år tidligere. Det er en kendt virkningsmekanisme at det kan opstå nethindeløsning i et øje efter et slag eller traume mod et øje. En massiv gummibold kan ud-

rette tilstrækkelig skade til medføre rifter i nethinden, hvilket på lang sigt kan medføre nethindeløsning. En andel af de patienter der bliver opereret for nethindeløsning i Danmark, er opstået på traumatisk baggrund. Der er ikke udsigt til væsentlig bedring af synet på venstre øje, ej heller ved grå stær operation, da [klageren] har arvævsdannelse i nethinden, der medfører en permanent reduktion i synsstyrke. Patientens intermitterende hovedpine kan være betinget af plombe og siliconematerialet i venstre øje indsat ved nethindeoperationen. Der anbefales fortsat smertestillende behandling efter behov."

Hertil har selskabet i brev af 6/2 2011 bl.a. udtalt:

"Det er, som det fremgår af speciallægeerklæringen, almindelig kendt, at nethindeløsning kan udløses sent og som følge af et traume. Men der er præcedens for, at dette i en forsikringsretlig kontekst anerkendes, når der er dokumenteret eller sandsynliggjort betydende skade af øjenomgivelser og øje, hvilket ikke er tilfældet i denne sag. Der er tilmed gået tre år fra hændelsen, hvilket betyder, at nethindeløsningen kan være forårsaget af mange andre forhold herunder muligvis være opstået spontant.

Da der ikke foreligger nogen dokumentation fra vores kunde som godtgør en årsagssammenhæng, finder vi det ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at kundens lidelse kan henføres til hændelsen i 2006. Vi skal i den anledning henvise til AK 59.089, som vedrører lignende problemstilling."

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for ulykkesforsikring A, fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**

2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

Undtaget fra dækningen er følgende:

3.1. Sygdom og nedslidning m.v.

3.1.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. (Bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.1.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

…

7. Invaliditetsdækning

…

Erstatning ved invaliditet

…

7.3. Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5% og derover."

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for ulykkesforsikring B, fremgår bl.a.:

8. 77.579

"**2. Hvad dækker forsikringen?**

2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, herunder ildebefindende og besvimelser.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

3.1. Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2. Sygdom og nedslidning m.v.

3.2.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

3.2.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

…

Erstatning ved invaliditet

…

6.3. Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5% og derover. Méngraden kan højst være 100%."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at betvivle, at klageren har været ramt i venstre øje af en gummibold som anført ved stuegang den 16/4 2009 og senere beskrevet i skadeanmeldelsen den 28/8 2009.

Endvidere finder nævnet at måtte lægge vægt på udtalelsen i speciallægeerklæringen af 12/11 2010, i hvilken det skønnes, at nethindeløsningen er opstået efter traume mod venstre øje tre år tidligere. Nævnet finder derfor, at selskabet ved sin videre behandling af sagen skal lægge til grund, at nethindelæsningen er udløst af et dækningsberettigende ulykkestilfælde i uge 42 i 2006.

9. 77.579

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal ved sin videre behandling af sagen anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i uge 42 i 2006, og at nethindeløsningen i april 2009 er en følge af dette ulykkestilfælde.

J. Hermann