850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.580:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 20.000 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har krav herpå.

Den forsikrede bil var en Toyota Sportsvan, årgang 1998. På skadetidspunktet havde bilen en kilometerstand på 232.586.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 6/1 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Bilen blev erklæret totalskadet af taksatoren. Inden da var bilen ude for en forsikringsdækket forsikringsbegivenhed den 23-08-2009. Taksatoren kom med et erstatningstilbud på kr. 20.000,- for bilen. Dette beløb svarer ikke til, hvad man kunne erhverve en tilsvarende bil for. Taksatoren begrundede den lave erstatning med, at bilen havde skader for et beløb svarende til kr. 11.200,-. Dette beløb er taksatorens subjektive vurdering af skaderne. Der har ikke været andre vurderinger af skaderne. Mit argument har hele tiden været, at bilen var i meget god stand og de skader som er nævnt af taksatoren, som er kosmetiske ikke løber højere op end ca. kr. 3.000,- plus moms, samt at en bil af denne slags fra denne årgang har nogle kosmetiske skader efter mange års tjeneste.
Sagen blev vurderet af ALKA fællesnævn som fastholder afgørelsen.

Det skal nævnes at bilen skal vurderes på det tidspunkt hvor skaden er sket og ikke et halvt år efter, som fællesnævnet er kommet frem til (se vedlagte udskrifter fra bilbasen som fællesnævnet har vedlagt afgørelsen)

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå en erstatning på min bil som er tilsvarende en bil af samme årgang og samme stand som min var i et sekund før forsikringsbegivenheden indtraf.

Alternativet er, at ALKA giver mig penge til at reparere skaderne på bilen så den kan komme ud og køre igen. Se mit brev til ALKA. (Selvom det ikke har nogen betydning her, skal det nævnes, at bilen har fået en ny motor for ca. et år siden som kun har kørt 130.000 km. Dette kan jeg desværre ikke dokumentere) ."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 27/1 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmeldte den 24. august 2009, at han havde været involveret i et færdselsuheld den 23. august 2009, da han for sent opdagede, at den forankørende bil bremsede, og derfor påkørte denne.

Taksator besigtigede klagers bil den 4. september 2009. … På bilen konstateredes skader svarende til udbedringsomkostninger på godt 27.000 kr.

Da bilens handelsværdi ifølge taksator var 20.000 kr., var bilen således skadet for mere end 75% af handelsværdien, og der var tale om en totalskade, og bilen hverken kunne eller måtte repareres.

Alka Forsikring tilbød således en erstatning svarende til bilens handelsværdi.

Klager var ikke tilfreds med erstatningen og henvendte sig til selskabets taksator, som ved brev af 17. september 2009 imidlertid fastholdt vurderingen af klagers bil, idet han påpegede, at der udover den skade, der skete ved uheldet, var flere gamle skader på bilen, som gjorde, at bilens værdi var lavere end en tilsvarende bil, som ikke havde sådanne eksisterende skader.

Den skade bilen pådrog sig ved uheldet var en skade på fronten. Udover den frontskade, som bilen fik ved det anmeldte uheld, blev der konstateret andre skader på bilen, som ikke kunne stamme fra det anmeldte uheld, nemlig skader på venstre forskærm, venstre side, højre bagskærm, højre dørpanel og bageste kofanger, som ville medføre udbedringsomkostninger på godt 11.000 kr.

Sagen blev herefter indbragt for Fællesnævnet, som meddelte sin afgørelse den 15. december 2009. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Det må lægges til grund af klagers bil ved uheldet blev totalskadet.

Alka Forsikring må i henhold til lovgivningen derfor ikke udlevere bilen til klager, men er forpligtet til at sørge for bilens afmelding. Selskabet kan derfor heller ikke - som foreslået alternativ af klager - give klager penge til selv at reparere bilen, *'så den kan komme ud at køre igen'.*

Erstatning fra kaskoforsikringen ved totalskade ansættes i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.5.2. til det beløb en tilsvarende bil af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, med andre ord handelsværdien.

Klagers bil var forud for skaden ikke i særlig god stand. Den var med henvisning til ovennævnte behæftet med gamle skader, som intet havde med det anmeldte uheld at gøre, hvor klagers bil fik en skade på fronten, som følge af klagers påkørsel af en forankørende.

Det skal bemærkes, at det er underordnet om der er tale om kosmetiske skader eller mekaniske skader. Også kosmetiske skader har indflydelse på handelsværdien af en bil.

Klagers bil havde kørt 232.586 km. på skadetidspunktet.

Bilen er besigtiget og vurderet af selskabets taksator, som har fastsat bilens handelsværdi efter undersøgelse af markedspriserne for biler af tilsvarende alder og stand. Det vil sige biler af samme mærke, model, årgang og stand og biler der har kørt nogenlunde samme antal kilometer som klagers.

Det fremgik af henholdsvis Bilbasen, Bilpriser og Bilinfo, at en Toyota Sportsvan - årgang 1998 - kunne fås i fri handel for fra ca. 20.000 - 25.000 kr. og opefter hos en forhandler.

Alka Forsikrings cheftaksator foretog en gennemsnitsberegning af værdien af klagers bil ved hjælp af Bilinfo. Ved at sammenligne med biler af samme mærke og årgang (beregningen tager ikke højde for eksisterende skader, men alene model, alder og kørte km.) var værdien af en tilsvarende bil 31.200 kr.

Det skal i den forbindelse tilføjes, at de annoncerede priser, alene er de priser bilerne er udbudt til salg for. Den endelige salgspris/købspris er som regel adskillige tusinde kroner lavere, og annoncepriserne er ikke dokumentation for bilernes egentlige handelsværdi.

Med fradrag for de forud for ulykken eksisterende skader på klagers bil (som er takseret til 11.200 kr.) har taksator vurderet bilens handelsværdi til kr. 20.000,00.

Alka Forsikrings autotaksatorer har lang og omfattende erfaring i vurdering og opgørelse af skader på biler og selskabet har ingen grund til at betvivle rigtigheden af taksators og cheftaksators vurdering.

Vi finder heller ikke, at markedsundersøgelsen af prisen for tilsvarende biler giver anledning til udbetaling af yderligere erstatning. Vi må derfor fastholde den trufne afgørelse, da vi finder klager kompenseret i overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser og praksis.

Det skal for god ordens skyld præciseres, at erstatningsfastsættelsen/handelsværdien ikke tager højde for, om man kan købe en ny bil for den udbetalte erstatning, der alene fastsættes ud fra værdien af den skadede bil forud for uheldet.

Hvis man med andre ord har en bil med eksisterende skader - det være sig ridser, lakskader, buler eller andet (altså også kosmetiske skader) kan erstatningen ikke fastsættes lige så højt, som hvis bilen var uden disse skader.

Af Forsikringsaftalelovens § 39 (berigelsesforbudet) fremgår det, at udbetaling af erstatning ikke må stille den sikrede bedre end han ville være stillet, hvis skaden ikke var indtrådt. Man

kan således ikke opnå en erstatning svarende til en fejlfri bil, hvis den skadede bil inden skaden havde skader/fejl.

Vi henviser i denne sammenhæng til den omfattende praksis der foreligger fra Ankenævnet for Forsikring i lignende sager - bl.a. AK 68.045 afsagt den 2. august 2006, AK 68.361 afsagt den 30. august 2006 og AK 67.427 afsagt den 22. marts 2006."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det beløb, som selskabet har tilbudt i erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har erklæret bilen totalskadet, og at det har afvist at udbetale yderligere erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson