855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.582:

xxxxxx xxxxxx
xx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lloyd's
v/QBE Nordic Aviation
Insurance A/S
Vester Farimagsgade 7
1606 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne (A og B), der har bilforsikring i Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 6/4 2009.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret med henvisning til de involverede parters modstridende forklaringer, skadernes placering samt vejens beskaffenhed.

Klager A har den 7/4 2009 indgivet skadeanmeldelse til det indklagede selskab. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"**POLITIRAPPORT**
Er der optaget politirapport: ☒ Ja ☐ Nej
…
SKADEN PÅ DERES KØRETØJ
…
Skade på bilen:
Førerside bagerst samt kofanger samt hjørne af bilens bagende
…
Beskrivelse af uheldet:
Jeg holder parkeret på H.gade … som er en ensrettet lille gade i forbindelse med krydset, hvor der er ca. 20 parkeringsbåse. Modparten kører forbi mig da jeg holder parkeret, beslutter at bakke op af den ensrettede gade og rammer siden samt hjørnet af min bil i køresiden. Modparten kører frem efter uheldet, bakker op igen og vi må vige for ikke at blive

SKYLD I UHELDET
Hvem mener De er skyldig i uheldet og hvorfor:
Modpart har 100 % skyld. 1 bakker op af ensrettet gade. 2. rammer mig, jeg er parkeret i parkeringsbås."

Ifølge taksatorrapport af 14/4 2009 fra modpartens ansvarsforsikringsselskab er der på modpartens bil sket skade på "højre side midt" og "højre side bag".

Modpartens ansvarsforsikringsselskab har i regresmeddelelse afsendt den 15/4 2009 anført, at modparten oplyser, at begge parter bakkede.

Modparten har i skrivelse af 13/6 2009 til sit forsikringsselskab anført:

"Der er to ting i modpartens forklaring der er usande, for det første er der ikke optaget politirapport, og for det andet er det usandt at min modpart holdt stille, og at jeg bakkede ind i hans bil.
Jeg har forsøgt at skitsere uheldet og hvad der virkelig skete på medfølgende tegning. Situation 1: Jeg kører ind fra H.gade og i den formening at der er en ledig plads
Allerbagerst kører jeg helt frem, blot for at se at pladsen alligevel er optaget. Så begår jeg den fatale fejl at jeg bakker for at komme ind på en ledig plads (situation 2). Da jeg er ud for modpartens bil bakker han lige ind i siden på min bil og laver en gevaldig bule i vognens højre side.
Hvis modparten, som han anfører, holdt stille, ville uheldet ikke være sket, da jeg så bare ville bakke forbi uden problemer. I øvrigt var det en meget lille skade der blev forvoldt på modpartens køretøj, en lille bule i kofangeren som man skulle se godt efter for at få øje på.
Efter min mening er vi lige skyldige i uheldet. Jeg fordi jeg bakker, de få meter hen til den ledige plads, og min modpart fordi han bakker uden først at orientere sig i bakspejlet.
Jeg håb er hermed at have belyst skadesituationen, jeg havde godt nok et vidne som kunne bekræfte mit udsagn, nemlig min nabo som var passager i min bil, og så er hun formentlig uegnet som vidne."

Af det indklagede selskabs skrivelse af 2/11 2009 til klager B fremgår:

"I forbindelse med ovennævnte skade kan vi hermed oplyse, at der parterne imellem er tale om modstridende forklaringer omkring skadens opståen.

Vi har derfor i henhold til den aftale der foreligger selskaberne imellem, måtte anerkende erstatningspligten med 50 %, altså en ligedeling.

Dette indebære for dig, at du skal betale 1/2 selvrisiko.

Girokort på selvrisikoen kr. 5.000,- : 2 = kr. 2.500,- vedlægges."

I e-mail af 4/11 2009 fra klager A til selskabet hedder det:

"Jeg har modtaget dit brev i dag d.4/11/2009 og er meget forundret over udfaldet af sagen, jeg har talt pr. telefon d.d. med din kollega C.L.

Vi havde en god snak frem og tilbage og det undrede også ham at jeg ikke har modtaget nogen former for information om den skyldiges udtalelser og sagens akter.

Dem vil jeg meget gerne se.

Jeg vedhæfter et par billeder fra ulykkesstedet som klart viser en ensrettet gade hvor den skyldige har bakket op ad og rammer vores bil selv om jeg meget klart dytter i mit horn for at advare personen.

Så vidt jeg er orienteret er det ikke lovligt at bakke op ad en ensrettet gade.

Grunden til han bakker er at der ikke (som billedet også viser) er flere parkerings båse ledige, men der er ledige der hvor han allerede har passeret.

Billederne viser vores skade, hans skade, hvor der er henne, og han har parkeret til højre for os efter skaden er sket.

Jeg ser frem til at høre fra dig igen snarest, og forventer i tager sagen op igen da den meget klart viser den skyldige."

Af selskabets skrivelse af 23/11 2009 til klager B fremgår:

"Hermed fremsendes som ønsket kopi modpartens forklaring på uheldet.

Her fremgår det, at du også bakkede.

Dit nærmere imødeses.

Vi må beklage at denne skrivelse ikke tidligere har været fremsendt til dig."

I e-mail af 24/11 2009 fra klager A til selskabet hedder det:

"Jeg går ud fra I har taget sagen op igen da:

1. da man ikke må bakke op ad en ensrettet vej
2. jeg har ikke startet min bil da jeg har været hos farvehandleren, derfor ikke har jeg ikke flyttet bilen endnu.
3. politiet kommer ikke ud til sådant et lille tilfælde, det ved alle.
4. hans nabo ved hvad der skete, hun var ved at blive kørt over 2 gange af ham.
5. manden bakkede skævt og rammer vores bil.
6. I kan se hvad der er blevet lavet på vores bil i skade.
7. at man indgår et forlig uden vi har modtaget nogle former for skrivelser, forklaringer etc. det er vi meget uforstående for.

Der vil på ingen måde blive indgået et forlig og jeg håber selvfølgelig at mit forsikringsselskab støtter op om dette, da det jo er en total lige til sag.

Jeg vil gerne have et svar fra jer, angående hvad I foretager jer i sagen."

Ved skrivelse af 15/12 2009 til klager B har selskabet på ny fastholdt ligedelingen af ansvaret.

Sagen er indbragt for nævnet den 7/1 2010.

Af klageskemaet fremgår:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> At Mondux [selskabet] vedkender procedurefejl, ved ikke at fremsende materiale fra modpart og indgå forlig over en sag som er 100 % modparts fejl."

Af en vedlagt beskrivelse af hændelsesforløbet fremgår bl.a.:

> "Uheldets forløb:
> Jeg holder parkeret ved H.gade ud …i en lille ensrettet gade/vej, jeg har netop sat mig ind i bilen, da en mindre bil passerer mig bagved. Jeg gør mig klar med sele til min hund samt til mig og gør klar til at starte min bil, da samme bil kører op i førers side bagerst på hjørnet.
> Jeg stiger ud samt modparts passager, føreren kører lidt frem, og begynder igen at bakke op ad den ensrettet gade, han er ved at ramme sin passager i 2 omgange og jeg må hjælpe hende i sikkerhed.
>
> Vi udveksler div. informationer og vi kører igen da det kun var materiel skade som var sket."

Selskabet har ved skrivelse af 10/3 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse med henvisning til parternes "modstridende forklaringer og skadernes placering samt vejens beskaffenhed".

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet ikke forud for afgørelsen af ansvarsfordelingen har fremsendt modpartens forklaring til klageren. Selskabet har imidlertid allerede beklaget dette, og nævnet finder derfor ikke anledning til at udtale yderligere kritik.

På grundlag af det oplyste finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at modparten bakkede i en ensrettet gade. Det er derimod ikke godtgjort, at klageren bak-

kede. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at pålægge klageren nogen del af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S, skal anerkende at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret for uheldet og regulere forsikringsforholdet i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen