850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.583:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække hans udgifter til advokatbistand i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække advokatomkostningerne - i alt 11.875 kr. inkl. moms - med henvisning til, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

Ved skadeanmeldelse af 2/8 2008 anmeldte klageren til selskabet, at han under en skiferie den 20/2 2008 var udsat for et ulykkestilfælde, og at han herved pådrog sig skade på højre ben.

Ved skrivelse af 28/8 2008 til klageren anerkendte selskabet ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Samtidig hermed oplyste selskabet, at der ville blive udbetalt godtgørelse for varigt mén ved en méngrad på mindst 5 %.

Selskabet vurderede efterfølgende méngraden til 5 % og udbetalte godtgørelse svarende hertil. Dette blev meddelt klageren ved skrivelse af 22/4 2009.

Klageren rettede herefter henvendelse til advokat, som fremsendte skrivelse af 30/4 2009 til selskabet. I skrivelsen gjorde advokaten gældende, at klageren måtte være berettiget til en méngodtgørelse svarende til en méngrad på ikke under 10 %.

Runa Forsikring, hvori klageren også har ulykkesforsikring, traf afgørelse i sagen den 29/4 2009. Dette selskab vurderede méngraden til 12 %.

Vedlagt skrivelse af 4/5 2009 til det indklagede selskab fremsendte klagerens advokat kopi af afgørelsen fra Runa Forsikring.

Topdanmark Forsikring, hvori klageren tillige har ulykkesforsikring, vurderede ifølge klagerens advokat den 15/5 2009 méngraden til 8 %.

Klagerens advokat rykkede for en afgørelse ved skrivelse af 26/5 2009 til det indklagede selskab.

Ved skrivelse af 3/6 2009 til klagerens advokat anmodede selskabet om kopi af journaloplysninger vedrørende en MR-skanning foretaget den 14/4 2009.

Klagerens advokat fremsendte endnu en rykkerskrivelse til selskabet den 22/6 2009.

Den 29/6 2009 modtog selskabet journaludskrift fra privathospital, herunder oplysninger vedrørende MR-skanningen.

Ved skrivelse af 1/7 2009 meddelte selskabet klageren, at det var indstillet på at forhøje méngraden til 8 %. Forhøjelsen skete på grundlag af de senest modtagne oplysninger.

Ved skrivelse af 6/7 2009 til selskabet forespurgte klagerens advokat, om selskabet var indstillet på at dække klagerens advokatudgifter på 9.500 kr. plus moms.

Selskabet afviste at dække advokatudgifterne, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 14/7 2009.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance og telefonsamtaler mellem parterne, hvilket ikke resulterede i enighed.

Sagen er indbragt for nævnet den 7/1 2010.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække hans advokatomkostninger på i alt 9.500 kr. plus moms. Til støtte herfor har hans advokat i klagen til nævnet gjort gældende:

"At Alm. Brands afgørelse af 22. april 2009 var forkert, hvilket Alm. Brand også må antages at have erkendt, da selskabet den 1. juli 2009 forhøjede erstatningen.

At Min klient derfor har været berettiget til at søge min bistand.

At Mit brev af 30. april 2009 og efterfølgende opfølgning på sagen har medført, at Alm. Brand har ændret sin afgørelse af 22. april 2009.

At Alm. Brand ikke kan eller bør kunne undslå sig for at erstatte min klients omkostninger til advokat ved at hævde, at havde min klient selv henvendt sig, så ville Alm. Brand også have ændret afgørelsen, idet argumentet er hypotetisk, ligesom han i øvrigt kunne have grund til at være bekymret for, om Alm. Brands afgørelse kunne være rigtig og medføre en ændring af Runa Forsikring og TopDanmarks afgørelser.

Endvidere bemærkes det mere overordnet, at et sådant argument kunne bruges i enhver sag, hvor selskabet træffer en forkert afgørelse, ligesom en sådan praksis utvivlsomt vil kunne udnyttes af selskabet på bekostning af forsikringstageren, idet det i så fald vil være helt omkostningsfrit for selskabet at træffe en forkert afgørelse.

At Det af mig rejste krav er rimeligt henset til den anvendte tid (der ikke omfatter denne klage), sagens kompleksitet og de foretagne ekspeditioner."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 22/1 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Som udgangspunkt er advokatomkostninger ikke omfattet af den kollektive ulykkesforsikring, med mindre advokaten via et reelt stykke juridisk arbejde har formået at ændre vores afgørelse. Dette er ikke tilfældet i dette tilfælde.

Vi er af den opfattelse, at skadelidte selv ville have kunnet opnå samme resultat ved blot at gøre os opmærksomme på, at han ikke var tilfreds med afgørelsen. Vi har på intet tidspunkt fastholdt over for skadelidte eller dennes advokat.

Det er derfor vores opfattelse, at advokatens mellemkomst alene har været af ekspeditionsmæssig karakter.

Konklusion
Vi skal derfor fastholde, at Alm. Brand ikke kan tilbyde at betale advokatens salær på kr. 9.500 + moms, og i den forbindelse henvise til Ankenævnets kendelser nr. 36.620, 41.788, 42.766 og 54.182."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabets behandling af sagen ikke har nødvendiggjort advokatbistand for klageren, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække udgifterne hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson