851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.584:

xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko/skadeudgift i forbindelse med 10 kaskoskader, som er konstateret og anmeldt af panthaver.

Selskabet henviser til, at det har håndteret sagen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og forsikringsaftaleloven.

Nævnet har den 8/1 2010 fra klageren modtaget klageskrivelse, hvoraf følgende fremgår:

> "Sagen handler om en finansieret bil, som panthaver har haft i sin varetægt, med henblik på videresalg af denne. Panthaver hævder nu at have haft omkostninger i forbindelse med salget af bilen, fordi panthaver har betalt en reparatør for at udføre arbejde på bilen. Der er nu uenighed i mellem forsikringsselskabet ALKA og jeg. Der er uenighed om hvem der skal betale reparatør udgifterne. ALKA hævder at jeg skal opkræves min selvrisiko for at dække udgifterne. At jeg skal opkræves min selvrisiko for at dække disse udgifter er i strid med forsikringsbetingelserne.
>
> ALKA forsikring forsikrings-betingelser Nr. PE-03 pkt. 5.5.1.4.: Eventuel forringelse af bilens handelsværdi erstattes ikke.
>
> Det antages at en reparatør har udført arbejdet på bilen med henblik på at forøge bilens handelsværdi.
>
> Undertegnede har ikke modtaget henvendelse fra ALKA siden d. 16. december 2009, hvilket er den seneste korrespondance der har været ALKA og jeg i mellem.

Vedlagt er kopier af ALKA forsikring forsikringsbetingelser Nr. PE-03 pkt. 4.4.1.4 og korrespondance panthaver, ALKA og jeg i mellem."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 27/1 2010 til nævnet anført:

"Alka Forsikring modtog den 30. juli 2009 meddelelse fra advokatfirmaet D.D. om, at N. Finans A/S havde tilbagetaget klagers bil på grund af misligholdelse af finansieringsaftalen. Der blev ved tilbagetagelsen konstateret adskillige forsikringsskader på bilen. Kopi vedlagt.

Klagers police er trådt i kraft den 15. maj 2007.

Alka Forsikring anmodede ved brev af 17. august 2009 klager om at kontakte selskabet for at anmelde skaderne på bilen. Kopi vedlagt.

Ved telefonisk kontakt med klager oplyste denne, at han ikke ville anmelde skaderne - det måtte panthaver tage sig af.

Alka Forsikrings taksator besigtigede bilen og selskabet modtog via panthavers advokat den 23. september 2009 taksatorrapporterne på bilen. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring modtog den 24. november 2009 fakturaer for udført reparation i henhold til de foreliggende taksatorrapporter og betalte reparatøren.

Ved brev af 2. december 2009 fremsendte Alka Forsikring opkrævning til klager af skadeudgiften for de 8 skader som beløbsmæssigt var under den gældende selvrisiko samt opkrævning af selvrisikoen for de to skader der beløbsmæssigt var dyrere at udbedre end klagers selvrisiko. Kopi vedlagt.

Ved brev af 15. december 2009 meddelte klager, at han med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.5.1.4. måtte afvise at betale opkrævningen. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 5. januar 2010, at der var tale om reparation af 10 separate kaskoskader og at dette intet havde med bestemmelserne i betingelsernes afsnit 5.5.1.4. om bilens handelsværdi at gøre. Selskabet påpegede, at klager havde nægtet at medvirke til anmeldelse af skaderne og alene henvist til panthaver. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har fået finansieret sin bil gennem N. Finans A/S og der er i den forbindelse noteret panthaverdeklaration til fordel for dette selskab. Af panthaverdeklarationens vilkår punkt 1 d fremgår det, at kreditor er sikret ved skadetilfælde, som er dækningsberettigede under den tegnede forsikring i 3 uger efter ejerskifte i forbindelse med kreditors overtagelse af køretøjet.

Kreditor har overtaget det pågældende køretøj, da klager har misligholdt sin betalingsaftale og kreditor er således berettiget til at få udbedret de skete skader.

Den sikrede skal i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.

Forsømmer den sikrede at give sådanne oplysninger har det den i § 21 stk. 2 angivne virkning.

Af § 21 stk. 2 fremgår det, at hvis den sikrede forsømmer at give oplysninger er selskabet ikke ansvarligt i videre omfang end det ville have været, hvis sådanne oplysninger var givet. Gøres det antageligt at selskabet på grund af forsømmelsen er blevet afskåret fra at oplyse omstændigheder, som ville ophæve eller begrænse dets ansvar, gøres det under hensyntagen til de foreliggende omstændigheder, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.

Klager har ikke ønsket at anmelde skaderne til selskabet, men blot henvist til panthaver og selskabet har således været afskåret fra at vurdere om der i nogen af skaderne har været en ansvarlig modpart at rette kravet mod.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at hvis forsikringen er tegnet med en selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af afsnit 22.3 fremgår det, at hvis Alka Forsikring i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har selskabet ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.

Ved besigtigelsen af den tilbagetagne bil blev det konstateret, at bilen var påført 10 separate skader - på frontruden, på venstre forskærm, på taget, på fronten (motorhjelmen), på højre forskærm og forreste kofanger, på højre fordør og sidespejl, højre A-stolpe, på højre bagdør og bagskærm, på bagklappen og endelig på venstre bagskærm og bageste kofanger.

Vi må med henvisning til Forsikringsaftaleloven og de gældende forsikringsbetingelser - som gengivet ovenfor - fastholde, at da der ikke er en ansvarlig modpart for nogen af de skete skader er klager forpligtet til at betale den gældende selvrisiko for hver skade. I de tilfælde, hvor skadesudgiften er mindre end selvrisikoen opkræves dog alene skadesudgiften.

Afslutningsvis skal det oplyses, at klagers bemærkninger om forringelse af bilens handelsværdi med henvisning dels til betingelsernes afsnit 5.5.1.4. og 4.4.1.4. ikke er relevante for den aktuelle sag.

Der er tale om betaling for reparation af dækningsberettigede skader, hvilket selskabet med henvisning til den indgående forsikringsaftale og panthaverdeklarationen er forpligtet til at gøre. Betingelsernes bestemmelser om forringelse af handelsværdien har at gøre med en eventuel forringelse af bilens handelsværdi *som følge* af de foretagne reparationer. Noget sådant hverken er eller vil der blive udbetalt erstatning for i den aktuelle sag."

Hertil har klageren i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 8/2 2010 bemærket:

"I ALKA forsikrings svar på min klage skriver V.H., at jeg ved telefonisk kontakt har oplyst ALKA, at jeg ikke vil anmelde skader på den pågældende bil. Dette er på ingen måde korrekt. Dette emnes korrekte hændelsesforløb er følgende: Jeg blev kontaktet pr. brev af M.M. fra ALKA, i brevet bad hun mig om at anmelde skader på bilen pr. brev. Jeg kender intet til skader på bilen og ringer derfor til M.M. for at få en uddybende samtale om emnet. Da jeg ringer er M.M. ikke til at træffe, jeg bliver fortalt at M.M. er på ferie. Jeg bliver enig med M.M.s stedfortræder om at hun vil ligge en besked til M.M., hvori der bliver forklaret at jeg har ringet, og at M.M. skal kontakte mig når hun kommer tilbage fra ferie. Den umiddelbart efterfølgende kontakt, ALKA og jeg i mellem, er at de sender mig en regning på kr. 31.752.34.

Endvidere skriver V.H. at afsnit 5.5.1.4 i Bilforsikringens betingelser, ikke er relevant, fordi at afsnit 5.5.1.4 kun er gældende i tilfælde af en forringelse af bilens handelsværdi, som følge af de foretagne reparationer. Dette er ikke korrekt. Det er ikke en del af den indgåede aftale ALKA og jeg imellem. Der står ikke i forsikringsbetingelserne, at afsnit 5.5.1.4, er betinget af at den eventuelle forringelse af bilens handelsværdi, er forårsaget af reparationer. Der står ordret:

5.5.1.4 Eventuel forringelse af bilens handelsværdi erstattes ikke

Endvidere omtaler V.H. afsnit 4.4.1.4 som argumentation for at afsnit 5.5.1.4 ikke er gældende. Der findes ikke et afsnit 4.4.1.4 i forsikringsbetingelserne."

Herefter har selskabet i skrivelse af 23/2 2010 til nævnet anført

"Indledningsvis skal det bemærkes, at selskabet alene på baggrund af klagers egen henvisning til betingelsernes afsnit 4.4.1.4. har anført, at dette afsnit ikke er relevant. Derudover skal vi meddele, at forsikringsbetingelsernes afsnit 5.5.1.4. ej heller er relevante for den af klager tegnede forsikring. Afsnit 5.5.1.4. gælder for 'Brand og tyveriforsikring'.

Den af klager tegnede forsikring omfatter lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring. Kaskoforsikringens dækningsomfang beskrives i betingelsernes afsnit 3.

Af afsnit 3.5.1.6. fremgår det dog, at også kaskoforsikringens bestemmelser indeholder et afsnit om, at forsikringen ikke omfatter en eventuel forringelse af bilens handelsværdi.

Afsnit 3.5.1.6. er indeholdt i betingelsernes afsnit 3.5 om hvorledes skader erstattes.

Som udgangspunkt erstattes skader over forsikringens kaskodækning. Det fremgår, at skader repareres på anerkendt værksted, som sætter bilen i samme stand som før skaden. Er der tale om at bilen har fået en skade repareres denne altså over kaskoforsikringens dækning.

En sådan reparation har forsikringstager krav på og i kraft af at der er udfærdiget en panthaverdeklaration har også en panthaver krav på dette. Denne bestemmelse har intet at gøre med bilens handelsværdi.

Vi må fastholde, at der er tale om betaling for reparation af dækningsberettigede skader, hvilket selskabet med henvisning til den indgående forsikringsaftale og panthaverdeklarationen er forpligtet til.

Der er i det aktuelle tilfælde ikke tale om en erstatning af bilens handelsværdi, men alene tale om udbedring af konstaterede skader.

Klager har med sin afvisning af at medvirke til anmeldelse af skaderne forhindret selskabet i at finde eventuelle modparter som har været ansvarlige for skaderne og når der ikke findes en ansvarlig modpart er klager forpligtet til at betale forsikringens selvrisiko.

Vi må derfor med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 og afsnit 22.3 fastholde, at klager skal betale selvrisiko i forbindelse med udbedring af skaderne."

I klagerens skrivelse af 7/3 2010 til nævnet hedder det:

"Bilen er kun overladt til panthaver med henblik på videresalg, det antages derfor at bilen har været på værksted med henblik på at øge bilens handelsværdi. I afsnittet 3. Kaskoforsikring pkt. 3.5.1.6 står der følgende: Eventuel forringelse af bilens handelsværdi erstattes ikke. Kravet fra ALKA på kr. 31.752.34 er derfor afvist.

Endvidere er det endnu en fejl fra ALKA, at der var 10 kaskoskader på bilen, da den blev overladt til panthaver. Der var ikke 10 kaskoskader. Det forlanges bevist og dokumenteret at der var 10 kaskoskader på bilen.

Ydermere er en af de skader som ALKA påstår eksisterede på bilen en skade på forruden. Skader på ruder dækkes ikke af kaskoforsikringen i henhold til afsnit 3. Kaskoforsikring pkt. 3.4.1."

Selskabet har i skrivelse af 22/3 2010 til nævnet anført:

"Klagers bemærkninger ses ikke at tilføre sagen nye oplysninger der kan begrunde en ændret stillingtagen.

Vi skal dog præcisere, at forringelse af handelsværdi som nævnt betingelsernes afsnit 3.5.1.6 betegner den eventuelle forringelse af bilen som i nogle tilfælde er til stede trods reparation af den skete skade.

Selve reparationen af en skade er ikke en forøgelse af handelsværdien, men en dækningsberettiget skade på kaskoforsikringen.

Da panthaver også er dækket i medfør af den udfærdigede panthaverdeklaration har pantehaver krav på udbedring af konstaterede skader.

De konstaterede skader må anses for dokumenteret i kraft af de udfærdigede taksatorrapporter.

Skaden på forruden er også en dækningsberettiget skade. Bestemmelsen i betingelsernes afsnit 3.4.1. omhandler alene slid ved almindelig brug (ridser på lak og på ruder) der ikke er dækket af kaskoforsikringer."

Af klagerens skrivelse af 14/4 2010 til nævnet fremgår:

"Pkt. 3.5.1.6 er relevant fordi at bilen er overdraget til anden part, med henblik på videresalg af denne.

Arbejdet udført på bilen må derfor anses som at være et forsøg på at forøge dennes handelsværdi.

Der anmodes om kopier af den før omtalte taksatorrapport.

Endvidere efterspørges dokumentation af skader.

Det forventes bevist at den omtalte skade på ruden ikke er sket som følge af normal brug af bilen."

Nævnets sekretariat har herefter fremsendt kopi af de ønskede bilag til klageren, som i forlængelse heraf har fremsendt skrivelse af 5/5 2010 til nævnet. Af denne skrivelse fremgår:

> "Jeg har delt taksator rapporten op i side numre, for at lette overskueligheden.
>
> Der er anmodet om at det bevises, at en glasskade har været eksisterende og at denne ikke er opstået ved normal brug.
>
> Der anmodet om beviser på de skader som ALKA har skrevet har eksisteret. Dette er ikke bevist.
>
> Under 'betegnelse' på side 3 i taksator rapporten står der 'Forrude udskiftning'. Udskiftning af forruder er ikke dækket af forsikringen i henhold til pkt. 7.2.2 i Bil Forsikring. En sådan reparation skal en forsikringstager ikke betale for.
>
> Zonen 'højre side midt' gentages tre gange i taksator rapporten, på side 33, 38 og 44. Der er her takseret for tre separate skader på samme zone på bilen. I et tilfælde hvor der er brug for tre separate reparationer på samme zone på en bil, må det efter højeste sandsynlighed antages at der er tale om et enkelt ulykkestilfælde, og der bør derfor kun takseres én gang."

Nævnet har den 19/5 2010 fra selskabet modtaget to skrivelser, der begge er dateret 17/5 2010. I den ene skrivelse kommenteres klagerens skrivelse af 14/4 2010. I den anden skrivelse kommenteres klagerens skrivelse af 5/5 2010.

I den skrivelse, som indeholder kommentarer til klagerens skrivelse af 14/4 2010, hedder det:

> "Klagers bemærkninger ses ikke at tilføre sagen nye oplysninger der kan begrunde en ændret stillingtagen.
>
> Klager har ikke overdraget bilen til anden part med henblik på salg. Panthaver har taget bilen tilbage på grund af klagers manglende betaling.
>
> At udbedre skader er ikke at forbedre bilens handelsværdi. Såfremt skaderne ikke blev udbedret på forsikringens regning (som panthaver i henhold til deklarationen har krav på) ville klager hæfte for udbedringen selv.
>
> Skaderne er dokumenteret ved taksatorrapporterne som klager har fået kopi af.
>
> Vi skal i det hele henvise til den foreliggende korrespondance i sagen og finder ikke at yderligere korrespondance vil kunne bringe nyt for sagen."

I den skrivelse, som indeholder kommentarer til klagerens skrivelse af 5/5 2010, hedder det:

"Klagers bemærkninger ses ikke at tilføre sagen nye oplysninger der kan begrunde en ændret stillingtagen.

Vi har tidligere præciseret, at taksatorrapporterne anses for bevis for skadernes omfang. Skaden på forruden er tidligere kommenteret i selskabets brev af 22. marts 2010.

Ved besigtigelsen af den tilbagetagne bil blev det konstateret, at bilen var påført 10 separate skader - på frontruden, på venstre forskærm, på taget, på fronten (motorhjelmen), på højre forskærm og forreste kofanger, på højre fordør og sidespejl, højre A-stolpe, på højre bagdør og bagskærm, på bagklappen og endelig på venstre bagskærm og bageste kofanger.

Ved takseringen har taksator vurderet skaderne. Det er således taksators vurdering, at skaderne på bilens højre side ikke kan være forårsaget ved samme hændelse. Skaderne på højre side må være sket ved 4 forskellige begivenheder, som har medført skade på:

» højre forskærm og forreste kofanger
» højre fordør og sidespejl
» højre A-stolpe
» på højre bagdør og bagskærm

Vi skal i det hele henvise til den foreliggende korrespondance i sagen og finder ikke at yderligere korrespondance vil kunne bringe nyt for sagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Kaskoforsikringen**
…
3.4. Kaskoforsikringen dækker ikke
3.4.1. Forsikringen dækker ikke
…
- Forringelse af bilens stand, som er en følge af brugen af denne f.eks. stenslag i lak og ridser i ruder.

…
3.5. Hvordan erstattes skaderne
3.5.1. Reparation
…
3.5.1.6. Eventuel forringelse af bilens handelsværdi erstattes ikke.
…
5. Brand og tyveriforsikring
…
5.5. Hvordan erstattes skaderne
Reparation
…
5.5.1.4. Eventuel forringelse af bilens handelsværdi erstattes ikke.
…
7. Frontrudereparation
7.1 Frontrudereparation dækker

7.1.1. Reparation af bilens forrude uden at selvrisiko opkræves og uden at præmien reguleres.

7.2. Frontrudereparation dækker ikke
…
7.2.2. Udskiftning af forruden.
…
22. Selvrisiko
22.1 Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.
…
22.3. Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Panthaveren har efter at have tilbagetaget bilen anmeldt en række skader, som menes erstatningsberettigende. Selskabets taksator har efter sin gennemgang skønnet, at der var tale om forsikringsskader, der kunne henføres til den tegnede forsikringen. Klageren har efter nævnets opfattelse ikke fremført argumenter, der taler imod selskabets skøn, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson