850/10

Den 25. august 2010 blev i sag nr. 77.588:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har arbejdsmarkedspensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssum ved visse kritiske sygdomme.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den omhandlede sygdom - blodprop i hjertet - er diagnosticeret efter forsikringstidens ophør. Ifølge selskabet ophørte forsikringen ved forsikredes fyldte 60. år, dvs. i februar 2009. Lidelsen er diagnosticeret i juni 2009.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 4/1 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg ønsker at klage over afgørelsen i forbindelse med min ansøgning om udbetaling ved kritisk sygdom. Begrundelsen for afslaget var at jeg var fyldt 60 år da sygdommen indtraf. Jeg fyldte 60 år i februar 2009 og d. 26. juni samme år fik jeg konstateret en blodprop i hjertet. Jeg har betalt til min forsikring i mange år og policen var dengang gældende indtil jeg fyldte 65 år, da det er en arbejdsmarkedsforsikring som er tegnet på mine vegne af min fagforening. D. 1. juli 2009 trådte nye forsikringsbetingelser i kraft som blandt andet bragte aldersbegrænsningerne for kritisk sygdom på lige fod med folkepensionsalderen - nu 67 år. Men fordi min blodprop indtraf imellem d. 8. februar og d. 1. juli er jeg ikke dækket.
Mine månedlige indbetalinger forblev uændret på trods af at jeg fyldte 60. Jeg har ikke på noget tidspunkt modtaget informationer om at mine forsikringsbetingelser ændres i forbindelse med alder. Da forsikringen er tegnet af Dansk El Forbund, har jeg ikke mulighed for at fravælge policen. Jeg har henvendt mig til min fagforening om denne sag, men de har oplyst mig at de ikke er villige til at hjælpe.

Jeg føler at det er urimeligt at der ikke er lavet en overgangsordning for kunder i min situation. Desuden føler jeg at både afgørelsen og forsikrings betingelserne er aldersdiskriminerende.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at mit forsikringsselskab laver en overgangsordning med tilbagevirkende kraft så jeg kan modtage hjælp med de økonomiske tab som jeg har lidt i forbindelse med min sygdom."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 2/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores afslag på udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme, da [klager] ikke opfylder kravene for udbetaling efter de forsikringsbetingelser, der var gældende på diagnosetidspunktet, da han var fyldt 60 år.

Industriens Pension har ændret forsikringsbetingelserne for visse kritiske sygdomme med virkning fra den 1. juli 2009. Ændringen indebærer, at forsikringstiden blev udvidet, så medlemmerne fra denne dato kan få ret til sum ved visse kritiske sygdomme, indtil de fylder 67 år, og summen forhøjes til 100.000 kr.

Det betyder, at diagnoser stillet før den 1. juli 2009 bliver behandlet efter de gamle regler, mens diagnoser stillet efter bliver behandlet efter de nye forsikringsbetingelser.
…
Til støtte for vores afgørelse gøres gældende

Ad ændring af forsikringsbetingelserne og manglende overgangsordning

- Det fremgår af § 6 i forsikringsbetingelser for visse kritiske sygdomme, at de er vedtaget af bestyrelsen den 28. november 2006 og gælder fra og med 1. juli 2007 og indtil bestyrelsen beslutter andet. Det fremgår videre af § 3, stk. 2, i samme forsikringsbetingelser, at det er en betingelse for udbetaling, at diagnosen er stillet i forsikringstiden, og af § 3, stk. 1, fremgår det, at forsikringstiden senest slutter, når den forsikrede fylder 60 år.

- At Industriens Pension senere ændrer forsikringsbetingelserne, så dækningen bliver udvidet, giver ændrer ikke på [klagers] rettigheder. Vi tager til efterretning, at [klager] finder, det havde været mest rimeligt med en overgangsordning, så han var blevet dækket med tilbagevirkende kraft, men Industriens Pension har ikke valgt en sådan overgangsordning.

Ad aldersdiskrimination

- Ifølge forskelsbehandlingsloven § 6 a, er det lovligt at fastsætte 'aldersgrænser for adgang til erhvervstilknyttede sociale sikringsordninger eller for anvendelse af alderskriteriet i aktuarberegninger inden for rammerne af disse ordninger.'

- Heraf følger, at forsikringen ved visse kritiske sygdomme på lovlig vis kan fastsættes til kun at gælde, indtil forsikrede når en bestemt alder, ligesom det er lovligt at lade prisen for forsikringen afhænge af forsikredes alder.

- Reglen i forskelsbehandlingsloven er fastsat i overensstemmelse med artikel 6, stk. 2, i Rådets direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv, hvorefter netop denne type 'aldersdiskrimination' kan hjemles i national lovgivning.

- På baggrund heraf mener vi, at vores forsikringsbetingelser er i overensstemmelse med såvel dansk ret som EU-retten, og at der derfor ikke er tale om ulovlig aldersdiskrimination.

- Endelig bemærker vi, at der os bekendt ikke i Danmark udbydes forsikringer ved visse kritiske sygdomme, hvor dækningen ikke ophører ved en bestemt alder. Når forsikringsdækningen ved visse kritiske sygdomme i Industriens Pension ophører ved en bestemt alder, er der derfor ikke tale om et usædvanligt vilkår.

Vi fastholder på den baggrund, at [klager] ikke har ret til en udbetaling ved visse kritiske sygdomme."

Herefter har klageren i skrivelse af 15/2 2010 til nævnet anført:

"Jeg ønsker at tilføje følgende punkter:

- Industriens Pension har ikke på noget tidspunkt oplyst mig om at mine forsikringsbetingelser forandres ved at fylde 60 år. Jeg henviser til vedlagt pensionsoversigt for 2008. Heri findes der ingen oplysninger om at min ret til udbetaling ved kritisk sygdom er aldersbegrænset.

- Da mine månedlige indbetalinger også forblev uændret har jeg ikke på noget tidspunkt været opmærksom på at jeg ikke var dækket af min forsikring. Derfor har jeg ikke haft mulighed for at tegne andre forsikringer som kunne have dækket mig.

- Jeg ønsker også at understrege, hvor urimeligt jeg finder det, at der ikke er lavet en overgangsordning, da disse pensions betingelser blev ændret. At Industriens Pension forklarer dette ved at konstatere at de 'ikke har valgt en sådan overgangsordningen' finder jeg utilstrækkeligt.

Desuden vil jeg gerne tilføje nogle oplysninger om mine personlige omstændigheder: Jeg har arbejdet som elektriker siden jeg var 18 år gammel. I al den tid har jeg været fagforeningsmedlem og dækket af forsikringer. Da jeg fik konstateret en blodprop i hjertet var det første gang jeg oplevede en alvorlig sygdom. Mit sygdomsforløb har været økonomisk og psykisk belastende for mig og min familie. Denne situation med min forsikrings police som jeg netop troede skulle dække sådanne omstændigheder har tilføjet yderligere stress."

Hertil har selskabet i skrivelse af 1/3 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klager] skriver, at det ikke fremgår af pensionsbeviset, at dækningen ved visse kritiske sygdomme er aldersbegrænset, og henviser til vedlagte pensionsbevis. Til det bemærker vi, at pensionsbeviset opfylder kravene i informationsbekendtgørelsen, jf. dennes
§ 5.
…
Da pensionsbeviset alene indeholder en information om størrelsen dækningen ved visse kritiske sygdomme pr. 1. januar 2008, er det ikke vores opfattelse af beviset indeholder et løfte om, at dækningen ikke senere vil ophøre, eller at der ikke gælder betingelser for retten til en udbetaling. I pensionsbeviset står der også, at den forsikrede kan læse mere om forsikringsdækningerne på www.industrienspension.dk. På hjemmesiden er der bl.a. et område hvor det er muligt at hente forsikringsbetingelser og medlemspjece.
…

Det er derfor vores opfattelse, at [klager] har haft mulighed for at gøre sig bekendt med, hvor længe han ville være omfattet af forsikringsdækningen.

[Klager] skriver videre, at bidragsindbetalingen fra hans arbejdsgiver fortsatte uændret, og derfor troede han også at forsikringsdækningerne var uændrede. Vi henviser til vores tidligere bemærkninger om dette i brev af 2. februar 2010.

Endelig skriver [klager], at det er en utilstrækkelig forklaring, at Industriens Pension har valgt ikke at indføre en overgangsordning med dækning med tilbagevirkende kraft. Til det bemærker vi, at det er sædvanligt at en ændring af forsikringsbetingelser sker med fremadrettet kraft. Der kan ikke stilles krav om en (særlig) begrundelse for at gennemføre ændringer, der ikke har tilbagevirkende kraft.

Vi bemærker også, at forsikringen er en gruppeforsikring med en månedlig præmie. Hvis udvidelsen af forsikringstiden skete med tilbagevirkende kraft ville det betyde, at de medlemmer der er omfattet af forsikringen ved ændringen, vil komme til at betale for dækningens tilbagevirkende kraft.

Der kommer løbende nye medlemmer ind i ordningen, og der er løbende medlemmer der forlader ordningen, eller bliver hvilende medlemmer. Jo længere tilbagevirkende kraft en ændring har, jo større vil forskellen derfor blive mellem gruppen der skal betale for udvidelsen, og gruppen der kan få udbetalt penge på grund af den tilbagevirkende kraft.

Det er efter vores opfattelse uhensigtsmæssigt, hvis der ikke er sammenfald mellem dem der er omfattet af en dækning, og dem der skal betale for den. Det er bl.a. af den grund Industriens Pension har valgt ikke at lave en overgangsordning der giver dækning med tilbagevirkende kraft.

Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen, idet vi i øvrigt henviser til brev af 2. februar 2010."

Af klagerens skrivelse af 12/3 2010 til nævnet fremgår:

"Industriens Pension påpeger at mit pensionsbevis 'alene indeholder information om størrelsen dækningen ved visse kritiske sygdomme pr. 1. januar 2008' men ikke oplysninger om at dækningen ikke senere vil ophøre eller at der ikke gælder betingelser for udbetaling. For at finde disse oplysninger skal man henvende sig til Industrien Pension's hjemmeside. Det er min opfattelse at oplysningerne på pensionsbeviset er utilstrækkelige og misvisende. Det havde for eksempel, været meget let og relevant at skive i denne forbindelse 'denne forsikring vil ophøre når du fylder 60 år, i modsætningen til resten af dine forsikringer. Se hjemmesiden for andre undtagelser og betingelser'.

Jeg er ikke videre bekendt med at bruge internettet eller computere, og slet ikke på hverdags basis. Da jeg er født i 1949, var der ikke computere eller I.T. undervisning da jeg var under uddannelse. Jeg føler det er urimeligt at Industriens Pension vælger at kommunikere med mig igennem dette medie uden at undersøge om jeg overhoved har evne eller mulighed for at hente disse informationer. Jeg bemærker også at man skal igennem en del sider for at finde forsikringsbetingelserne på hjemmesiden.

Jeg har i mellemtiden gjort mig bekendt med Industriens Pension's hjemmeside og har fundet adskillige artikler som jeg føler er relevante for min sag:

- På Industriens Pension's hjemmeside, under overskriften 'Kritisk Sygdom' står der: 'Hvornår har du ret til udbetaling? Du kan se i din pensionsoversigt, om du er forsikret ved kritisk sygdom. Kontakt os, hvis du er i tvivl.' Altså hjemmesiden henviser til pensionsoversigten og pensionsoversigten henviser til hjemmesiden.
  http//www.industrienspension.dk/forside/medlemmer ny/m kritisk sygdom.htm

- Artiklen om …, der har som en af de første i Industriens Pension fået udbetalt 100.000 kr. i forsikring ved kritisk sygdom - selvom han er over 60 år. I artiklen udtaler han: 'I sommer læste jeg, at det nu var muligt at få udbetaling ved kritisk sygdom, selvom man er over 60 år. Derfor skyndte jeg mig at søge - og nu har jeg ro til at komme over min sygdom, fordi jeg midt i alle de andre bekymringer ikke skal tænke så meget på min økonomi.' Det fremgår ikke af artiklen om … fik stillet hans diagnose før eller efter d.1. juli.
  http//www.industrienspension.dk/forside/medlemmer ny/m kritisk sygdom peder 100.000

- Pressemeddelelsen med overskriften 'Mange medlemmer hos Industriens Pension risikerer at gå glip af tusindvis af kroner, fordi de ikke er klar over, at de er forsikret ved kritisk sygdom'. Artiklen gør opmærksom på at kun 28 % af medlemmerne hos Industriens Pension er klar over, at de har ret til en udbetaling ved kritisk sygdom.
  http//www.industrienspension.dk/forside/om industriens pension/o kritisk syge penge.htm

Jeg føler at de ovenstående eksempler viser at der er forvirring og en mangel på klarhed omkring den måde som Industriens Pension vælger at kommuniker med deres kunder.

I Industriens Pension's brev af 1.marts skriver de at der kommer løbende nye medlemmer ind i ordningen og der er løbende medlemmer som forlader ordningen. Jeg har ikke mulighed for at forlade ordningen, da dette er en pension som er tegnet på mine vegne af min fagforening. Havde jeg haft mulighed for at forlade ordningen havde jeg med sikkerhed valgt en forsikring som var mere hensigtsmæssig for mig.

Endelig ønsker jeg at gøre opmærksom på EU's Direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv. Fællesskabet har specifikke beføjelser til at bekæmpe forskelsbehandling på grundlag af køn, race eller etnisk oprindelse, religion eller tro, handicap, alder eller seksuel orientering og alle EU medlemsstaterne forbyder forskelsbehandling i forbindelse med beskæftigelse og erhverv.

Dog er der undtagelser som er tilladte, deriblandt forskelsbehandling under henvisning til alder. En sådan forskelsbehandling kan tillades, hvis den er objektivt og rimeligt begrundet og nødvendig for opfyldelse af et legitimt formål på arbejdsmarkedet (beskyttelse af unge og ældre arbejdstagere, fastsættelse af krav om længden af erhvervserfaring, osv.).

Det er ikke min opfattelse at min situation hører herunder."

I selskabets skrivelse af 31/3 2010 til nævnet hedder det bl.a.:

"[Klager] skriver, at han finder oplysningerne på pensionsbeviset utilstrækkelige og misvisende, fordi betingelserne for udbetaling af forsikringen ikke er angivet. Vi har tidligere i brev af 1. marts 2010 til nævnet redegjort for, hvorfor vi finder oplysningerne i pensionsbeviset tilstrækkelige, hvorfor vi henviser til dette.

[Klager] skriver videre, at han ikke har haft adgang til internettet, og at det derfor ikke har været muligt for ham at gøre sig bekendt med betingelser for dækningens ophør. Til det bemær-

ker vi, at vi sammen med det pensionsbevis, der viste dækningerne pr. 1. januar 2008 - dvs. det sidste pensionsbevis [klager] modtog før han blev syg - sendte forsikringsbetingelserne til [klager]

Vi fremlægger som bilag … et løsblad, der blev sendt ud sammen med pensionsbeviset.
…
Vi bemærker videre, at der står på løsbladet, at man er velkommen til at ringe til Industriens Pension. [Klager] har således haft mulighed for at kontakte os telefonisk, hvis han gerne ville have mere information, og ikke havde adgang til internettet.

Det er derfor vores opfattelse, at [klager] har haft mulighed for at gøre sig bekendt med betingelserne for udbetaling af forsikringen, herunder at dækningen ville bortfalde, når han fyldte 60 år.

Pensionsbeviset er det sidste materiale om dækningerne vi sendte til [klager], før han blev syg, og vi fastholder derfor, at vi ikke har sendt noget til [klager], der kunne give ham en berettiget forventning om, at han ville være dækket ved visse kritiske sygdomme, efter han var fyldt 60 år."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser af 18/5 og 8/6 2010 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af de forsikringsbetingelser, der var gældende forud for ændringen den 1/7 2009, fremgår bl.a.:

"**§ 3. Generelle betingelser**
Forsikringstiden er den tid, forsikrede er forsikringstager i Industriens Pension, dog tidligst fra den 1. januar 2001 og senest til den 1. i måneden efter forsikredes fyldte 60. år eller ved forsikredes død forinden, jf. dog de Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspensionen § 6, stk. 1 om forsikringstidens ophør i forbindelse med bidragsbetalingens indstilling.

Stk. 2
Det er en betingelse for udbetaling af dækning ved kritisk sygdom, at sygdommen er diagnosticeret i forsikringstiden. Diagnoser, der stilles før forsikringstidens begyndelse eller efter dens udløb, er ikke dækket.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at forsikringsdækningen bortfaldt ved klagerens fyldte 60. år i februar 2009, at den omhandlede di-

agnose er stillet i juni 2009, og at forsikringsdækningen på ny er indtrådt fra og med juli 2009.

Diagnosen er således ikke stillet i forsikringstiden. Nævnet kan på den baggrund ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssum ved visse kritiske sygdomme. Det, som klageren har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson