855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.600:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt vandskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet henviser til, at der ikke er konstateret en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 25/12 2009 anmeldte klageren til selskabet, at der på grund af voldsomt tøbrud kombineret med regn var trængt vand ind i hans redskabsskur. Herved var der sket skade på tag, loft, væg, vinduer og el-installationer.

Selskabet rekvirerede håndværkertaksator (tømrer- og snedkerfirma). I skrivelse af 29/12 2009 til klageren fra det omhandlede firma hedder det bl.a.:

"**Vi dækker desværre ikke din skade**

Efter aftale med Danske Forsikring var jeg ude hos dig den 29-12-2009, hvor jeg så på din skade.

Som jeg fortalte dig kan Danske Forsikring ikke dække skaden.

Derfor kan Danske Forsikring ikke dække din skade
Da vandskaden er forårsaget af is i tagrende.

Vi har aftalt
Der er ingen lavet."

2. 77.600

Af klagerens e-mail af 30/12 2009 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som det vil fremgå af vedhæftede:
- Afvises skadesanmeldelsen af H.S., T. & U. A/S på vegne af Danske Forsikring. Bl.a. henvises til, at han har været og besigtige skaden og oplyst, at den ikke dækkes.

Jeg har **aldrig** set eller talt med denne person, og han har **aldrig** været på vor matrikel !

Det har til gengæld hans kollega J.A., som indikerede dækning og at firmaet gerne ville påtage sig arbejdet.

- Årsagen til afvigelsen angives som forårsaget af is i tagrenden.

Vrøvl. Selvfølgelig var der isstykker i tagrenden den 29/12, dels grundet mit forsøg på at begrænse skaden ved at skrabe sne/is ned fra taget, dels vejrliget fra tidspunktet da skaden opstod den 25/12. Hvordan forholdene ser ud 3-4 dage efter tøbruddet/regnvejret, som forårsagede skaden, kan naturligvis på ingen måde bruges som en - ualmindelig dårlig og særdeles søgt - begrundelse for ikke at leve op til forsikringsansvaret jævnfør punkt 22 i Vilkår for Husforsikring.

Det blev endvidere - af J.A. - oplyst, at jeg ville modtage en kopi af besigtigelsesrapporten, som skulle sendes til Danske Forsikring/TopDanmark. Det skete ikke I(?) Desuden er der på intet tidspunkt givet oplysninger omkring kontaktperson i selskabet !

Afvisningen af Danske Forsikring/TopDanmarks dækningsansvar accepteres således ikke, og jeg vil derfor bede den ansvarlige (måske et navn kunne oplyses?) om at genoverveje samme og melde tilbage senest 6. januar 2010."

Selskabet fastholdt afgørelsen ved e-mail af 4/1 2010 til klageren.

Sagen er indbragt for nævnet den 12/1 2010.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han bl.a. anført, at skaden på ejendommen er "pludseligt opstået som følge af voldsomt tøbrud kombineret med regn".

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 2/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi kan ikke imødekomme vores kundes krav om erstatning**
Vores kunde skriver i sagsfremstillingen for nævnet, at brevet fra vores håndværkstaksator er udformet og afsendt af en person, som på intet tidspunkt har besigtiget skaden eller været på ejendommen.

Brevet som er sendt til vores kunde den 29. december 2009 er underskrevet af H.S. fra firmaet T. & U. A/S. Det er korrekt, at det ikke er H.S., som har besigtiget den anmeldte skade, men derimod J.A. fra samme firma. H.S. har alene skrevet brevet for J.A. og brevet er skre-

vet på baggrund af de observationer, som J.A. gjorde ved besigtigelsen og på baggrund af de billeder, som er blevet taget af den anmeldte skade. J.A. er enig i brevets indhold.

Vores kunde gør gældende, at der ingen kontakt har været med forsikringsselskabet, men vi gør opmærksom på, at brevet fra vores håndværkstaksator den 29. december 2009 er skrevet på vegne af Danske Forsikring. Derudover efterlyser vores kunde en håndværkerrapport, som han mener, at vi bevidst hemmeligholder. Vi kan oplyse, at brevet fra den 29. december 2009 er det eneste skriftlige, vi har fra vores håndværkstaksator. Der er således ikke udarbejdet en nærmere håndværkerrapport, som efterlyst af vores kunde.

Vi har på baggrund af sagens indbringelse for nævnet gennemgået sagen igen og talt med den pågældende håndværkstaksator, som besigtigede hos vores kunde, men vi har ingen yderligere dokumenter fra denne andet end billeder, som vi vedlægger dette brev.

Vores håndværkstaksator oplyser, at der ikke har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted. Der ses ingen tegn på skade som følge af en storm, sky- eller tøbrud eller anden pludselig skade.

Årsagen til at der trænger vand ind i dette redskabsskur er, at redskabsskuret er udført med skjulte tagrender og med et fladt tag med meget lille hældning. Når de skjulte tagrender bliver fyldt med is og sne over en længere periode, vil dette bevirke, at der trænger vand ind bag de indbyggede tagrender, som kan opfugte tag og væg.

Vores håndværkstaksator oplyser, at man ikke nedefra kan se større mængder af sne / is i tagrenderne, da disse er indbyggede. Årsagen til den anmeldte skade er således selve tagets beskaffenhed sammenholdt med vejret i perioden op til vandindtrængningen.

Vores kunde gør gældende, at der er tale om en tøbrudsskade i henhold til vilkårene for forsikringen punkt 22A. Dette må vi afvise, da betingelserne for at der er tale om tøbrud i forsikringsbetingelsernes forstand ikke er opfyldt.

For at der er tale om et voldsomt tøbrud i forsikringsbetingelsernes forstand, skal tøbruddet have en sådan kraft, at den temperaturforskel, der er tale om, ikke blot overstiger det normale, men tøbruddet skal også have en sådan kraft, at utilstoppede, normale afløbsledninger ikke kan klare afledningen.

For en god ordens skyld har vi også undersøgt vejret hos DMI i perioden op til den 25. december 2009, hvor skaden blev konstateret. Skadedatoen den 25. december 2009 er desværre ikke med på vedlagte måling, da det er 1. juledag, men DMI oplyser, at der ikke har været et voldsomt temperaturudsving som kan karakteriseres som tøbrud i … den pågældende dag. Vi henviser til vedlagte vejrudskrift fra DMI.

Vi gør opmærksom på, at selvom nævnet finder, at der er tale om et voldsomt tøbrud, så har der ikke været tale om en oversvømmelse af forsikringsstedet, hvilket er et krav efter forsikringsbetingelserne.

Derudover er skader forårsaget fra vand fra tagrender eller nedløbsrør, eller nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger direkte undtaget i punkt 22.A, nr. 3 under ikke dækkede skader.

4. 77.600

Vi har endvidere vedlagt udskrift fra DMI over nedbør og vindhastighed og må på den baggrund afvise, at der kan være tale om en skybruds- eller stormskade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi må endvidere afvise, at den anmeldte skade kan anses som en anden pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, da der ikke er tale om en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag hvor årsag og virkning sker samtidigt. Vandskaden på redskabsskuret må anses for opstået over et tidsrum og ikke på et tidspunkt.

Vi må således afvise, at den anmeldte skade i vores kundes redskabsskur er dækket af forsikringen og kan i den forbindelse henvise til AK68.751 og AK42.041, hvor nævnet heller ikke fandt, at vandskaden var forårsaget af voldsomt tøbrud eller anden dækningsberettiget årsag.

Vi skal afslutningsvis bemærke, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at den anmeldte skade kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og at vi ikke finder, at vores kunde har løftet denne bevisbyrde. Vi er villige til at vurdere sagen igen, hvis vores kunde kan bevise, at den anmeldte skade er omfattet af forsikringens dækningsområde."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/2 2010 til nævnet bemærket:

"Tak for fremsendte skrivelse af 4. februar 2010. Det glæder os at Danske Forsikring/TopDanmark i samme skrivelse erkender/bekræfter:

- At taksatorrapporten er skrevet af en person, som ikke på noget tidspunkt har besigtiget skaden. (Påståeligt skulle den - vi har hverken set eller hørt hans bekræftelse heraf; tværtom var indikationen under besigtigelsen, at der formentlig var tale om en forsikringsskade, som tømrerfirmaet gerne ville stå for udbedringen af, - der besigtigede skaden efterfølgende have været enig i rapporten. Noget af en udokumenteret påstand, ikke mindst set i lyset af de alternativer den stakkels mand har, dagens jobmarket taget i betragtning!)

- At der, med henvisning til at Nævnet formentlig finder dette korrekt, har været et voldsomt tøbrud. (side 3 i skrivelsen af 4. februar - 3. sidste afsnit)*

Et par tillægskommentarer:

- *I samme åndedrag, jævnfør side 3 i skrivelsen af 4. februar, påstås, at der ikke har været tale om oversvømmelse af forsikringsstedet. Endnu en udokumenteret påstand: Hvis ikke hvorfra kommer skaderne på loft/isolering, el, gulv etc. da ?

- Desuden henvises til afgjorte sager, som kun, til dels, er sammenlignelige under klar forudsætning af, at Nævnet accepterer Danske Forsikring/TopDanmarks afvisning af fordringen. At anken er fremsendt til Nævnet med henblik på det modsatte er naturligvis evident

- Hvilken betydning det måtte have, står noget hen i det uvisse, men Danske Forsikring/TopDanmark påstår, jævnfør skrivelsen af 4. februar side 3, at skaden - foruden alle de andre til lejligheden opfundne afvisninger - pludselig skyldes skjulte tagrender. Danske Forsikring/ TopDanmark bekræfter at have sendt billedmateriale til Nævnet. Som kunde har vi, jævnfør tidligere anke på punktet, ikke set samme, som dog burde bekræf-

te, at der, ud fra normal definition, ikke er tale om skjulte tagrender. Først og fremmest er der kun tale om en enkelt tagrende (igen en fejl i rapporten, men forståeligt når diktaten/rapporten er fuldbragt af personer, som aldrig har set skaden); denne har en trækant på siden, men er fuldt tilgængelig fra oven - i øvrigt i en højde af kun ca. 200 cm.

Intet forsikringsselskab, hermed heller ikke Danske Forsikring/TopDanmark, burde kunne slippe af sted med en afvisning på dækning baseret på et skades- og hændelsesløb, som det fremstår i denne sag.

I lyset heraf ser vi frem til en professionel evaluering fra Ankenævnet for Forsikring og efterfølgende kendelse."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 18/2 2010 til nævnet anført:

"Vores kunde oplyser bl.a. i brevet, at der ikke er tale om en skjult tagrende, men en tagrende, som har en trækant på siden, som er fuld tilgængelig fra oven.

Når vi i vores brev bruger betegnelsen skjult tagrende, er det fordi, at tagrenden er skjult af en træbeklædning. Vi henviser til de vedlagte billeder. Det der ofte er problemet med skjulte tagrender er, at man ikke kan se, hvis der er noget galt med dem. Tagrenden kan være tilstoppet, utæt, have forkert fald mv., så vandet løber ud, hvor det ikke skal.

Vi er enige med vores kunde i, at tagrenden er tilgængelig ovenfra. Dermed er det også muligt at fjerne den sne og is, som har ligget i tagrenden over en længere periode og som er årsagen til, at taget og væggen nu er blevet opfugtet i redskabsskuret.

Det fastholdes, at der ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og vi har ikke yderligere kommentarer til vores kundes brev."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 Kasko**

…

A Sky- og tøbrud

Forsikringen dækker skader som følge af, at vandet efter voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få afløb gennem normalt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningen. Følgende dele af ejendommen er dækket:

1. Bygninger.
2. Fast bygningstilbehør.

…

Følgende er ikke dækket:

…

3. Skader forårsaget af vand fra tagrender eller nedløbsrør, eller nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger.

…

F Anden pludselig skade

6. 77.600

En pludselig skade, er en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
Følgende dele af ejendommen er dækket:
1. Bygninger.
2. Fast bygningstilbehør.
…
Følgende er ikke dækket:
1. Skader, der er dækket eller undtaget på en af forsikringens øvrige dækninger. Dette gælder uanset, om dækningen er tegnet eller ej.
2. Skader, der opstår over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, fx revnedannelser efter frost, bygningernes sætning og rystelser fra trafik.
…
5. Skader, der skyldes tæring, slid, eller manglende vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at vandskaden er forårsaget af voldsomt tøbrud eller anden dækningsberettigende årsag. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen