851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.602:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens nuværende gener. Ifølge selskabet har ulykkestilfældet således ikke medført gener svarende til en méngrad på mindst 5 %.

Den 9/2 2009 modtog selskabet fra klageren skadeanmeldelse vedrørende en hændelse den 28/10 2007. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

> "**Ulykkestilfælde**
> Skadeårsag bedes beskrevet med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. …
> Under en motionsløbetur på en skæv markvej gled jeg i noget løst grus og faldt.
> Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp som følge af skaden foretaget? …
> Ørelæge … - Var svimmel og havde øresusen. Forbandt det ikke med nakken men troede det var en virus på balancenerven.
> …
> Er du efterfølgende blevet behandlet for skaden, og er der stillet diagnose? …
> Privathospitalet … 11/12-2008. Mindre protrusion/prolaps - vedlagt.
> Hvori består dine gener efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?
> Daglige nakkesmerter samt hovedpine. Voldsomt koncentrationsbesvær når det er værst. Træthed. Bliver nødt til at stå op ved mit bord på min arbejdsplads. Øresusen. Af og til svimmel. Næsten uændret over perioden på godt et år. Enkelte kiropraktiske behandlinger har haft mindre effekt."

Selskabet anerkendte hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet diverse lægelige oplysninger.

Af journaludskrift fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**Onsdag d. 31. oktober 2007**
… Lidt af hyletone i bg. ører i flere mdr. (G) Rp. ØNH læge.
…
Mandag d. 12. november 2007
… Meget træt, ophører med vatarel.
…
Fredag d. 21. december 2007
… Er træt men har været hos kiropraktor og det har hjulpet.
…
Onsdag d. 2. januar 2008
… Henvises til kiropraktor på grund af nakkeproblemer.
…
Torsdag d. 23. oktober 2008
… Henv. til fys … pga nakkemyoser (G)
…
Onsdag d. 14. januar 2009
… Pt. har problemer med nakkesmerter, der udbedes fysioterapibehandling."

Af journaludskrift fra øre-, næse- og halslæge fremgår bl.a.:

"2.11-07 … akut NY PT. Den sidste måned haft tiltagende bilat tinitus. Den sidste uge haft kvalme og svimmelhed. svh. er hverken gyrotorisk eller nautisk, men får kvalme hvis han drejer hovedet hurtigt eller kører bil.
…
30.11-07 … Følte sig meget træt og sep. derfor Vastarel efter 4-5 dages behandl. Tilstanden aktuelt uændret, men har dog haft nogle dage hvor det gik bedre. Føler forværring hvis pt. anstrenger sig, specielt når han skal se på noget.
…
29.04-08 … Ingen effekt af hjertemagnyl. Har ofte nakkesmerter og hvdp. Bliver hurtig træt i øjnene og der er uændret bilat tinnitus."

Af journaludskrift fra kiropraktor H.G. fremgår bl.a.:

"13-12-07 … Lokalisation: låst mellem skulderbladene har hvp globalt
Varighed: 14 dg
Har været svimmel 1 mdr ofte ved at dreje hovedet
Anden beh. forsøgt: us ørelæge, ia virus på balancenerven
Udstråling: nej
Forværrende faktorer: ext af nakken
Forbedrende faktorer: bevægelse
Medicin: nej
…
19-12-07 … Behandling:
Tilstand: Bedre th reg mindre hvp stadig svimmel og meget træt. bliver svimmel ved at bøje hovedet nedad.
…
28-10-08 … Behandling:

Tilstand: behandlet før sommerferie på arbejde af kiropraktor. er stiv i nakken og bliver svimmel ved hoved bevægelse har også hvp. fra efter året. rad eo … løber 4 gange om ugen.

30-10-08 … Behandling
Tilstand: i går ikke for god
Behandling: film set C5 P-A prone th 7 ve psr er muskulært spændt i th og nakke /reg trap fys næste uge
…
03-11-08 … Behandling:
Tilstand: har været meget svimmel ikke så slemt i går og i dag er stiv i nakken."

Af journaludskrift fra kiropraktor G.S. fremgår bl.a.:

"31-05-2008 …
… Går atter godt svinger meget
…
24-05-2008 …
… Stadig store udsving. sender til rtg.
…
26-04-2008 …
… hvp, svimmelhed som tidligere
…
16-01-2008 …
… De første 2-3 dage efter kirobeh. var det rigtigt godt. Nu har det sat sig lidt igen.
…
12-01-2008 …
… Smerter og låsninger i nakke/skulderåg. stået på nogle mdr. gået hos G. og god effekt, men gratis her … har døjet med virus på balancenerven, går bedre, men måske årsagen. har også siddet meget dårligt længe i forb. med kobbet. fys. bløddelsbeh. samt kiro."

Af journalnotat af 11/12 2008 fra privathospital fremgår bl.a.:

"**MR UNDERSØGELSE AF COLUMNA CERVICALIS**
…
BESKRIVELSE
Der er degenerative forandringer i discus C5/6 i form af højdereduktion af intervertebralrummet og knoglemarvsødem på begge sider af intervertebralrummet.
Medulla spinalis er normal.

Der er foretaget aksiale snit gennem C4-Th1.
De aksiale snit er bedømt for discusprolaps, discusprotrusion, randudbygninger på bagkanten af corpora, spinalstenose, spondylartrose, uncovertebral artrose og foramenstenose.
Normale forhold på niveau C4/5, C6/7 og C7/Th1.

Positive fund på de aksiale snit:
C5/6: Venstresidig paramedian discusprolaps, som berører den venstre C6 rod.

Som bifund ses en let forstørret lymfeknude lige caudalt for tungen til højre for midtlinjen."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Dette blev meddelt klageren ved skrivelse af 19/5 2009.

Ved skrivelse af 30/6 2009 anmodede klageren selskabet om at revurdere afgørelsen. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

> "Jeg har med forundring læst Deres afgørelse på min sag, idet den tilsyneladende helt er misforstået, hvad anmeldelsen af skaden går ud på, hvornår den er opstået og hvordan forløbet har været. I afgørelsen skriver I at generne i mine ører ikke medfører et varigt mén på 5% eller derover, og at forsikringen ikke dækker forudbestående sygdom. Min anmeldelse **går ikke** på øresusen, men derimod **på en skade på min nakke,** og som man kan konstatere i mine journal fra min læge **absolut ikke er forudbestående.** Denne skade har forårsaget og forårsager stadig **dagligt** følgende gener:
>
> Nakkesmerter - til tider voldsomme. Spiser ofte smertestillende piller
> Hovedpine
> Koncentrationsbesvær
> Træthed
> Svimmelhed
> Behov for at ofte at skifte arbejdsstilling
> Behov for daglige øvelser for at styrke området og for at lære at kontrollere mine bevægelser, så jeg undgår voldsomme påvirkninger af området (ordineret af fysioterapeut)
> **Og** øresusen
>
> At jeg nævnte øresusen ifm mit første opkald til min læge skyldes udelukkende, at jeg havde mistanke om en virus på balancenerven pga øresusen sammenholdt med svimmelhed kunne indikere, at det var det jeg fejlede. Jeg nævnte i øvrigt også, at jeg led af kraftig svimmelhed. Hvorfor dette ikke er noteret i journalen ved jeg ikke. Men jeg blev henvist til ørelæge for undersøgelse af om, jeg havde en virus på balancenerven, hvilket jeg naturligvis ikke ville være blevet, hvis der udelukkende var tale om øresusen. Øresusen kan i øvrigt blive fremkaldt alene af mindre muskelspændinger i nakken. Hvis man læser mine journaler fra min egen læge, ørelægen, de to kiropraktorer, Privathospitalet …, fysioterapeuten samt den øvrige dokumentation igennem, kan der vist ikke være tvivl om, at det er nakken, der var/er problemet, og at det tidsmæssigt kan føres direkte tilbage til mit fald.
> Nedenfor vil jeg redegøre for min sag endnu en gang
>
> **Tidsforløb**
> Hermed en kortfattet beskrivelse af den kronologiske rækkefølge af de forskellige hændelser.
> 28/10 -2007 - Falder jeg under en løbetur
>
> 29/10-2007 - Vågner jeg op med kvalme, svimmelhed, ondt i hovedet, øresusen osv som beskrevet i skadesanmeldelsen, hvorfor jeg må køre hjem fra arbejde, og melde mig syg
>
> 31/10-2007- Henvender jeg mig til min egen læge pga symptomerne.
>
> 2/11-2007 - Henvender jeg mig hos ørelægen for at få undersøgt, om jeg har en virus på balancenerven, som kan være årsag til mine symptomer.
>
> Fra den 8/11-2007 og frem til 1. Januar 2008 arbejder jeg næsten udelukkende hjemmefra, da jeg kun er i stand til at arbejde i meget korte perioder på ½ - 1 time ad gangen, hvorefter

jeg må ned og ligge. I denne periode er jeg sygemeldt nogle dage ind imellem, ligesom jeg stort set ikke er i stand til at løbe og køre i bil, og har svært ved at se fjernsyn.

I perioden fra først i november 2007 - foråret 2008 er jeg til kontrol hos ørelægen 5 gange.

I perioden fra 13/12-2007 - 4/1-2008 går jeg til kiropraktorbehandling 5 antal gange hos G.

Grunden til at jeg begyndte at gå til kiropraktor, var at jeg blev gjort opmærksom på, at mine symptomer i stedet kunne stamme fra nakken, som havde gjort ondt siden faldet

I perioden fra 12/1-2008 - 14/6-2008 går jeg til kiropraktorbehandling 12 gange hos F.

I perioden 28/10-2008 - 24/11-2008 går jeg til kiropraktorbehandling 8 gange hos G.

Den 11/12-2008 bliver jeg scannet, da de kiropraktiske behandlinger stort set ingen effekt har haft. Og her konstateres en prolaps i min nakke.

I perioden fra 13/3-2009 - 12/6-2009 går jeg til fysioterapibehandling 1-2 gange ugentligt hos N. fysioterapi, …
…
Konklusion
Som det kan konstateres af ovenstående uddrag, er jeg af den klare opfattelse, at der er ført klart bevis for både sammenhæng i symptomerne, som alle steder omhandler nakken og smerter relateret til denne, og **ikke kun øresusen,** samt tidsforløbet som direkte kan føres tilbage til tidspunktet for mit fald. Og som det kan konstateres, er der **Ingen** bemærkninger i min journal fra min læge vedrørende nakkesmerter før tidspunktet for mit fald.

Arbejdsskadestyrelsen (Bilag..9)
Hvad angår méngrad, har været inde på arbejdsskadestyrelsens liste over mégrader. Og ifølge disse retningslinier, kan der vist ikke herske tvivl om, at min mégrad overstiger 5%."

Til brug for revurdering af sagen indhentede selskabet herefter neurokirurgisk speciallægeerklæring. Af denne erklæring, der er dateret 13/10 2009, fremgår bl.a.:

"**Resume og konklusion**
[Klageren] faldt under en løbetur den 28.10.07. Pådrog sig ingen umiddelbare gener og kunne fortsætte løbet.
Mere end et halvt døgn efter oplevede han utilpashed, ledsaget af trykken for brystet, kvalme og øresusen (sidstnævnte forud bestående).
[Klageren] fik senere i forløbet også lettere nakke gener.
Behandlingsforløbet har omfattet undersøgelse ved ørelæge primo november 2007. Undersøgelsen viste ikke abnorme forhold. Han har været behandlet ved kiropraktor samlet 25 gange med kortvarig effekt fra medio december 2007 til medio juni 2008, og ved fysioterapeut primo 2009. Ved MR-scanning af halshvirvelsøjlen er der fundet lettere degenerative forandringer og mindre protrusion mellem femte og sjette halshvirvellegeme.
[Klageren] behandles aktuelt med tricyklisk antidepressivum (Amytriptylin), ordineret af praktiserende læge, hvilket dæmper dele af symptomkomplekset.

Aktuelt klager [klageren] over altid tilstedeværende fornemmelse af spænding i nakke og baghoved, og specielt når hovedet skal holdes fikseret og foroverbøjet. Der opleves utilpas-

hed og konfusionsfornemmelse, som om han er inde i en osteklokke. Har fortsat susen for begge ører med svingende frekvens, som også er oplevet forud for hændelsen.

Ved undersøgelsen dags dato findes normale neurologiske forhold, herunder normale kranienerveforhold og ingen nystagmus, og Romberg er negativ. Der er ingen koordinationsforstyrrelser.
Der er normale krumninger og bevægeudslag i columnas afsnit. Der er diskret berøringsømhed af de nedre cervikale processus spinosi, men ikke specifikt af den tilstødende paravertebrale muskulatur eller nakkefæster.

Efter min vurdering er en årsagssammenhæng mellem faldepisoden den 28.10.07 og det beskrevne symptomkompleks, indtrådt 29.10.07, mindre sandsynligt.
Den fysiske belastning i forbindelse med faldet medførte ingen umiddelbare gener.
Det beskrevne symptomkompleks er ikke foreneligt med følger efter et traume. De nuværende dominerende symptomer er spænding i nakke og baghoved. Symptomerne tilkom senere i forløbet, og vurderes at være sekundære til det spontant opståede symptomkompleks, alternativt almindeligt forekommende myoligamentære gener fra nakke/skulderåg."

Ved skrivelse af 15/10 2009 til selskabet oplyste klageren, at han var utilfreds med den stedfundne speciallægeundersøgelse. Ifølge klageren var lægen uforberedt og optrådte generelt upassende.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet ved skrivelse af 7/11 2009 afslaget på at yde forsikringsdækning. I samme skrivelse oplyste selskabet om muligheden for at få sagen vurderet i Arbejdsskadestyrelsen.

Klageren var fortsat utilfreds med afgørelsen og rettede derfor igen henvendelse til selskabet ved skrivelse af 23/11 2009.

Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 8/12 2009 til klageren.

Sagen er indbragt for nævnet den 12/1 2010.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 28/10-2007 falder jeg da jeg er ude og løbe. Om morgenen dagen efter føler jeg mig svimmel, konfus, har hovedpine og susen for ørerne. Det næste år bliver jeg først undersøgt for om jeg har en virus på balancenerven. Derefter går jeg til behandling hos flere kiropraktorer, da jeg også har ondt i nakken efter faldet, og efter at være gjort opmærksom på, at problemer med nakken kan give samme symptomer som en virus på balancenerven. Den 28/11-2008 bliver jeg scannet på Privathospitalet …, da de kiropraktiske behandlinger stort

set ingen effekt har haft og generne stadig er der. Her får jeg konstateret en prolaps i nakken. Efterfølgende har jeg gennem en ca. 3 måneders periode forsøgt mig med fysioterapibehandling for at lære at forsøge at håndtere min nakke, så jeg i større eller mindre grad kan holde generne lidt nede. Derudover bliver jeg behandlet med Amytriptylin, som har vist sig også at have en vis positiv effekt.

Da jeg mener at skaden bør være dækket af min ulykkesforsikring har jeg indberettet skaden til mit forsikringsselskab Tryg, som har givet afslag med begrundelsen at mine skader ikke kan tilskrives mit fald, og at generne ikke i sig selv kan begrunde en mengrad på mindst 5%. Jeg har klaget over afgørelsen 2 gange og fået 3 afslag. Efter mit første afslag blev jeg undersøgt af en læge, som Tryg henviste mig til. Som man kan se af vedlagte korrespondance har forløbet været meget langt, ligesom det hele tiden har været den samme medarbejder hos Tryg, der har behandlet sagen. Som det kan ses af korrespondancen har undertegnede en oplevelse af, at Tryg slet ikke har ønsket at sætte sig ordentligt ind i sagen, hvilket bl.a. kan ses i den første afgørelse, som udelukkende er baseret på gener i form af øresusen, som kun var en af de nævnte gener i skadesanmeldelsen. Undertegnede har ligeledes oplevelse af, at de ikke tager udsagn fra de behandlere undertegnede har været undersøgt/behandlet af alvorligt, men ene og alene baserer deres afgørelse på undersøgelsen fra den læge de henviste til, og som undertegnede oplevede som meget forudindtaget, mistænksom og arrogant, jævnfør bilag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...
Erstatning for mén i form af daglige smerter og gener fra min nakke som følge af faldet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 8/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Vi har efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet gennemgået sagen igen.

Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 28. oktober 2007 og de af kunden anmeldte gener, hvorfor vi fortsat vurderer at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 28. oktober 2007 er mindre end 5 %.

Vi lægger vægt på, at der på baggrund af sagens lægelige oplysninger, herunder speciallægeerklæringen, efter vores vurdering ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem kundens nuværende gener og ulykkestilfældet den 28. oktober 2007.

Vi gør opmærksom på, at spørgsmålet om méngradens størrelse, kan forelægges Arbejdsskadestyrelsen, og kunden skal betale udgifterne ved forelæggelsen, herunder gebyret til Arbejdsskadestyrelsen på 4.900 kr. samt eventuelle lægeerklæringer, som styrelsen måtte ønske. Hvis Arbejdsskadestyrelsen ændrer vores afgørelse refunderer vi kundes udgifter ved forelæggelsen, jf. forsikringsbetingelsernes stk. 27."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/2 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hvad angår mén bygger Tryg primært deres argumentation på konklusion fra M. [speciallæge i neurokriurgi], hvori han skriver at den fysiske belastning i forbindelse med faldet ikke medførte umiddelbare gener, samt at de dominerende symptomer er spænding i nakken og baghoved. Begge udsagn er ukorrekte, idet symptomerne i form af svimmelhed osv., som jeg også forklarede M., kom i løbet af natten efter, jeg var faldet eftermiddagen dagen før. Og at de dominerende symptomer er spænding i nakken og baghoved er også ukorrekt, hvilket jeg også redegjorde for M.. Idet det er min klare opfattelse, at symptomerne med ondt i nakken

er fremkaldt af ubehaget ved de andre nævnte symptomer, jævnfør brev af 30. Juli 2010 [20. juni 2010] til Tryg. De skriver det da også selv i det redegjorte uddrag fra kiropraktor G. i deres brev til Jer 'har døjet med virus på balancenerven, går bedre, men måske årsagen'. Jeg har, som det kan ses i sagsforløbet tidligere anfægtet M.s redegørelse som værende upræcis, uengageret og farvet. I den forbindelse kan nævnes, at jeg efter fremsendelse af min klage til Jer, via min helbredsforsikring har været til undersøgelse hos neurolog M. på Privathospitalet …, jævnfør patientjournal og brev indeholdende fremtidig behandlingsplan, hvori behandlingen med Amytriptylin ændres til behandling med Lamotrigin med henblik på at påvirke den neurogene smertekomponent. Valg af denne behandlingsform sætter M. [neurokirurg] konklusion gående på spænding i nakke og baghoved lidt i relief."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 10/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vi lægger således, udover speciallægeerklæringen fra M., også primært vægt på, de første lægelige oplysninger lige efter det anmeldte ulykkestilfælde.

Endvidere bemærkes det, at det er kunden, som har bevisbyrden for, at méngraden er på 5% eller derover, herunder også, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og hans nuværende gener.

Denne bevisbyrde kan løftes ved en forelæggelse af spørgsmålet om méngradens størrelse for Arbejdsskadestyrelsen, hvor Arbejdsskadestyrelsen også vil tage stilling til årsagssammenhæng.

Hvis Arbejdsskadestyrelsen ændrer vores afgørelse refunderer vi kundens udgifter ved forelæggelsen, jf. vores brev af 8. februar 2010 til Ankenævnet samt forsikringsbetingelsernes stk. 27.

I denne forbindelse vedlægges ankenævnskendelse nr. 56.101 til orientering."

Det fremgår af klagerens police, at forsikringen giver ret til ménerstatning ved varigt mén fra 5 %.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke**
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…
9. Erstatning ved varigt mén
…
9.1 Hvad omfatter dækningen
9.1.1
Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varigt mén (= medicinsk invaliditet) som følge af et ulykkestilfælde.
…
9.1.4

Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Af policen fremgår det, om forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved en méngrad mindst 5% eller mindst 8%."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anerkendte ulykkestilfælde i 2007. På det foreliggende grundlag finder nævnet således ikke anledning til at kritisere, at selskabet har vurderet méngraden efter ulykken til under 5 %, og at det med henvisning hertil har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet bemærker, at spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet har ikke for sit vedkommende fundet anledning hertil.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson