851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.603:

xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikrings i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret.

Af politirapport af 24/7 2009 fremgår bl.a.:

"*Kort beskrivelse af uheldet*
Part 2 blev under sammenfletning ramt af bagfra kommende part 1. Part 2 ramte efterfølgende midter autoværnet. Fax til vejdirektoratet afsendt."

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 2/8 2009 til selskabet beskrevet hændelsesforløbet således:

"**Beskrivelse af uheldet**
…
Jeg kommer kørende på motorvejstilkørslen og da jeg vurderer at det ikke er muligt for mig, på sikker vis at komme ned foran den lastbil, der på dette tidspunkt er der, vælger jeg i stedet at flette ind bagefter den. Da jeg er kommet ned på motorvejen rammer en bagfra kommende lastbil (modpart) mig lige ud for venstre baghjul, hvilket blokerer for min kontrol over køretøjet. Jeg snurrer herefter 180 grader rundt foran modparten og kommer dermed over i overhalingsbanen hvor jeg kører et stykke baglæns inden højre side af min bil rammer autoværnet.

Skyld i uheldet
Hvem mener du er skyld i uheldet - og hvorfor

Modparten må bære hele skylden da han først rammer mig når jeg er kommet ned på motorvejen - hvilket dæksporene på vejen også indikerer. Fortsat under evt. oplysninger.

Evt. yderligere oplysninger
'Skyld i uheldet fortsat': Han har også haft mulighed for at give mig plads ved at trække over i overhalingsbanen - fordi der med sikkerhed ikke var nogen der, for så ville jeg have ramt dem da jeg snurrede rundt.

Diverse: Modparten påstår at der er skader på hans venstre forende. Jeg stiller mig tvivlsom over for dette da der så burde være væsentligt mere skade på mit køretøjs venstre side. Hverken jeg eller mine 2 passagerer kan huske noget om at han skulle have ramt mig 2 gange. Se vedhæftede for hans udlæg af skade/forløb."

Selskabet pålagde ved skrivelse af 7/10 2009 klageren halvdelen af ansvaret. Efter klagerens telefoniske henvendelse fastholdt selskabet ved skrivelse af 27/10 2009[10] denne ansvarsfordeling, hvorefter klageren indbragte sagen for nævnet.

I sin klageskrivelse af 11/1 2010 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At 100 % af skylden i forbindelse med uheldet bliver pålagt modparten. Jeg kunne på ingen måde have forhindret uheldet da jeg inden det sker allerede havde sænket farten betydeligt for at flette ind bag den foran kørende lastbil. Modparten har derudover ikke været villig til at give plads og mente heller ikke at han på nogen måde var forpligtet til at være opmærksom på dette. (modparten var ikke bekendt med de danske regler omkring sammenfletning og mente at jeg kom fra en parkeret position)."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 28/1 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af klagers anmeldelse, at han mener, at modparten bærer ansvaret for uheldet, da modparten først rammer klagers bil, da denne befinder sig på motorvejen.

Modparten har i sin anmeldelse (bilag …) udarbejdet et rids, der stemmer nogenlunde overens med det rids, som klager har lavet i sin anmeldelse.

Der er mellem de to parter enighed om, at fletteregIen er gældende.

Desuden har politiet udarbejdet en anmeldelsesrapport (bilag ...), hvor hændelsesforløbet er beskrevet som følger: 'Part 2 (klager) blev under sammenfletning ramt af bagfra kommende part 1.....'

Vores begrundelse for afgørelsen
Vi har fordelt ansvaret med 50 % skyld til hver af parterne, hvilket vi i øvrigt er nået til enighed med Alka om, der repræsenterer modparten. Årsagen er, at det er lagt til grund, at der er tale om sammenfletning ved tilkørsel til motorvej jf. FL § 18 stk. 3, og der gælder et gensidigt hensyn, hvilket betyder, at begge parter ved sammenfletning skal give plads til den anden part.

Det forhold, at klager til nævnet anfører, at han befinder sig på motorvejen i uheldsøjeblikket, kan ikke føre til en anden vurdering, da det netop er i sammenfletningsøjeblikket, at uheldet er opstået.

Vi er bekendt med, at nævnet ved flere lejligheder har taget stilling til ansvarsfordelingen mellem biler, der foretager sammenfletning. Vi kan blandt andet henvise til 67.225 og 69.897, hvor ansvaret blev fordelt med 50 % til hver af parterne."

Hertil har klageren i skrivelse af 8/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er forundret over at læse følgende 'Der er mellem de to parter enighed om, at fletteregleen er gældende'. Hvis modparten har indleveret sin egen skriftlige redegørelse (som blev udfyldt på en parkeringsplads 1-2 timer efter uheldet) af hændelsesforløbet, vil det kunne ses at modparten har sat kryds i at jeg skulle være kommet fra en holdende position og ikke en kørende som gør sig gældende når sammenfletningsreglen træder i kraft. Dette mener jeg er en meget tydelig indikation af at han på dette tidspunkt ikke havde kendskab til fletteregleen."

Selskabet har i skrivelse af 22/2 2010 til nævnet bemærket, at færdselslovens regler om fletteregleen var gældende på stedet, og at klagerens brev ikke gav anledning til yderligere kommentarer.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson