851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.606:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets fastsættelse af hendes méngrad efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har henvist til, at det i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens méntabel har vurderet klagerens varige mén til 5 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/9 1998 gled, da hun ville tage sin datter op af badekaret, og at hun herved pådrog sig en skulderskade. Hun blev opereret i oktober 1998[8]. På baggrund af sagens lægelige oplysninger vurderede selskabet i efteråret 1999, at der ikke var dokumenteret et varigt mén på 5 % eller mere. Selskabet genoptog sagen i foråret 2001 efter at have modtaget scanningsresultat, ny skulderattest samt klagerens journaloplysninger, og der udbetaltes erstatning svarende til en méngrad på 5 %.

Den 9/2 2009 fik klageren foretaget en impingementoperation for at forbedre de subakromiale forhold. Efter at have modtaget funktionsattest udfyldt af den opererende speciallæge i ortopædkirurgi har selskabet vurderet, at klagerens varige méngrad fortsat er 5 %. Klageren er utilfreds hermed og har indbragt sagen for nævnet.

Af klagerens journal af 4/9 2009 fremgår bl.a.:

"Forhistorien er, at hun for 10 år siden havde et uheld, hvor hun mener at skulderen formentlig var ude af led. Er opereret på … Centralsygehus. Hun har en cikatrice efter en åben operation.
Der blev muligvis lavet ledbåndsoperation/bicepssenеoperation. Patienten fik efter et langvarigt forløb genoptrænet bevægeligheden, men hun bliver ved med at have smerter i skulderen ved belastninger og nogle år efter var hun til fornyet undersøgelse på … Sygehus, hvor der blev lavet en MR-skanning af skulderleddet og man foreslog en ny kikkertoperation, men hun afstod fra dette. Hun har klaret sig nogenlunde gennem årene, men altid haft ondt i skulderen, og det sidste års tid er tilstanden blevet forværret. Hun er begyndt at få ondt i muskulaturen i nakken og det er smerter i nakken samt hovedpine som generer hende mest.
Egen læge har henvist hende til ny undersøgelse i …, og nu kommer hun her til. Vi har ikke nogle papirer fra … Sygehus."

Af journalnotat af 9/2 2009 fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
Ved operationen i 1997 blev beskrevet, at bicepssenen var delvis gået i stykker, men der er ikke beskrevet, at der er foretaget kirurgi på senen.
Senen må være sprunget på et eller andet tidspunkt i forløbet efter operationen. Senen er i hvert fald manglende nu, og skulderleddet har formentlig hæftet sig ude i sulcus, hvor man har fundet den ved MR-skanningen.
Patienten har en del arvæv i skulderleddet, så må være årsag til hendes smerter. Der er lavet en oprensningsoperation.
Efter operationen må patienten bruge armen til almindelige daglige gøremål, bevæge den hvad smerterne tillader, gerne lave bevægeøvelser.
Belastning et par kg."

Af journalnotat af 23/3 2009 fremgår bl.a.:

"Skulderoperationen har ikke haft den større effekt på patientens smerter, symptomerne er nogenlunde uændrede. Hun går hos en fysioterapeut, får øvelser og massagebehandlinger og jeg vil tilråde, at hun fortsætter dette. Kirurgisk mener jeg ikke, at man kan gøre yderligere, for at hjælpe patienten."

Klagerens egen læge har i erklæring af 5/5 2009 bl.a. anført:

"Af sidste udskrivningskort fra d. 23.03.09 fremgår det at Speciallæge … udtaler at skulderoperationen ikke har haft større effekt på smertesymptomerne der nærmest er uforandret. Hun får vedvarende fysioterapibehandlinger med øvelser og massage men der er ikke den store effekt. Man kan ikke kirurgisk gøre mere for hende og hun er nu så svært generet med smerter og bevægelsesindskrænkning at hun er frarådet at fortsætte i sit erhverv. Hun er således tvunget til at ændre erhverv og hun har væsentlige smertegener. Hun mener derfor at den tidligere tilkendte erstatning på 5 % er alt for lidt og det er jeg helt enig med hende i."

Af funktionsattest af 15/9 2009 fremgår bl.a.:

"

6	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Daglige smerter der veksler i styrke afhængig af belastninger. Periodevis natlige smerter. Træthedsfornemmelse

			og nedsat styrke.
…		…	…
9	Bevæges skulderleddet normalt (med frit skulderblad)?	**NEJ** ☒ **JA** ☐	Hvis **NEJ**, hvordan er bevægeligheden: Højre / Venstre Fremad-opad (norm 0-180°) 0-180 / 0-170 Udad-opad (norm 0-180°) 0-180 / 0-170 Bagud (norm 0-40°) 0-50 / 0-50 Udaddrejning (norm 0-60°) (med vandret underarm) 0-80 / 0-60 Indaddrejning (norm 0-90°) (med vandret underarm) 0-90 / 0-80
10	Er bevægeligheden i albueleddene inklusiv underarmens drejebevægelse nedsat?	**NEJ** ☒ **JA** ☐	Hvis **JA**, hvordan er bevægeligheden nedsat? …
11	Er der skurren i leddet?	**NEJ** **JA**	Hvis **JA**, hvor er der skurren? Højre / Venstre
	a) Skulderled	☐ ☒	☐ ☒
	b) Skulder-kravebensled	☒ ☐	☐ ☐
	(AC-led)	☒ ☐	☐ ☐
	c) Albueled		

"

Klageren har i sin klageskrivelse af 28/1 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg er ikke enig i Alm. Brands afgørelse af min sag. Syntes min helbredstilstand er blevet meget forringet siden ulykken i 1998. Min bicepssene er sprunget efter operationen i 1998. Min skulder/arm bliver nem træt i dag. Jeg har smerter hver dag nu så jeg er blevet nød til at skifte erhverv. Mine læger … er enige med mig i at en méngrad på 5 % er alt for lidt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Alm. Brand vil blive enig i at min helbredstilstand er blevet forringet siden 1998.
Give mig en méngrad på 10 %."

Af selskabets skrivelse af 23/2 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"**Begrundelse**
Det fremgår af skulderattesten fra opererende overlæge …, at kunden har daglige smerter, der varierer alt efter belastning, og let nedsat bevægelighed.

Dette er en ren tabelaflæsning, der jævnfør Arbejdsskadestyrelsens ~tabel, punkt D.1.5.2., giver 5 %.

Konklusion
De foreliggende lægelige oplysninger viser fortsat et varigt ~ på 5 %. Da vi allerede tidligere har udbetalt erstatning svarende til 5 %, kan vi ikke tilbyde kunden yderligere erstatning."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at der ved fastsættelse af méngraden ikke skal tages hensyn til de erhvervsrelaterede følger.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således, at det foreliggende ikke giver grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson