851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.607:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til omkodning af låse efter et tyveri af hendes nøgler.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren fik stjålet flere effekter, herunder sin taske, der bl.a. indeholdt hendes nøgler. Selskabet vurderede, at der ikke var umiddelbar fare for, at tyven ville anvende nøglerne.

Det fremgår af sagen, at der den 6/9 2009 var indbrud i klagerens bil. I den forbindelse blev der bl.a. stjålet en taske indeholdende nøgler til klagerens hus og en pung med bl.a. sygesikringskort, hvoraf hendes adresse fremgik.

Af klagerens skrivelse af 7/12 2009 fremgår bl.a.:

> "I jeres begrundelse for at afvise udgifter til omstilling af låse, henviser I til forsikringsbetingelserne hvori der står at tyven skal gå specifikt efter nøglen. I denne sag har tyven stjålet hele min taske og er derfor ikke specifikt gået efter nøglen. Dette ændrer dog ikke på det faktum at man bliver nød til at stille låsene om, når tyven både har ens nøgle og ens adresse. Jeg vil gerne have i henviser til i hvilken paragraf; der står at tyven skal specifikt gå efter nøglen før at man kan få det dækket. Jeg erindrer ikke have set denne paragraf da jeg skrev under på min forsikring.
> Ifølge en medarbejder hos forsikringsoplysningen står jeg med en god sag."

I selskabets skrivelse af 15/12 2009 hedder det bl.a.:

"Vi har modtaget dit brev af den 7. december 2009.

I den forbindelse må vi fastholde vores tidligere afgørelse i sagen. Vi kan ikke tilbyde dækning for udgiften til låsesmeden.

Begrundelse
Vi har taget udgangspunkt i Ankenævnet for Forsikrings tidligere praksis. Hvis nøglen bliver stjålet ved at hele tasken stjæles, har nævnet i flere tilfælde vurderet, at der ikke er middelbart fare for, at gerningsmanden vil begå tyveri ved at benytte nøglen.

For at udgiften kan dækkes over den tegnede forsikring, skal der være en umiddelbar fare for en dækningsberettiget skade."

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har i sin klageskrivelse til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikring mener ikke de skal dække udgifterne på 2400 kr. for omstilling af låse udført af en låsesmed. Dette mener de ikke de skal, de henviser til Ankenævnet for Forsikrings tidligere praksis, der siger at hvis hele tasken bliver stjålet er der ikke umiddelbart fare for at gerningsmanden vil begå indbrud ved at benytte nøglen. Denne 'praksis' kan vi jo ikke rigtigt bruge til noget når vi ved:

1. Tyven har nøgle til vores hjem.
2. Tyven har adressen til vores hjem.
3. Tyveriet er begået ca. 13 km fra vores hjem.

Hvis man kigger på ovenstående facts, kan man jo se at tyven ikke behøver at være noget geni for at tømme vores hus for værdier, og hvem skulle dække for de tabte værdier hvis det var sket. Derfor mener vi helt klart at det må være i forsikringsselskabet opgave/interesse at dække omkostningerne til låsesmeden."

Selskabet har ved skrivelse af 2/2 2010 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Skadesagens forløb**
Ifølge vores registreringer har klagerens mand den 7. september 2009 rettet telefonisk henvendelse til vores skadeafdeling og anmeldt, at der fra en bil parkeret ca. 12. km fra klagerens bolig er blevet stjålet forskellige genstande herunder en nøgle til klagerens bolig.

Da klageren oplyste at genstandene befandt sig i bilens bagagerum aftales det, at klageren skulle indsende opgørelse over det stjålne.

I samme forbindelse afvises erstatning for stjålne kontanter samt for udgifter til omstilling af låse til klagerens bolig.

Efterfølgende modtager vi opgørelse fra klageren over de stjålne genstande, hvorefter der udbetales klageren 7.135,00 kr. i erstatning.

Efterfølgende korrespondance mellem klageren og Alm. Brand om refusion af udlæg til omstilling af låse har ikke medført ændring af vores oprindelige afvisning.

Skadesagens begrundelse
Af det i forsikringsbetingelserne indsatte dækningsskema fremgår det, at den tegnede familieforsikring dækker den direkte skade ved en række positivt nævnte begivenheden, som f. eks simpelt tyveri (kolonne D - tyveri fra biler).

I den konkrete sag har vi på baggrund af de afgivne oplysninger opgjort og udbetalt erstatning for de i bilen stjålne genstande - dog ikke for kontanter, som ikke erstattes ved simpelt tyveri.

Med hensyn til klagerens krav om at få erstattet udgift til omstilling af låse, må vi meddele, at en sådan udgift må anses som et indirekte følge af tyveriet, som almindeligvis ikke er omfattet af tyveridækningen.

Almindeligvis påhviler det den sikrede - som en almindelig forebyggende foranstaltning - at tilvejebringe en forsvarlig aflåsning af dennes bolig. Dette gælder således også i den foreliggende sag, hvor 1 nøgle er blandt de genstande, som blev stjålet fra bilen.

I de særlige tilfælde, hvor det efter omstændighederne må lægges til grund, at der foreligger umiddelbar fare for at tyven vil misbruge den tilegnede nøgle til at begå tyveri fra klagerens bolig, vil udgifter til omstilling af låse blive erstattet i henhold til forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52.

I den konkrete sag er det vores vurdering, at der ikke har foreligget en sådan umiddelbar fare, hvorfor vi må fastholde vores afvisning således som den er kommet til udtryk under vores telefon samtaler med klageren og dennes mand og senest ved vores brev dateret 15. december 2009.

Afslutningsvis kan det oplyses, at det er vores opfattelse at vores afgørelse er i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis jævnfør bl.a. kendelse nr. 40.735."

Nævnet udtaler:

Udgiften til omkodning af låse er en sådan indirekte følge af tyveriet, at udgiften ikke er omfattet af tyveridækningen. I almindelighed må det derfor påhvile en forsikringstager selv som en almindelig skadeforebyggende foranstaltning efter tyveri af nøgler at bekoste omkodning/udskiftning af låse.

I tilfælde, hvor der må siges at være umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglerne, vil nævnte udgifter imidlertid være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52. Om der foreligger en sådan umiddelbar fare må bero på en konkret vurdering. I det

foreliggende tilfælde er nøglerne stjålet ved tyveri af en taske fra klagerens bil, og tyveriet er ikke af en sådan karakter, at der er grundlag for at antage, at der var en sådan umiddelbar fare for tyveri på klagerens bopæl ved hjælp af nøglerne. Klagerens bopæl vil således kunne anses for forsvarligt aflåst, selv om nøglerne er bortkommet som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson