867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 77.608:

xxxxx xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx

mod

Pf. Trygd
Gongin 7
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Pf. Trygd. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt biltyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 17/8 2009, at hans bil - en BMW X5, årgang 2003 - blev stjålet i Københavns centrum den 14/8 2009. Klageren parkerede bilen ved 14-tiden sammen med sin kæreste, og da de vendte tilbage kl. 19, var bilen væk, hvorfor de tog en taxa til nærmeste politistation og anmeldte tyveriet.

Selskabet overgav sagen til en ekstern konsulent med henblik på at få undersøgt omstændigheder omkring bilens forsvinden nærmere. Konsulenten udarbejdede en rapport af 23/10 2009, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Konklusion**

Iflg. forsikringstagerens skadeanmeldelse til selskabet var køretøjet blevet stjålet i København den 14. august 2009 mellem kl. 1400 og kl. 1900 fra p-plads …

Det er samtidig blevet konstateret, at forsikringstageren den 14. august 2009 kl. 0323 havde været i telefonisk kontakt med SOS i København, hvor han havde oplyst, at hans køretøj var kørt tør for strøm osv. Der blev i forbindelse hermed sendt en kranbil til p-pladsen ved … København, der dog ikke kunne finde køretøjet, og i efterfølgende telefonsamtale mellem SOS og forsikringstagerens kæreste ..., blev telefonen afbrudt af [forsikringstagers kæreste] uden nærmere begrundelse.

Ved undersøgelserne i sagen er det bl.a. på grundlag af tekniske undersøgelser af den nøgle, som iflg. forsikringstageren [klager] var den eneste nøgle som han havde til køretøjet, - konstateret, at nøglen sidst havde været anvendt den 23. juni 2009.

På baggrund af den tekniske undersøgelse af den indleverede nøgle, kunne det fastlægges, at der var minimum 2 nøgler til køretøj, uagtet forsikringstagerens forklaring.

Ved nærmere undersøgelse af antal nøgler hos tidligere ejere, - oplyste …, som havde indført køretøjet til … og efter følgende havde solgt køretøjet til forsikringstageren [klager], at der kun havde været 1 nøgle til køretøjet, som var blevet overdraget til køberen. Det blev samtidig ved samtalen med … oplyst, at køberen / forsikringstageren [klager] havde været i telefonisk kontakt med kort før min henvendelse til ham, hvor [klager] havde oplyst, at køretøjet var stjålet, og at han … kunne forvente besøg af forsikringsselskabet.

Ved henvendelse til den danske bilforhandler …, som havde købt køretøjet i Tyskland, og solgt køretøjet videre til ..., - blev det oplyst, at der normalt altid var mere end 1 nøgle til køretøjet, samt at det ofte i de tyske salgspapirer var anført antal nøgler m.v.

Det blev efterfølgende konstateret, at der på den tyske salgsaftale var anført 'at alle nøgler var overdraget ved handlen' - hvilket var ensbetydende med, at der min. måtte være 2 nøgler til køretøjet.

Ved undersøgelserne er det blevet fastlagt, at køretøjet er blevet kørt direkte fra … og til … i Tyskland, og videre derfra til …, hvortil køretøjet med sikkerhed ankom fredag den 14. august 2009 - først på natten, og det er samtidig konstateret, at køretøjet blev kørt direkte til en kendt adresse i …

På grundlag heraf kan det konkluderes, at forsikringstageren [klager] har forsøgt bedrageri / assurancesvig overfor selskabet, idet køretøjet iflg. undersøgelserne ikke har været i København i perioden fra den 10-11. august 2009 - til den 14. august 2009, som han har afgivet skriftlig forklaring om til selskabet.

Forsikring & Pension … er blevet anmodet om at sætte kontaktperson i … på sagen med henblik på at finde og sikre køretøjet."

På baggrund af rapporten afviste selskabet at yde forsikringsdækning og indgav politianmeldelse mod klageren for forsøg på bedrageri.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet.

Selskabets advokat har over for nævnet ved brev af 8/9 2010 fastholdt, at selskabets afgørelse er korrekt, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse, at jeg har været i kontakt med politiet i … Politiet oplyser, at der stadig foregår undersøgelse i sagen, og der har været foretaget afhøringer af forsikringstageren.

Der er endnu ikke taget stilling til eventuel tiltalerejsning.

Under henvisning til det materiale, som foreligger i sagen er det min opfattelse, at [klager] ikke har ført bevis for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, hvorefter Trygd er forpligtet til at betale erstatning.

Samtlige omstændigheder omkring anmeldelsen forekommer mistænksomme Undersøgelserne i sagen har vist, at bilen samme dag, som denne er blevet meldt stjålet i København den 14. august 2009, er ankommet til Tyskland. Undersøgelserne omkring nøglen af bilen viser, at denne sidste gang har været brugt den 23. juni 2009, dette på trods af, at forsikringstager har oplyst, at han kun have en nøgle til bilen.

Der har endvidere været foretaget mystiske henvendelser til SOS i København samme dato, som bilen er forsvundet. Det er endvidere konstateret, at forsikringstageren efter at bilen er anmeldt som stjålet, har forsøgt at sælge fælge tilhørende den omhandlede bil.

Det skal bemærkes, at undersøgelsen vedrørende bilens færden er afleveret til politiet. Forsikringsselskabet har ikke fået tilladelse til at udlevere undersøgelsen til andre.

Det fremgår af denne undersøgelse, at køretøjet er blevet kørt direkte fra … den 10. august 2009, hvortil de er ankommet til … den 14. august 2009 midt på natten.

Endvidere skal bemærkes, at forsikringstageren ikke har været samarbejdsvillig overfor forsikringsselskabet i forbindelse med tilvejebringelse af faktiske oplysninger.

Det er således min opfattelse, at Ankenævnet ikke kan træffe afgørelse i sagen forinden der foreligger en afgørelse om udfaldet af en eventuel straffesag mod forsikringstageren. Der henvises til vedtægternes § 2, stk. 5."

Klagerens advokat har i brev af 28/9 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Faktum er, at [klager] anmeldte bilen stjålet i København den 14. august 2009, hvilket er forklaret for politiet og forsikringsselskabet efterfølgende.

Bilen er en sort BMW X5 med registreringspladen … Jeg har i en tv udsendelse for nylig set, at denne slags biler er de hyppigst stjålne i Danmark.

Jeg mener ikke, at det er [klager], der skal bevise eller sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsmæssig begivenhed i dette tilfælde. Men jeg kan for god ordens skyld tilføje, at [klager] under sagens forløb har bevist, at bilen er stjålet, og det ligger for så vidt også fast, at bilen ikke længere er i hans besiddelse.

Det er ikke rigtigt, at [klager] ikke har været samarbejdsvillig, men da han senere hen i forløbet gentagne gange anmodede om at få korrespondance på skrift og forsikringsselskabet

nægtede dette, har [klager] forståeligvis næret en vis mistænksomhed over for forsikringsselskabets fremgangsmåde.

Angående fælgene kan jeg for god ordens skyld tilføje, at [klager] havde to sæt alufælge til bilen. Jeg kan derfor ikke se, at det skulle have nogen relevans for sagen.

Forsikringsselskabet har anmeldt forholdet til politiet. Jeg har forstået, at anmeldelsen er baseret på en undersøgelse af bilens nøgle der efter sigende skulle vise, hvor bilen har været. Denne undersøgelse har dog vist sig at være upålidelig og fejlagtig.

Advokat … forklarer, at bilen den 14. august 2009 er ankommet til Tyskland, og at bilen senere om natten den samme dato er ankommet til …. Mig bekendt kan det ikke lade sig gøre.

Politiet har til gengæld forklaret, at selvsamme undersøgelse viste, at bilen ankom i … den 10. august 2009, hvilket advokat … også forklarer, og at bilen var i Tyskland den 11. august 2009. Det, som ikke stemmer overens med virkeligheden, er i den forbindelse, at bilen var ombord på færgen … den 10. august 2009, hvilket fremgår af vedlagde rejsebillet.

Bilen ankom først til … den 11. august 2009, og kunne derfor af gode grunde ikke have været i … den 10. august 2009.

Denne undersøgelse, der som forstået er udfærdiget af … fra PEN Consult, der har ageret som rådgiver for forsikringsselskabet i denne sag, må alene af denne grund forkastes.

[Klager] havde forresten alene en nøgle til bilen, hvilket ikke i sig selv er mistænkeligt på nogen måde. At denne undersøgelse viser, at nøglen ikke er anvendt siden 23. juni 2009, forekommer heller ikke mistænkeligt, når der henses til undersøgelsens upålidelighed i sin helhed.

Jeg kan heller ikke se, at der foreligger mystiske henvendelser til SOS i København den 14. august 2009, [klager] har forklaret for forsikringsselskabet, at han rettede henvendelse til SOS om natten til den 14. august 2009 for at få hjælp til at starte bilen. Det fik [klager] også hjælp til, som det fremgår af vedlagde regning fra … og SOS International A/S.

Jeg ville mene, at det er et klart bevis for, at bilen var i København den 14. august 2009, og derfor ikke kan have været i Tyskland eller i … på selvsamme dag. Jeg kan for god ordens skyld meddele, at politiet har forklaret, at undersøgelsen viste, at bilen aldrig har været på …

Der foreligger således ikke nogen form for pålidelig information om, at der i nærværende tilfælde ikke skulle være tale om en forsikringsbegivenhed, der berettiger [klager] til erstatning."

Heroverfor har selskabets advokat i brev af 28/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Det er forsikringsselskabets opfattelse, at den omhandlede bil aldrig har været i København. Den forklaring, som forsikringstager har afgivet om, at bilen skal være stjålet i København den 14. august 2009 er ikke korrekt.

I denne forbindelse anmodes forsikringstager om at oplyse, hvorledes han er kommet til København, herunder om han er kørt over … eller har taget en færge.

Forsikringstageren anmodes om at dokumentere, at han har været i København med den omhandlede bil den 14. august 2009.

I denne forbindelse skal bemærkes, at forsikringstagerens kæreste, har rettet telefonisk henvendelse til SOS, hvor denne har oplyst, at motoren er standset på grund af strømsvigt. SOS har straks herefter tilsendt assistance. Det fremgår af rapporten, at … autotransport ikke kan finde vognen, og at forsikringstagerens kæreste på mystisk vis har undladt at svare på yderligere henvendelser.

Jeg vedlægger til orientering kopi af rapport afgivet af SOS International A/S vedrørende henvendelser til selskabet den 14. august 2009.

I øvrigt skal bemærkes, at det ikke er korrekt opfattet, når forsikringstagerens advokat fermfører, at den omhandlede bil den 14. august 2009 skal være ankommet til Tyskland, og senere om natten til ...

Det fremgår af undersøgelser, herunder data afsendt fra bilens GPS system, at bilen straks efter ankomst til … den 11. august 2009 er blevet ført direkte fra … til … i Tyskland, og derfra videre til …, hvortil køretøjet med sikkerhed er ankommet fredag den 14. august 2009, først på natten.

Det er samtidig blevet konstateret, at køretøjet er blevet kørt direkte til en kendt adresse i …

Som tidligere meddelt, foregår politimæssige undersøgelser, hvorfor det er min opfattelse, at forsikringsankenævnet ikke kan træffe afgørelse i sagen, før den politimæssige efterforskning er afsluttet."

Hertil har klagerens advokat i brev af 12/11 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fastholdes, at den omhandlende bil er stjålet i København og at den, forklaring som forsikringstager har afgivet om at bilen er stjålet i København den 14. august 2009 er korrekt. Som svar på advokat … anmodning om at oplyse, hvorledes forsikringstageren er kommet til København, fremlægges mailkorrespondance mellem forsikringstageren og …, hvoraf det fremgår, at forsikringstagerens kæreste har anvendt sit visakort ved … den 11. august 2009 kl. 18.18 i retning mod ... Desuden fremlægges kopi af kvittering af 13. august 2009 fra … Bank, hvoraf betalingen fremgår.

Til dokumentation af, at forsikringstageren har været i København med den omhandlende bil den 14. august 2009 fremlægges desuden faktura nr. 3019 af 14. september 2009 fra SOS International A/S for assistance, samt kvittering fra … Autotransport der øverst til højre henviser til faktura 3019, og hvoraf det fremgår, at … Autotransport har ydet starthjælp til BMW X5 med registrerings nr. … den 13. august fra kl. 03.35 til kl. 04.20.

Til dokumentation af det samlede hændelsesforløb mellem forsikringstager og SOS International A/S vedlægges desuden kopi af korrespondance mellem parterne.

Som dokumentation for, hvornår forsikringstageren ankom til Danmark fremlægges desuden udskrift fra rederiet …, hvoraf der fremgår på s. 1, at ankomst er den 11. august 2009, og at de rejsende er 4 voksne samt en bil med registrerings nr. … På s. 2 fremgår bl.a. forsikringstagerens samt hans kærestes navne som værende blandt de 4 rejsende.

De af forsikringstageren tidligere overfor Ankenævnet fremførte oplysninger, fastholdes således, samtidig som det hændelsesforløb, som skitseres af P/f Trygd afvises."

Herefter har selskabet i brev af 29/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Under Under henvisning til Ankenævnets skrivelse af 23. november 2010 kan jeg oplyse, at Trygd ikke har yderligere bemærkninger udover, at det fremgår af SOS Internationals rapport, at selskabet ikke kunne finde forsikringstagerens bil, og at forbindelsen med forsikringstageren blev afbrudt kl. 4.27.
>
> Trygd har fået oplyst, at der aldrig blev ydet nogen hjælp til den omhandlede vogn, idet denne ikke kunne findes."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand