851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.610:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet henviser til, at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/10 2009 meldte sin bil, en BMW 323 2,5 årgang 1996, stjålet. Den 29/10 2009 anmeldte klageren tyveriet til selskabet.

Selskabet afviste telefonisk den 7/12 2009 at udbetale erstatning. Af selskabets brev af 10/12 2009 fremgår:

"Som meddelt telefonisk mandag den 7. december 2009 afviser Alka Forsikring at udbetale erstatning for din bil. Begrundelsen er følgende:

- Du har forklaret, at du i tiden omkring bortkomsten af din bil var meget glemsom. Dette skyldtes, at du havde fået ordineret medicin mod rygetrang, og en af bivirkningerne var bl.a. glemsomhed. Du kan således ikke huske, hvor du har parkeret din bil, og du har forklaret, at du har ledt i Randers, Århus og Aalborg.

- Du har hele tiden været i besiddelse af den eneste nøgle til bilen.

- Bilen er forsynet med startspærre.

På det grundlag finder selskabet ikke, at det er bevist, at bilen er blevet stjålet. Det er derfor ikke godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som er en betingelse for at erstatning kan udbetales."

I klagerens e-mail af 14/12 2009 hedder det bl.a.:

"Den 10. december 2009 har De skrevet et brev vedr. ovennævnte, som jeg kan forstå at De har afvist sagen på grundlag af min forklaring: medicin som har påvirket min hukommelse.

Pr. dags dato har jeg talt med din kollega telefonisk, hvor vi blev enige i at, jeg gerne vil klage, da dette er på ingen måder en retfærdigt eller nærmere et grundigt afslag.

Efterhånden som jeg har talt med kæresten om det, har vi den 11.09.2009 været i byen i Å., og hvor vi kørte sammen, og kørte sammen med kæresten hjem igen dvs. den 12.09.2009, kæresten I. kørte da jeg var påvirket af alkohol, hun parkeret bilen på S.vej, R…, da vi ikke bor sammen, tog hun en taxa hjem, og jeg sov branderten ud.

Siden mandag den 13.09 2009 har bilen været væk. Grunden til jeg er gået mere i dybden med dette, da jeg og kæresten jo talte sammen om det, og jeg har jo brug for bilen da jeg har to børn, som skal hentes hver anden weekend, Å. og L."

Af selskabets skrivelse af 23/12 2009 fremgår bl.a.:

"Vi har vurderet sagen igen og fastholder i den forbindelse afvisningen.

Vi lægger følgende til grund:

- Du har både ved den telefoniske anmeldelse den 30. oktober og ved den personlige samtale den 7. december forklaret, at du ikke kunne huske, hvor og hvornår du sidst havde set bilen, og hvor du sidst havde parkeret den. Jeg bemærker især her, at du ikke vidste, om du havde parkeret i Aa., Å. eller R.

- Du har først efter at have modtaget afvisningen forklaret, hvor din bil blev parkeret. Du begrunder dette med, at du har snakket med din kæreste om hændelsesforløbet. Udover at Alka ikke finder det sandsynligt, at du først flere uger efter anmeldelsen snakker med din kæreste om, hvor din bil var henne og hvor den sidst var parkeret, vælger selskabet at lægge dine første to forklaringer til grund, nemlig at du ikke kunne huske, hvor og hvornår du sidst havde set bilen.

- Det påhviler forsikringstageren at bevise, at en forsikringsbegivenhed har fundet sted. Det er dette tilfælde ikke sket, da der er for stor tvivl omkring, hvor din bil er efterladt og således også for stor tvivl omkring et evt. tyveri af den. Jeg bemærker, at der eksempelvis er ca. 110 km fra Å. til Aa., hvilket er med til at understrege graden af usikkerhed."

Herefter har klageren indbragt sagen for nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 4/3 2010 til nævnet redegjort for selskabets stillingtagen således:

"Klager har både ved den telefoniske anmeldelse til selskabet samt ved det senere møde med selskabets skadekonsulent forklaret, at han ikke kunne huske, hvor han havde parkeret sin bil og at han havde ledt efter den i både Aa., Å. og R. Klager kunne ikke huske nogen mulige gadenavne eller andre omstændigheder eller hvornår han havde set køretøjet sidste gang.

Klager var selv i besiddelse af den eneste nøgle til køretøjet, som var forsynet med startspærre.

Efter selskabets afvisning oplyste klager ved mail, at han huskede, at have kørt i køretøjet sidste gang den 11. september 2009 sammen med sin kæreste og at de havde parkeret bilen på en navngiven vej i R.

Når der senere - efter selskabets begrundede afvisning - fremkommer en ændring til de oprindelige forklaringer, må selskabet henholde sig til den i praksis eksisterende hovedregel, hvorefter de første forklaringer om skaden som udgangspunkt altid anses for korrekte.

Klager har ved to lejligheder forklaret, at han ikke kunne huske hvor bilen var parkeret, og selskabet finder det besynderligt, at han ikke tidligere skulle have drøftet spørgsmålet med sin kæreste. Der går næsten 2 måneder fra klager ikke kan finde sin bil og begynder at lede efter den til han angiveligt får drøftet dette med kæresten.

En senere forklaring, som afviger så markant fra de først afgivne forklaringer, kan vi ikke lægge til grund for sagens behandling.

I øvrigt finder vi det overraskende, at klager - som angiveligt så sin bil sidste gang den 12. september 2009 - først savner bilen 6 uger senere, når henses til det af klager oplyste om, at han har brug for bilen, da han hver anden weekend skal hente sine børn i henholdsvis Å og L.

Faktum i sagen er, at klager har glemt hvor han har parkeret sin bil og nu ikke kan finde den. En sådan situation er ikke en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der er ikke tale om skade på køretøjet og der er ikke tale om hverken tyveri eller røveri af køretøjet, hvorfor vi må fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning i forbindelse med det anmeldte.

Klagers anbringende om, at han på grund af rygestop-piller af mærket Wellbutrin er blevet glemsom finder vi ikke kan tillægges vægt ved vurderingen af sagen.

Wellbutrin har som sjælden bivirkning - 0,01 % til 0,1 % - hukommelsesbesvær. Om klager har haft denne sjældne bivirkning af pillerne eller ej ses ikke dokumenteret og er ej heller relevant i forsikringsmæssig sammenhæng, da en eventuel medicinpåvirkning ikke har indflydelse på om der er indtrådt en forsikringsbegivenhed/om bilen er stjålet eller ej."

Klager har den 21/4 2010 telefonisk oplyst til nævnets sekretariat, at bilen er fundet udbrændt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.3 Kaskoforsikringen dækker
3.3.1. Med de undtagelser, der er nævnt i punkt 3.4. enhver skade på det forsikrede (se punkt 3.1.) samt tab af dette ved tyveri og røveri."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at der påhviler klageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er omfattet af de dækningstilsagn, der er givet i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet , når der henses til klagerens forklaringer, ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. På det foreliggende grundlag kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson