860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 77.612:

xxxxx xxxx xxxxxx
x xxxxx xxx
xxxxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret den 22/9 2008.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
En af mine venner A.P. var involveret i en bilulykke på H.vej med min kassevogn ... VW… som bliver totalskadet. Det var en ...bus der kører ud uden at blinke så ham den forankørende hugger bremsen i og A. kører op i den forankørende bil. …buschaufføren hopper ud og påtager sig skylden:
Nu er buschaufføren kommet med en anden forklaring. Vedlægger tegning.
Men der er to vidner som siger det samme som os.
…
Min bil blev afleveret til Auto … og blev vurderet af S.E.P. til 16.000 kr. Topdanmark.
Der kom et fejeblad og kørte den væk. Hvor bilen er nu vides ikke, min forsikring var et år om at køre sagen.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Vurderingsprisen som er 16.000."

Selskabet har i brev af 26/2 2010 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder:

"Vores kunde var impliceret i en bilulykke. Den forankørende bilist lavede en opbremsning for en bus der enten signalerede at ville trække ud eller trak ud fra et stoppested. Vores forsikringstager nåede ikke at bremse, hvorefter han kørte op bagi den forankørende bilist. Vores

forsikringstager bil blev totalskadet, og den forankørende bilist fik skadet sin bil for kr. 48.823,74. Bussen blev ikke ramt.

Vi betaler for udbedring af skaden på den forankørende bil og aftaler med buschaufførens forsikringsselskab, Kommuneforsikring, at de skal betale halvdelen af skaden på den forankørende bil, idet vi mener, deres forsikringstager bærer halvdelen af skylden. Vi opkræver herefter halv selvrisiko samt moms for reparationen af den forankørende bil hos vores forsikringstager.

Vi har forstået det således, at vores kunde er utilfreds med, at vi har delt ansvaret mellem ham og buschaufføren, idet han mener, buschaufføren er eneansvarlig. Han ønsker således, at Kommuneforsikring skal betale fuld erstatning for hans varebil.

Vedr. vurderingsprisen på vores kundes bil.
Vi skal oplyse, at vores kunde ikke har tegnet kaskoforsikring hos Codan Forsikring. Vi har derfor ikke haft indflydelse på værdiansættelsen af bilen.

Vi formoder, at vores kunde har fået halvdelen af prisen på bilen betalt hos Kommuneforsikring, og ønsker det fulde beløb betalt. Vi har ikke indflydelse på denne del af sagen, og må derfor bede vores kunde henvende sig til Kommuneforsikring for en drøftelse herom.

Vedr. ansvarsfordelingen.
Idet der er afgivet misvisende forklaringer, er der usikkerhed omkring, hvorvidt chaufføren blot blinker for at trække ud fra stoppestedet uden at sætte i gang, eller hvorvidt han rent faktisk trækker ud fra stoppestedet, og hvorvidt han i den forbindelse har blinket, jf. bilag …

Der er således usikkerhed omkring de faktiske omstændigheder, hvorfor vi er af den holdning, at buschaufføren ikke kan pålægges det fulde ansvar. Den forankørende bil nåede faktisk at stoppe op for bussen, mens vores forsikringstager ikke gjorde, hvorfor vi mener, at han ikke har holdt tilstrækkelig afstand.

Vi må således fastholde, at skyldfordelingen er korrekt, og buschaufføren næppe kan pålægges hele skylden.

Vi skal således fastholde, at vores kunde skal refundere halv selvrisiko samt moms, som han endnu ikke har betalt."

Busselskabet har i brev af 12/11 2008 bl.a. oplyst:

"Vores chauffør A.G. holdt i stoppestedet på H.vej … Da han er færdig med at ekspedere kunder blinker han til venstre for at forlade stoppestedet - han har ikke sat i gang. En medkørende bilist bremser op for at give plads til bussen, da næste medkørende modpart kører op i den første bilist. Bussen har ikke forladt stoppestedet og er ikke impliceret i uheldet mellem de to andre bilister - ingen skade på bussen."

Et vidne til uheldet har i e-mail af 13/5 2009 bl.a. anført:

"Jeg kom kørende ad H.vej tæt på H. Station, og begynder at køre forbi bussen som holder inde ved siden. Da jeg er ca. 1/3 forbi bussen, trækker han ud fra holdepladsen uden varsel. Jeg har kun en mulighed og det er at lave en hård opbremsning, og der blev jeg så påkørt bagfra.

> Jeg havde ikke mulighed for at trække over i venstre vognbane da der kom modkørende trafik. Efter uheldet kom buschaufføren ud med det samme trods det at bussen ikke var ramt - måske han havde lidt dårlig samvittighed.
>
> Ham der påkørte mig fik buschaufførens navn på et lille visitkort, som han havde med ud af bussen med det samme, nærmest som om at han erkendte fejlen.
>
> I min verden er der ingen tvivl, det er 100 % buschaufføren der er skyld i ulykken."

På sekretariatets foranledning har selskabet fremsendt erklæring fra et andet vidne til uheldet. Af erklæringen fremgår bl.a.:

> "Jeg sidder som passager i en bil på H.vej, foran kører en anden bil. Det er myldretid. Pludselig kører en bus ud for et stoppested og den bil der kører foran os påkører bussen, som ikke blinker ud. Min chauffør prøver at undvige den forankørende bil, men der kommer modkørerne biler så vi kører med lille fart ind i den forankørende. Buschaufføren står ud af bussen og gør beklagende bevægelser med hænder og krop.
>
> Mit ærinde på H.vej er, at jeg skal afhente min cykel, som har været til reparation hos cykelsmeden, inden han lukker, så jeg står ud af bilen og går fra stedet.
>
> Da jeg kommer tilbage har min chauffør talt med både buschaufføren og den forankørende bilist, og fortæller at buschaufføren har påtaget sig hele skylden."

Om sidstnævnte vidneerklæring har selskabet i brev af 27/9 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi finder ikke, at denne udtalelse kan bevirke en ændret afgørelse. I den forbindelse skal vi pointere, at [vidne] anfører, at den forankørende bil påkører bussen. Dette er ikke korrekt. Bussen er tværtimod slet ikke impliceret i uheldet, idet den forankørende bil nåede at bremse op, da bussen drejede ud, jfr. brev af 12.11.2008 fra [busselskabet]."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at nævnet alene kan behandle en tvist mellem et selskab og en forsikringstager om dennes forsikringer hos selskabet. Da klageren alene har tegnet ansvarsforsikring, men ikke kaskoforsikring i selskabet, kan nævnet derfor ikke tage stilling til skaden på klagerens bil.

For så vidt angår klagerens ansvarsforsikring finder nævnet efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag at måtte lægge til grund, at bussen pludselig trak

ud fra holdepladsen, således at den bagvedkørende bil var nødsaget til at foretage en hård opbremsning, hvorved den blev påkørt af klagerens bil. Da det således var buschaufføren, der skabte den farlige situation, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at pålægge føreren af klagerens bil nogen del af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at føreren af klagerens bil ikke bærer nogen del af ansvaret ved påkørslen den 22/9 2008.

J. Hermann