855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.615:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende en anmeldt skade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har anerkendt erstatningsansvaret og udbetalt en erstatning på 9.825 kr. ekskl. moms i anledning af en utæt stikledning på klagerens ejendom.

Klageren har i skrivelse til nævnet modtaget den 14/1 2010 anført, at den dækningsberettigende skade har et større omfang end den utætte stikledning, hvorfor erstatningen skulle have været på 43.538 kr. ekskl. moms. Klageren har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Kommunen havde et kloakrør i gaden der var defekt. Årsagen til at det blev opdaget var, at vi fik et vandproblem i kælderen.
> Kommunen erkendte at det var deres problem, det blev udbedret og kælderen blev affugtet og malet. Kommunens forsikringsselskab var Alm. Brand.
> Fugten kom tilbage, dog i en noget mindre målestok, synlig i vores kældernedgang.
> Efter nogen snak (kommunen - Alm. Brand) kom vi frem til at nu skulle der handling til. Inden vi gik i gang kontaktede jeg F.F. cheftaksator ved Alm. Brand og fortalte om vores beslutning.
> Vi kom frem til, at hvis det var et grundvandsproblem var det på egenbetaling og var det et rørskadeproblem var det et forsikringsbetaling.
> Det viste sig at være et brud på et kloakrør, altså en rørskade.
> Vi havde besøg af skadekonsulent K.B.K. d. 6. 5. 2009 som har opgjort skaden. Beløb 9825,00 kr.+ moms
> Inden vi gik i gang med jobbet indhentede vi 3 tilbud, og valgte det billigste.
> Prisen for det der udbedrer rørskaden udvendig + 2500,00 kr. til maling af kældernedgang er 43538,00 kr. + moms

Kopi af tilbud medsendes som bilag …

F.F. er ikke længere cheftaksator, men har en anden funktion i Alm. Brand.
Jeg har sendt en mail til ham om vores aftale betalingsmæssig, han er enig i at aftalen var som jeg har beskrevet.
Nu er der så kommet en ny cheftaksator i Alm. Brand. T.O. Jeg har sendt informationerne til ham, og fået et svar der holder fast i opgørelsen som skadeskonsulent K.B.K. kom frem til.
Det jeg gerne vil opnå med klagen er at få en erstatning der står i forhold til de faktiske udgifter."

Selskabet har i skrivelse af 12/3 2010 redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Skadesagens forløb**
Den 4. maj 2009 blev vores skadeafdeling kontaktet af klageren pr. telefon, som oplyste at en stikledning var fundet utæt.

Det aftaltes, at vores bygningstaksator ville besigtige skadestedet, hvilket skete allerede den efterfølgende dag den 5. maj 2009 kl. 9.00.

Ved besigtigelsen konstaterede vores bygningstaksator K.B.K., at der var igangværende og omfattende gravearbejde ved husets terrasse, som ud fra det konstaterede måtte være blevet aftalt og igangsat nogen tid forinden.

Ved besigtigelsen konstaterede vores taksator at en kloakstikledning beliggende i ca. 1 meters dybde var frigravet og var utæt umiddelbart før brønd. Ved besigtigelsen tog vores taksator en række fotos af forholdene - disse vedlægges som **bilag …**

Efter at vores taksator havde været i kontakt med det af klageren rekvirerede entreprenør firmaet Y. sendte vores medarbejder en skaderapport til klageren dateret 6. maj 2009, hvor erstatningen for den anmeldte og konstaterede utæt kloakstikledning er opgjort til 9.825,00 kr. + **moms.**

Vores taksators skaderapport vedlægges som **bilag ...** I rapporten er det fejlagtigt anført, at der er en selvrisiko på 3.295,00 kr. - dette er ikke tilfældet og beløbet er ej fratrukket ved udbetaling.

Den 12. november 2009 modtog vores taksator e-mail fra klageren som på baggrund af vedlagt kalkulation på 47.676,40 kr. + moms mente sig berettiget til en erstatning på 43.538,00 kr.
…
Hertil meddelte vi klageren, at vi ikke fandt at denne var berettiget til yderligere erstatning hvorefter vi den 18. november 2009 elektronisk overførte 12.281,25. kr. til H. Smede aps. konto i henhold til den tidligere opgjorte og udleverede skaderapport.

Efterfølgende modtager vores cheftaksator T.O. e-mail fra klageren, som blev besvares med henvisning til at vi på det foreliggende grundlag fastholdte, at det ikke var godtgjort, at klageren skulle være berettiget til en større erstatning end den opgjorte og udbetalte.

Skadesagens begrundelse

Indledningsvis må vi meddele, at det i henhold til almindelig praksis påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at det fremsatte erstatningskrav berettiger til erstatning i henhold til den oprettede forsikring.

Klageren har i sin henvendelse til nævnet bl.a. har anført,

'Inden vi gik i gang med arbejdet indhentede vi 3 tilbud, og valgte det billigste'.

Hertil kan det oplyses, at klageren ved sin henvendelse til Alm. Brand den 12. november 2009 har påberåbt sig en erstatning på 47.676,40 kr. + moms og som dokumentation for kravets størrelse vedlagt kalkulation **(bilag …).**

Da klageren under sagens tidligere behandling i Alm. Brand ikke har oplyst, at der var indhentet 3 tilbud, har vi set os nødsaget til at undersøger dette forhold nærmere.

Ved fornyet henvendelse til entreprenørfirmaet Y. har vi således erfaret, at H. smede og Maskinværksted på et tidligere tidspunkt - altså før man fik kendskab til den utætte kloakstikledning - havde udbedt sig tilbud på udførelse af en række nærmere beskrevne arbejder.

Som **bilag …** vedlægges kopi af det af H. smede og Maskinværksted udbudte arbejde og den af firmaet Y. afgivne totalpris 135.418,00 kr. + moms m.m.

Af det fremlagte bilag fremgår det, at det udbudte arbejde omfatter bl.a.

*'*1. *Opgravning på terrasse for behandling af sokkel ved kældernedgang for vandgennemtrængning incl. behandling.*
   Dybde ca. 2,5 meter.
2. *Levering og montering af pumpebrønd incl. ca. 3 m dræn til hver side i alt 6 m. fliser demonteres og monteres igen.*
3. *Rep af puds i kældernedgang indv."*

Af bilaget fremgår det videre at entreprenørfirmaet Y.s tilbudspris på det givne arbejde udgør 47.677,00 kr. + moms..

På det foreliggende grundlag må det herefter lægges til grund, at det af klageren fremsatte erstatningskrav ikke er baseret på udbedring af en indtrådt forsikringsskade, men alene på arbejder, som var kendte af klageren forud for skadens anmeldelse til Alm. Brand og som i øvrigt er den oprettede bygningsforsikring uvedkommende.

Det må herefter lægges til grund, at man under udførelse af det af klageren udbudte og igangsatte tilbudsarbejde ved samme lejlighed frigravede den i ca. 1 meters dybde liggende kloakstikledning og konstaterede, at denne var utæt umiddelbart før brønd.

Ved samme lejlighed blev det konstateret, at den tilstødende brønd som var beliggende i en dybde af ca. 2,5 - 3 meter tillige var utæt i bunden.

For så vidt angår den utætte kloakledning har denne skade formentlig ikke være kendt af klageren tidligere, hvilket formentlig også er årsagen til at kloakstikledningen ikke er beskrevet i det udarbejdede tilbudsmateriale.

Således som sagen nu foreligger oplyst, må vi henvise til Forsikringsaftalelovens § 39, hvoraf det fremgår det, at

'Selskabet er, selv om andet måtte være aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end hvad der kræves til den lidte skades dækning.'

Dette er i den konkrete sag ensbetydende med, at Alm. Brand ikke er forpligtiget til helt eller delvist at betale erstatning for de arbejder, som måtte være omfattet af det før skadens konstatering udarbejdede og accepterede tilbud.

Alm. Brand er således alene forpligtiget til at erstatte de **MER**udgifter, som klageren må afholde til udbedring af den under det tidligere udbudte og accepterede tilbudsarbejde fundne utætte kloakstikledning.

I tilknytning hertil gør vi opmærksom på, at stikledningsforsikringen i henhold til betingelsernes punkt 2.1.4 undtager *'skade på eller fra drænrør eller brønde.'*

I overensstemmelse hermed finder vi, at klagerens uforudsete MERudgift til udbedring af den utætte kloakstikledning udgør 1.500,00 kr. + moms - svarende til det beløb vores taksator tidligere har anført i sin skaderapport **(bilag …)** efter samtale med entreprenørfirmaet Y.

Vi finder således ikke at det er godtgjort, at Alm. Brand skal udbetale yderligere end den allerede udbetalte erstatning.

Under vores gennemgang af sagen er vi i øvrigt blevet opmærksomme på, at forsikringstageren ved oprettelse af forsikringen har oplyst, at man er momsregistreret, hvorfor det på policens **(bilag …)** side 1 er anført

'Idet forsikringstageren er momsregistreret, erstattes ikke den del af momsen, som kan modregnes over momsregnskabet.'

I tilfælde af at klageren herefter fortsat opretholder sit krav om udbetaling af yderligere erstatning, må vi opfordre klageren til at dokumentere, at man ikke har helt eller delvist mulighed for at optage det allerede udbetalte erstatningsbeløb samt det nu fremsatte erstatningskrav i sit momsregnskab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Regulering af summer og præmie**
…
2. Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede som følge af
2.1.
Utæthed i de i jorden uden for bygning liggende stikledninger, samt skade på de i jorden uden for bygning liggende el- og tv-kabler.

Bortset fra
…
2.1.4.
skade på eller fra drænrør eller brønde.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse.

Ved stikledninger forstås rør til vand-, varme-, gas-, olie og afløbsinstallationer samt el- og tv-kabler."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren - inden han fik kendskab til, at stikledningen var utæt - havde indhentet tilbud på udførelsen af en række projekter på den forsikrede ejendom, og at klageren først blev opmærksom på den utætte stikledning, da dette arbejdet var påbegyndt.

Da det øvrige udbedringsarbejde på ejendommen således ikke havde tilknytning til den dækningsberettigende skade på stikledningen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen