851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.616:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et ulykkestilfælde sket den 20/9 2007.

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af en minibus blev påkørt bagfra af en personbil med høj fart. Ved ulykken pådrog klageren sig en forvridning af halshvirvelsøjlen. Selskabet vurderede klagerens varige mén som følge af ulykken til 8 %.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets vurdering, da to andre forsikringsselskaber havde vurderet méngraden til 15 %.

Til brug for sagen modtog selskabet erklæring af 2/2 2009 fra en speciallæge i neurologi. Af erklæringen fremgår bl.a.:

"Resume
53-årig kvinde, der som fører af minibus d. 20.9.2007 blev påkørt bagfra af personbil med stor kraft. Personbilens fører blev umiddelbart dræbt ved sammenstødet. [Klageren] var stærkt chokeret og har siden skaden haft hovedpine, muskelsmerte i ansigtet, krampefornemmelse i tungen, synsforstyrrelser, øresusen, smerte i højre skulderled og snurrende fornemmelse i højre hånds fingerspidser. Ved objektiv undersøgelse findes nogen ømhed sv. t. halshvirvelsøjlen samt ansigtets og halsens muskulatur. Der er ikke objektive tegn til læsion af nervesystemet.

Diagnose

/ Distorsio col. serv. seq. — Følger efter forvridning af halshvirvelsøjlen /

Konklusion
Der er tale om smertesyndrom efter læsion af bløddele omkring columna cervicalis. Prognosen vedr. dette er god; det kan dog ikke udelukkes, at der også på langt sigt vil være en lettere, varig smertetilstand. Endvidere er der symptomer, som efter beskrivelsen kan være forårsaget af en mindre hjernestammelæsion. Der er ikke udsigt til bedring af dette. Samlet er der forventning om en mindre grad af varigt mén. Erhvervsevnen er ikke forringet."

Af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 9/9 2009 fremgår bl.a.:

"**Begrundelse for varigt mén**
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- skadejournal fra … Sygehus og
- speciallægeerklæring af 2. februar 2009 fra neurolog ...

Vi har lagt vægt på, at [klageren] har varige følger efter forvridningen af halshvirvelsøjlen i form af hovedpine, smerte i højre skulderled, samt snurrende fornemmelse i alle 5 fingerspidser på højre hånd.

Vi har endvidere lagt vægt på, at [klageren] har kognitive gener i form af synsforstyrrelser og øresusen.

Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt:

Efter tabellens punkt B.1.1.3 vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.

Vi har vurderet, at sværhedsgraden af [klagerens] gener er mildere end angivet i tabelpunktet, og vi har derfor vurderet det varige mén efter ulykken den 20. september 2007 til skønsmæssigt 8 procent.

Vi er opmærksomme på, at [klageren] endvidere klager over muskelsmerte i ansigtet og krampefornemmelse i tungen.

Vi finder imidlertid ikke, at der er årsagssammenhæng mellem disse gener og ulykken den 20. september 2007.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på traumets karakter, der efter vores vurdering ikke er egnet til at fremkalde de angivne gener."

Selskabet har i skrivelse af 18/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Det fremgår af speciallægeerklæringen, at kunden har varige følger efter forvridningen af halshvirvelsøjlen i form af:
- hovedpine,
- smerte i højre skulderled
- snurrende fornemmelse i alle 5 fingerspidser på højre hånd

- samt kognitive gener i form af synsforstyrrelser og øresusen

'Generne kan ikke direkte aflæses i méntabellen, men selskabets lægekonsulent har fastsat det varige mén skønsmæssigt svarende til mellem pkt. B.1.1.1. og B.1.1.3. til 8%.

Kunden oplyser herefter, at dette ikke kan accepteres, idet 2 andre selskaber har vurderet det varige men til 15%.

Da selskabets politik er, at når der er uoverensstemmelse selskaberne imellem, forelægges sagen for Arbejdsskadestyrelsen til udtalelse for vores regning.

Udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen modtages den 10. september 2009, og de har vurderet det varige mén til 8%.

Konklusion
På baggrund af det foreliggende, må vi således fastholde vores afgørelse af det varige mén på 8%."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 3. Dækninger**
…
Nr. 2 Invaliditetserstatning (ménerstatning)
2.1.
Såfremt et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning, såfremt den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5% varigt mén, jvf. dog pkt. 2.4.
…
Voldgift
Méngradens størrelse skal - hvis en af parterne forlanger det - fastsættes af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

Arbejdsskadestyrelsens gebyr betales af den part, der ønsker styrelsens udtalelse. Såfremt der fastsættes en højere méngrad end den af Alm. Brand fastsatte, betales gebyret altid af Alm. Brand."

Nævnet udtaler:

Den méngrad, der er fastsat i Arbejdsskadestyrelsen, er ifølge de ovenfor citerede forsikringsbetingelser bindende for parterne. Selskabet har imidlertid ikke påberåbt sig dette, hvorfor Ankenævnet for Forsikring har realitetsbehandlet klagen. Det bemærkes dog, at nævnet intet grundlag har for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering af klagerens méngrad.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson