855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.617:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/10 2009 anmeldte til selskabet, at der den 10/10 2009 havde været indbrud i hans hjem. I skadesanmeldelsen oplyste han bl.a., at der var stjålet en pc, tre jakkesæt, 30 PlayStation spil, et guldur og en kontantbeholdning på 14.000 kr.

Klageren har i klageskrivelse af 14/1 2010 til nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning svarende til det anmeldte krav.

Af selskabets skrivelse af 5/2 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Som det fremgår af vores taksators brev af 16. november 2009, har vores kunde alene indsendt dokumentation for den stjålne pc. Vi har valgt at anerkende denne faktura som dokumentation, selvom fakturaen er udskrevet fra firmaet … S.M.B.A, alene med den begrundelse, at regningen er faktureret direkte til vores kunde.
>
> Af det indsendte kontoudskrift fra den 2. september 2009 til 29. oktober 2009 fremgår det, at vores kunde har hævet en del mindre beløb over 17 transaktioner fra den 11. september 2009 indtil skadedatoen den 10. oktober 2009. Dette er efter vores vurdering ikke dokumen-

tation for, at vores kunde har haft 14.000 kr. i kontanter liggende hjemme, da det må antages, at en del af beløbet er brugt i den almindelige husholdning. Det er ligeledes indgået i vores vurdering, at der er et overtræk på ca. 60.000 til 70.000 kr. i denne periode, samt at der i samme periode blandt andet er opkrævet et beløb på 2.555,72 kr. for renter af gæld. Vi har derfor skønnet erstatningen for kontanterne til 3500 kr.

Med hensyn til de 3 stjålne jakkesæt, har vores kunde ligeledes ikke kunnet fremskaffe dokumentation for disse. Da vores taksator adspurgte vores kunde om hvor han havde købt de 3 jakkesæt, specielt de 2 Armani jakkesæt, som var købt den 8. april 2009, kunne vores kunde ikke huske i hvilken forretning, de var købt. Erstatningen for de 3 jakkesæt er derfor skønnet til i alt 3000 kr.

Vi har anslået erstatningen for 10 stk. Playstation 3 spil til 275 kr. pr stk., da vores kunde ikke er i stand til at dokumentere, at han har købt 30 spil til 450 kr. pr. stk. i perioden 2008 til 2009.

Hvad angår gulduret til 3000 kr. har vi skønnet erstatningen til 500 kr. da vores kunde ikke kan oplyse hvilken mærke/model, der er tale om, samt alder på uret.

Den øvrige erstatning er skønnet som vist på kundens anmeldelse."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 26/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har følgende indvendinger:

1) Den 3. november 2009 fik jeg besøg af taksator på min hjemmeadresse.
Jeg blev informeret om, at jeg 'nok' ikke fik erstattet den fulde pris på jakkesæt, såfremt der ikke forelå kvitteringer. Jeg blev ligeledes informeret om, at jeg skulle 'forvente' ca. 3.000 kr. pr. jakkesæt. Jeg blev IKKE gjort bekendt med, at der ville blive tale om en skønnet erstatning - som så efterfølgende viste sig at være helt urimelig lav. Jeg informerede taksator om, at Armani jakkesæt var købt i ... Det er korrekt, at jeg ikke kunne huske forretningens navn, men kunne sagtens undersøge dette. Taksator informerede mig om, at dette var ligegyldigt og det udelukkende var kvitteringer selskabet kunne bruge.

2) Det blev aftalt, at jeg skulle forsøge at skaffe bilag, som sandsynliggjorde beholdningen på de 14.000,- kr. der var stjålet. Jeg fremsendte herefter bilag fra banken den 11. november samt yderligere bilag den 4. december. Jævnfør disse bilag er der indsat og udbetalt 'større' beløb jævnligt som tydeligvis sandsynliggør, at der ligger kontanter på min hjemmeadresse. Jeg informerede ligeledes selskabet omkring min personlige situation ang. skilsmisse, som har betydet problemer omkring fælles konti m.m.. Derfor er kassekredit blevet hævet til maksimum, der er dog IKKE noget overtræk. Dette bevirker ligeledes, at jeg har en kontantbeholdning og ikke sætter beholdningen i banken, så jeg undgår evt. renter. Jeg informerede selskabet om, at jeg kunne bekræfte ovenstående via min bankrådgiver, hvilket selskabet takkede nej til.

3) Selskabet har dækket en stjålet playstation 3. Vi er en voksen og 2 børn på 6 og 9 år, som bruger denne consol. Der bliver jævnligt købt spil til denne samt ønsket spil i julegave samt fødselsdagsgave fra begge børn. Dette mener jeg bestemt tydeliggør, at der er stjålet 30 spil og ikke kun 10 spil.

4) Jeg informerede taksator om, at gulduret (18 karat) var købt på en rejse til Tyrkiet. Jeg informerede ligeledes om, at det ikke var noget 'mærke' eller i hvert fald ikke noget jeg kender. Jeg satte prisen på 3.000 kr., hvilket var prisen i Tyrkiet. Et tilsvarende ur koster ca. 8.000,- kr. i Danmark."

Hertil har selskabet i skrivelse af 23/3 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har forelagt kundens brev til vores taksator T.J.N., hvorefter vi har følgende kommentarer:

1. Det er korrekt, at taksator har oplyst vores kunde, at et navn på et indkøbscenter eller en forretning ikke kan betragtes som dokumentation. Der er ligeledes blevet oplyst, at såfremt der ikke kunne fremlægges original kvittering for købet af de stjålne jakkesæt, eller anden form for dokumentation f.eks. en udtalelse fra forretningen der kan sandsynliggøre købet, ville der blive tale om en skønnet erstatning. Det er ikke korrekt, at der er blevet lovet 3000 kr. pr. jakkesæt. De 3000 kr. er alene en skønnet erstatning for de 3 jakkesæt, grundet manglende dokumentation.

2. Vi finder ikke, at det er dokumenteret, at vores kunde skulle ligge inde med en kontant beholdning på 14.000 kr. Det er stadig vores vurdering, at de 17 mindre transaktioner i et vist omfang har indgået i husholdningen. Vi har i øvrigt noteret, at der ikke er foretaget indkøb i fødevarebutikker i følge det indsendte kontoudtog.

3. Hvad angår de stjålne spil til playstation 3, kunne der ikke ved besøg oplyses titler, eller fremvises kvitteringer, køb på kreditkort eller anden dokumentation, hvorfor vi har anslået erstatningen til 10 spil af 275 kr. pr. stk.

4. Det er nyt for vores taksator, at uret er købt i Tyrkiet samt oplysningen om karat, dette blev ikke oplyst ved besøget den 3. november 2009 hos kunden. Da der stadig ikke kan oplyses noget fabrikat eller model, at der ikke findes certifikat, hvilket der normalt udstedes ved køb af ægte ure, samt at der kan være tale om et kopi ur, er erstatningen skønsmæssigt sat til 500 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Erstatning og afskrivning**

…

9.2. Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de anmeldte indbogenstande, og at alder og genanskaffelsesværdi er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved at gemme købskvitteringer, købekontrakter og lign., ligesom et foto af særligt værdifulde genstande kan være med til at dokumentere et erstatningskrav. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret erklæring med sælgers navn og adresse samt hvad der købes og prisen herfor. Med hensyn til dokumentation for anskaffelsesværdi kan man som regel få de handlende til at udstede en kopikvittering.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at kan afvise det eller fastsætte erstatningen efter skøn.

…

10.3 Forsikringens varighed og opsigelse

…

Når en skade er konstateret, kan både forsikringstageren og Tryg Gruppeforsikring opsige forsikringen med 14 dages varsel. Dette skal ske senest 14 dage efter erstatningens betaling eller skadens afvisning."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været i besiddelse af de anmeldte genstande og kontanter ud over det, som selskabet har anerkendt.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afslået at yde klageren fuld dækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke udelukker, at en nærmere bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen