855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.619:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har henvist til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen. Selskabet har endvidere henvist til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende gener.

Det fremgår af sagen, at forsikringen blev tegnet den 8/9 2003. Begæringens spørgsmål "Lider eller har nogen af jer lidt af: Vedvarende ondt i hofte, ryg, nakke, knæ eller skuldre?" blev af klageren besvaret med et nej.

Den 10/1 2009 anmeldte klageren, at hun den 31/7 2006 var væltet på sin cykel og havde pådraget sig et traume i nakkeregionen og lænderyggen.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg kom cyklende på cykelstien som går under jernbanebroen ved V. Å, og måtte foretage en meget hård opbremsning for at undgå to modkørende knallertkørere, hvorved jeg styrtede og røg forover over styret og ramte jorden med knæ og hænder og hoved og rullede rundt.
> …
> Tidligere skader/sygdom på samme legemsdel
> Har tilskadekomne tidligere været udsat for et ulykkestilfælde/sygdom der har ramt samme legemsdel: Ja

Hvis ja, hvilken dato skete ulykkestilfældet:
Hvilken legemsbeskadigelse/sygdom var der tale om: Blev i 1989 opereret for lænde diskusprolaps på Centralsygehuset i …
Hvilke følger har legemsbeskadigelsen/sygdommen medfør: Kun periodevis lændesmerter indtil aktuelle ulykkestilfælde."

Selskabet indhentede journaloplysninger fra hospitalet, hvor det bl.a. fremgår:

"**17-08-2006** …
Væltet på cykel den 31. juli. Siden tiltagende smerter fra højre ben, fod og lænd. Nu ikke til at holde ud. …

Siden faldet på cykel oplever pt. en intens smerte i underben og fod.
…
17-01-2008 …
Har haft tiltagende gener fra stort hele ryggen siden hun væltede på cykel d. 31.07.06. Hun har smerter i det meste af højre side. Hun er opereret for en diskusprolaps i 1989. Været ved fys. med nogen virkning. Hun er vurderet ved … som vurderer, at der ikke er tegn til rodtryk og hun skal have fys. Hun synes at hun har smerter dagligt, specielt ud på muskulaturen på højre side.

04-04-2008 …
Pt. kommer med sine rygklager. Det drejer sig for øjeblikket om en smertetilstand omkring th5 med udstråling til hø. side. Obj. er der ikke noget at finde.
…
07-08-2008 …
Angiver smerter omkring højre scapula med låsning i ryg til stede gennem 1½ år …

Klinisk er der ikke aktuelle tegn til rodtryk, hverken cervikalteller lumbalt, men i lænden er der følger efter tidligere operation og mulig nervepåvirkning ad dx. betinget af adhærencer. Næppe nyprolaps og spørgsmålet er om der kan være tale også om degenerativ rodpåvirkning. Midttorakalt er der ikke forandringer der i sig selv forklarer de nævnte smertesymptomer, men der er instabilitet omkring højre scapula og patienten har tidligere været udsat for nakketraume hvilket muligvis kan være medvirkende forklaring på smertesymptomerne omkring scapula."

Ved skrivelse af 3/4 2009 afviste selskabet at yde forsikringsdækning for skaden og anførte bl.a.:

"**Hvorfor kan vi ikke anerkende din sag**
Det fremgår af din anmeldelse og journalen fra … Sygehus, at du i 1989 blev opereret for prolaps/ fra 4. diskus.

Vedrørende dine helbredsoplysninger
Ved forsikringens tegning den 8. september 2003, har du på begæringen svaret NEJ til, at du lider eller har lidt af vedvarende ondt i hofte, ryg, nakke, knæ eller skuldre.

Hvis vi på tegningstidspunktet havde haft kendskab til din ryglidelse, ville ulykkesforsikringen kun kunne antages med en rygklausul, som indeholder følgende ordlyd:

Ulykkesforsikringen dækker ikke invaliditet, der skyldes discuslidelse, nervelidelse og muskellidelse i ryggen, dvs. tænde- og brysthvirvler.

Ulykkesforsikringen kan derfor kun fortsætte med nævnte rygklausul fra ikrafttrædelsesdatoen den 12. september 2003.

Vi beklager derfor at måtte meddele, at vi ikke kan behandle den anmeldte ryglidelse af 31. juli 2006.

Du vil få en ny police
Du vil snarest fra vores policeafdeling modtage en ny police med nævnte rygklausul."

I e-mail af 7/4 2009 anførte klageren bl.a.:

"Jeg mener at grundlaget for afvisningen er helt forkert, af flere grunde. Min operation i 1989 vedkommer ikke denne skadessag, og det drejer sig ikke om en skade i lændehvirvlerne.

Min forsikring er ikke nytegnet i 2003, men blev flyttet til Danske Forsikring med tydelig aftale om fortsættelse på eksisterende vilkår, DERFOR har jeg ikke undladt at give nogle nødvendige oplysninger til assurandøren.

Jeg anerkender ikke den klausul jeg bliver pålagt. Min nuværende skade skyldes ikke nogen 'lidelse', men en cykelulykke hvor jeg har fået skade på mine hals- nakkehvirvler, hvilket MR scanning kan bekræfte. Disse skader har ingen sammenhæng med min tidligere rygoperation. Det er i min optik aldeles uetisk at henføre en ulykkes skade under en operation i et helt andet område af ryggen, og som ligger næsten 20 år tilbage i tiden, og samtidig affeje den aftale jeg fik med forsikringsassurandør da han overtalte mig til at flytte min forsikring uden at ændre vilkår. Fortæl mig lige, hvorfor skulle jeg indgå en forsikringsaftale som ville stille mig ringere end jeg var før?"

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 25/5 2009 sin afvisning af forsikringsdækning og anførte til støtte herfor:

"**Vi må desværre afvise dine nakkegener**
Vores lægekonsulenter vurderer, at der ikke er tidsmæssig årsagssammenhæng mellem dine nuværende nakkegener og dit cykelstyrt den 31. juli 2006.

Dine klager har primært været gener i brystryggen, og først nu beskriver du gener i din nakke. Du har ikke tidligere beskrevet akutte nakkesymptomer ifølge de lægelige oplysninger."

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klageren har i klageskrivelse af 14/1 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg i 2003 flytter alle mine forsikringer (via min bank …) til Danske Forsikring modtager jeg ikke korrekt rådgivning.
…

Jeg ville naturligvis ikke indgå en ringere aftale, da jeg jo godt ved at det står på 'første side i telefonbogen' at jeg er rygopereret. Men forsikring fastholder at jeg har tilbageholdt oplysninger som ville have betydet at jeg inden dækning har.
…
Jeg har aldrig tidl. haft problemer i bryst og nakke og aldrig modt. behandling i bryst og nakke. Men siden mit cykelstyrt har jeg fået utallige behandlinger.
…
At min tidligere operation og smerter i lænd og ben er helt adskilt fra mine ny-opståede problemer i nakke skulder, hvor jeg aldrig tidligere har haft problemer. Og nu viser MR-scanning at jeg har protrusion 3 steder i nakkehvirvlerne (begyndende prolaps).
…
At forsikringsselskabet gentagne gange nægtede mig aktindsigt, og først da jeg pressede og insisterede sendte de noget."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/2 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi fastholder, at skadelidte burde have oplyst Topdanmark om hendes tidligere rygproblemer og rygoperation i 1989. Og vi fastholder at der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden fra 2006 og de nuværende nakkegener.
…
Nytegning af ulykkesforsikringer
Det fremgår af sagens oplysninger, at skadelidte ikke mener, at der er tale om en nytegning af ulykkesforsikringen i 2003.

Vi har meddelt skadelidte, at der i 2003 var tale om tegning af en ny ulykkesforsikring i Topdanmark. Ved tegning af en ny ulykkesforsikring skal der altid afgives helbredsoplysninger. Dette er Topdanmarks politik ved nytegning af ulykkesforsikringer.

I klagen til Ankenævnet nævner skadelidte, at hun ikke mener, at hun har modtaget korrekt rådgivning. Hun nævner i den forbindelse assurandør A.H.

Da assurandør A.H. ikke er ansat i Danica mere, har vi desværre ikke haft mulighed for at modtage hans version af sagen.

Men det er normal praksis ved indtegning af nye ulykkesforsikringer, at det er police- og skadeafdelingen der i samråd med selskabets rådgivende lægekonsulenter der tager stilling til om ulykkesforsikringerne eksempelvis skal antages med klausuler eller præmietillæg.

Det fremgår endvidere af skadelidtes klage, at Topdanmark skulle have nægtet hende aktindsigt. Jeg kan desværre ikke genkende denne problemstilling, da jeg kan se, at skadelidte undervejs i sagen er orienteret med kopi af oplysningerne."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder at jeg naturligvis ikke ville flytte min ulykkesforsikring til Topdanmark i 2003 hvis det var blevet oplyst mig at jeg ville få væsentligt forringet mine vilkår. Uagtet de manglende oplysninger i 2003, så har min nakkeskade og deraf følgende symptomer thoracalt ingen sammenhæng med mine lumbale rygproblemer. Mine lumbale rygproblemer er med operation i 1989 og følgende rygtræning og behandling gået i ro. Den sandsynlige protrusion jeg fik lumbalt ved cykelstyrtet er også efter behandling og træning gået i ro.

Angående vurdering af forsikringens egne lægekonsulenter hvor det påstås at der ikke er tidsmæssig årsagssammenhæng mellem skaden i 1996 og de følgevirkninger jeg har oplyst:

Jeg har fulgt min læges og speciallægers anvisninger og henvisninger, og meget tidligt i forløbet anmodet om MR scanning så det kunne påvises hvorfra mine gener stammede. Dette blev nægtet mig fra begyndelsen, og først ved en ny læges mellemkomst blev jeg endelig henvist til scanning som påviser min nakkeskade.

Det er HELT ALMINDELIGT at man ved skader på ryghvirvler og disci har forskellige smerte billeder med smerter der stråler ud i forskellige retninger, også langt væk fra skades området. Det er jeg blevet bekræftet i et utal af gange i alle de undersøgelser jeg har fået foretaget. Det er også almindeligt at gener forandrer sig med tiden - jeg går jo til træning og behandling netop med det formål at lindre og udbedre en skade.

Så vidt jeg kan læse viser MR scanningen netop ingen skader på thoracale hvirvler, men netop på nakkehvirvlerne, men mine symptomer viser sig primært thoracalt. Derfor mener jeg ikke der er belæg for at afvise min nakkeskade som om den er ny tilkommet.

Det faktum at jeg arbejder med min ryg og nakke for at få det bedre kan ikke skulle komme mig til skade. Det kan heller ikke skulle komme mig til skade at skaderne i nakkehvirvlerne ikke er påvist tidligere, da jeg ikke var blevet henvist til MR scanning, som påviser skaderne.

Selskabet har i skrivelse af 23/2 2010 til nævnet anført, at sagen på ny har været forelagt selskabets rådgivende lægekonsulenter, og at selskabet fastholder sit afslag.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige akter - at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at hendes gener i nakke og brystkasse er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde den 31/7 2006 eller i øvrigt er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har ikke godtgjort, at selskabet i forbindelse med tegningen af forsikringen skulle have givet afkald på at få helbredsoplysninger. Herefter, og da klageren ikke har oplyst om sin rygoperation i 1989, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har indsat rygklausulen med virkning fra forsikringens ikrafttræden.

Efter det således anførte, og idet det i øvrigt af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen