

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.621:

XXXXXX XXXX
XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX XX XXX
XXXX XXXXXXXXXXXX X

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Suzuki Grand Vitara, årgang 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 30/4 2009 modtog meddelelse om, at den forsikrede bil, der blev anvendt i klagerens renserivirksomhed, var blevet stjålet. Selskabet sendte den 1/5 2009 en skadeanmeldelse til klageren og bad ham om at udfylde og returnere den. Af skadeanmeldelsen, der er underskrevet af klageren den 11/6 2009 og modtaget af selskabet den 22/6 2009, fremgår, at bilen blev stjålet om eftermiddagen den 29/4 2009, da den holdt parkeret i forbindelse med et kundebesøg. Det fremgår endvidere, at der i bilen befandt sig en computer og en del tøj tilhørende renseriets kunder, og at bilen havde ekstraudstyr monteret af virksomheden Quick Service. Endelig er det i skadesanmeldelsen anført, at der var to nøgler til bilen, og selskabet modtog disse sammen med skadesanmeldelsen.

Selskabet afviste ved brev af 15/9 2009 at yde forsikringsdækning under henvisning til, at en af bilens nøgler ifølge selskabets undersøgelser var blevet anvendt til kørsel i den forsikrede bil den 17/5 2009. Selskabet fandt det derfor ikke sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Hertil anførte klageren i brev af 14/10 2009 bl.a.:

"Heri kan jeg konstatere at undertegnede er blevet beskyldt for at udføre forsikringssvindl og man derfor ikke vil udbetale erstatning.

Denne beslutning er åbenbart blevet besluttet på trods af at jeg til en eventuel retssag har to vidner som kan bevidne at bilen forsvandt med indhold den dag, samt at det kan bevises at samtlige skadelidte kunder har fået udbetalt erstatning.

Herudover har jeg fået dokumenteret fra både sælger af bilen (... biler) samt importøren af bilen (Suzuki Danmark) at man ud fra bilernes nøgler slet ikke kan lave undersøgelser som kan af- eller bekræfte hvorvidt nøglerne har været anvendt på et bestemt tidspunkt eller ej.

Som de siger så eksisterer der et sådant system til luksusbiler (jeg har én selv til min private bil Volvo XC90) men dette system er hverken verificeret 100% fejlfrit og kan derfor ikke stå alene til et seriøst beslutningsgrundlag og endnu vigtigere, de benægter at dette system eksisterer til den model som er blevet stjålet. Herudover ved jeg at jeg har haft begge nøgler i min varetægt og at de ikke har været anvendt til noget som helst.

Jeg skal derfor på vegne af ... biler, Suzuki Danmark samt undertegnede bede om dokumentation for disse 'såkaldte undersøgelser' som I lægger til grund for beslutningen.

Herudover gøres der i jeres brev opmærksom på at El giganten i ... skulle have krediteret den computer som der er blevet anmeldt som stjålet. Som jeg telefonisk har fortalt, så er det korrekt at computeren er blevet krediteret, men at der beklageligvis er sket en udlevering af den forkerte kvittering. Jeg har vedsendt den rigtige kvittering med denne skrivelse pr. post. Prisforskellen er 3000 kr. i jeres favør.

Undertegnede fastholder mit krav om at være berettiget til en erstatning for bilen som altså er blevet stjålet og ikke fundet af nogen siden da, samt mit krav om erstatning for alt det tøj som mine kunder bevisligt har fået udbetalt penge for. Herudover ser jeg heller ingen grund til ikke at modtage erstatning for alle de ting som jeg er blevet bestjålet fra.

Undertegnede kan slet ikke se nogen økonomisk fordel for mig i et eventuelt forsikringssvindl. Forsikringen dækker jo ikke tilnærmelsesvis de omkostninger jeg har haft ved tyveriet.

a) Erstatningen for bilen vil være langt under dens værdi for mig, da den er købt som ny bil samt det faktum at afgiften på bilen er steget siden den blev købt og har mistet enormt markedsværdi. Jeg har desuden været tvunget til at investere i en ny bil.

b) Alle de kunder som har fået udbetalt erstatning, har fået udbetalt tøjets nypris, som vil ligge langt over den erstatningspris i kommer til at udbetale. Herudover har jeg mistet anseelse og troværdighed som virksomhed, da kunder ikke har kunnet stole på en sikker opbevaring af deres indleverede ting. Dette er et enormt reklame-tab.

c) De ting jeg har mistet (fjernsyn, computer og mobil) er alt sammen noget som jeg har måtte købe igen som nyt. Dette er også et enormt tab."

Heroverfor bemærkede selskabet i brev af 27/10 2009 bl.a.:

"Vi vil ikke på nuværende tidspunkt fremlægge den undersøgelse, som er sket af en af nøglerne til bilen. Men vi er meget sikre på at resultatet af undersøgelsen er korrekt.

Vi finder det derfor fortsat ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at varevognen er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri, og kan derfor ikke tilbyde at yde erstatning for værdien af varevognen."

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 13/1 2010, fremgår bl.a.:

"Codan påstår dog at de, ud fra en enkelt af bilens to nøgler som jeg har sendt dem, kan bevise at den har været brugt efter tyveriet. Med andre ord påstår de at undertegnede selv har stjålet bilen samt dens kundebeklædning og at de derfor ikke vil udbetale erstatning (bilag ...).

Efter at have kontaktet sælger (... biler) samt importør (Suzuki Danmark) af bilen får jeg bekræftet at man ud fra bilernes nøgler slet ikke kan lave undersøgelser som kan af - eller bekræfte hvorvidt nøglerne har været anvendt på et bestemt tidspunkt eller ej. På vegne af ... biler, Suzuki Danmark samt undertegnede beder jeg derfor om dokumentation for Codans 'såkaldte beviser' på hvis grundlag de afviser erstatning på bilen og dens varer."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 11/2 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Med anmeldelsen fulgte endvidere to nøgler samt bilens registreringsattest. Forsikringstageren har oplyst, at der medfulgte to nøgler til bilen, da han købte den som ny. Han har aldrig mistet nøgler til bilen, og aldrig fået lavet ekstra nøgler til bilen.

Vi har foretaget efterforskning i sagen, og i den forbindelse fået undersøgt nøglerne. Denne undersøgelse viser, at en af nøglerne har været anvendt til bilen d. 17.05., hvilket kunne ses ved, at nøglens transponder havde kommunikeret med bilens styresystem. Denne kommunikation blev aktiveret, idet nøglen blev isat tændingslåsen og drejet til tænding. Bilen har således været kørt med rette nøgle 18 dage efter, at den angives stjålet. Som anført har vi først modtaget nøglerne sammen med anmeldelsen d. 22.06.

Herudover skal vi bemærke, at bilen fra ny er forsynet med en fabriksmonteret startspærre. Det vil sige, at der ved tændingslåsen er monteret en lille modtagerantenne, Når nøglen sættes i tændingslåsen og drejes i position, opfanger antennen signalet/koden fra nøglen. Signalet sendes videre til en lille boks i motorstyringen. Såfremt koden er den korrekte, startes bilen, når nøglen drejes helt. Bilen kan altså kun startes med rette nøgle.

Såfremt der skulle fabrikeres en ny nøgle til bilen, skulle både bil og den nye nøgle være til stede på værkstedet, idet nøglen skulle sættes i tændingslåsen samtidig med, at værkstedets originale 'tester' var sat til bilen. Det er således ikke muligt at få lavet en funktionsdygtig kopinøgle hos en uautoriseret nøglefabrikant.

Forsikringstageren har oplyst overfor vores skadekonsulent, at der alene er to nøgler til bilen. Vi har imidlertid fået oplyst hos ... biler A/S, at forsikringstageren efterfølgende har købt en ny nøgle og startspærreindkodning. Der eksisterer således en 3. nøgle til bilen.

...

Det skal tilføjes, at for så vidt angår den computer, som forsikringstageren har anmeldt stjålet, har vi fået oplyst hos Elgiganten, at den er indkøbt der d. 25.08.08 kl. 19.48, men krediteret samme dag kl. 20.01, således at købet er tilbageført.

Endvidere skal tilføjes, at forsikringstageren - sammen med anmeldelsen - indsendte faktura fra ... Service, ... på opsætning af navigation, installation af højttalere mv. Ved kontakt på denne adresse fik vi oplyst, at fakturaen ikke er udstedt af ... Service, der ikke er i besiddelse af en computer, og derfor benytter andre fakturaer (bilag ...). Den af forsikringstageren fremsendte faktura med navnet ... Service har en slående lighed med den opsætning, der benyttes af forsikringstageren i forbindelse med opgørelse af stjålet tøj. Opgørelsen er indsendt sammen med skadeanmeldelsen.

Med anmeldelsen fulgte endvidere en faktura udstedt af ... biler A/S. Fakturaen har nummeret ...79 og fremtræder som vedrørende [reg.nr. X...] og fakturadatoen er angivet som 20.01.2009. Ved kontakt til ... biler A/S har vi imidlertid fået en kopi af faktura nr. ...79. Heraf fremgår, at den vedrører [reg.nr. U...] og er udstedt d. 20.11.2007. ...

...

Endelig skal vi oplyse, at politiet er i gang med at efterforske sagen."

Selskabet har ved brev af 4/10 2010 meddelt nævnet, at selskabet ikke har mulighed for at fremsende undersøgelsen af bilens nøgle.

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

5.

77.621

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann