851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.622:

xxxxx xxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at det således ikke er muligt at fastslå, hvilken part der er skyld i uheldet.

Klageren har i sin skadesanmeldelse bl.a. angivet:

> "Kommer ad en smal grusvej da der kommer en bil med en campingvogn imod mig. Jeg trækker helt ud i græsrabatten, men modparten trækker ikke ud og rammer min bil i venstre side."

Af modpartens skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Efter besøg på … camping … kørte vi fra pladsen af en temmelig smal grusvej. På pladsen var der arrangeret kræmmermarked, hvorfor der var meget trafik. Vi havde med forsigtighed mødt og passeret flere biler indtil modpart kom kørende med temmelig høj hastighed hvorved han påkørte venstre forende samt skrabede venstre side af campingvognen."

Selskabet har i skrivelse af 9/2 2010 til nævnet redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"Af klagen fra B. fremgår det, at B. ønsker at få udbetalt fuld erstatning for hans totalskadede bil.

Da B. ikke har tegnet kaskoforsikring, er klagen fra B. ikke omfattet af hans egen forsikring.

Modparten til uheldet er dog forsikret her i selskabet, og det er via hans ansvarsforsikring selskabet har meddelt B., at han grundet skyldsfordelingen, kun er berettiget til 50% i erstatning for hans totalskadede bil.

Selskabet taksator har værdisat B.'s bil til kr. 15.000,00 og resterne af køretøjet kan indbringe kr. 2.000,00.

Følgende er anmeldt/oplyst til selskabet i sagen:
Selskabet modtager anmeldelse fra B., hvoraf det fremgår, at en modkørende modparten var ovre i B. vognbane. Selvom B. trækker helt ud i græsrabatten, rammer parterne hinanden eftersom modparten ikke trækker ud til højre.

Af modpartens anmeldelse fremgår det, at B. ikke kørte efter forholdende på den smalle vej og det var endvidere modpartens opfattelse, at B. kørte med for høj hastighed.

Selskabet indhenter efterfølgende kommentarer fra de implicerede parter, som ikke giver sagen yderligere belysning.

På baggrund af parternes forklaring meddeler vi begge forsikringstager, at skylden for uheldet er blevet ligedelt parterne i mellem. Begrundelsen herfor er, at det ikke har været muligt at føre bevis for, hvor på vejbanen sammenstødet sker. Tilmed findes der ingen uvildige vidner til uheldet.

Selskabet udbetaler herefter erstatning til B. svarende til 50% af bilens værdi samt 50% af resternes værdi. (selvrisiko ikke modregnet som det ellers fremgår af brev fra selskabet til B.)

Da modparten har krav vedr. skaden på sin campingvogn, har vi dækket 50% af disse udgifter på B.'s motoransvarsforsikring, hvorfor vi har opkrævet B. 50% af den gældende selvrisiko på kr. 809,50. Skaden er endvidere bonusbelastende."

Klageren gør gældende, at han ikke er skyld i ulykken og ikke kan acceptere en ligedeling af ansvaret. Klageren har i sin klageskrivelse til nævnet modtaget den 15/1 2010 bl.a. anført:

"Lørdag eftermiddag den 29. august 2009 kom jeg kørende ad …vej. Jeg kører stille 5-10 km timen. Jeg ser en bil foran mig med campingvogn som bliver kørt af [modparten] som fylder det meste af vejen hvor han også kommer over i min kørebane. Jeg trækker til højre over i græsset, men [modparten] trækker ikke til siden og rammer min bil med hans sidespejl med hans bil og hans campingvogn rammer min bil. Vejen er ikke smal. Kørerbanen er ikke smal. Den er over 4 meter og 20 cm bred, der hvor færdselsuheldet skete. Der er heller ikke en skrænt der hvor færdselsuheldet skete men græs i vejsiderne/rabatten."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nævnet kun kan behandle tvister mellem et forsikringsselskab og en forsikringstager vedrørende dennes egne forsikringer. Nævnet kan ikke behandle en sag vedrørende modpartens ansvarsforsikring, og da klageren ikke har tegnet kaskoforsikring i selskabet, kan nævnet ikke behandle den del af klagen, der relaterer sig til skaden på klagerens egen bil.

Selskabet har i anledning af skaden på modpartens bil opkrævet klageren et beløb svarende til 50 % af selvrisikoen. Skaden har endvidere været bonusbelastende. Nævnet kan behandle denne del af klagen, der vedrører klagers ansvarsforsikring i selskabet.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem parterne. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere denne ansvarsfordeling, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation, hvor de nærmere omstændigheder ved uheldet ikke kan klarlægges.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson