855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.624:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har henvist til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 23/7 2009 modtog et opkald fra en anonym person. Personen oplyste, at klageren havde "pralet" med at ville modtage erstatning fra selskabet for et indbrud, som klageren ikke havde haft, og at klageren havde flyttet flere indbogenstande til familiemedlemmers adresser.

Den 24/7 2009 modtog selskabet et opkald fra klagerens svigerinde A, der oplyste, at der havde været indbrud i klagerens lejlighed. A boede i opgangen ved siden af og holdt øje med lejligheden, da klageren og dennes familie var på ferie.

Den 7/8 2009 sendte klageren en liste over de stjålne genstande til selskabet.

Den 26/8 2009 besigtigede selskabets skadeinspektør klagerens lejlighed. Af skadeinspektørens interne rapport fremgår bl.a.:

"Gerningsstedsundersøgelsen viste, at begge døre hoveddøren og døren til udestuen var opbrudt. Hoveddøren var blevet repareret og malet, så det var ikke muligt at besigtige skaden. Der sås dog nogle mindre mærker i karmen som kunne tyde på opbrud. Døren i baghaven til udestuen havde tydelige mærker i karmen og på døren efter ca. 26 mm bredt redskab. I karmen afsat 5 anlægsspor.

Skaden i karm og på døren var stor, og efter undertegnedes vurdering meget voldsommere end nødvendigt for at få døren brudt op.

Døren til baghaven havde fået afmonteret slutblik, låseblik, lås og dørhåndtag af FT's far. FT kunne ikke give en forklaring på, hvorfor det var afmonteret. På døren var også monteret en mindre krog til fastholdelse af døren til karmen.
Fra udestuen videre adgang til spisestuen via terrassedør. Terrassedøren havde ingen synlige skader.

I stuen var der på væggene skrevet med blyant: 'Fuck jer' og 'Ha ha synd'.
…
FT forklarede, at de havde haft indbrud i lejligheden, mens de var på ferie i L. De rejste d. 24. juni 2009 og kom først hjem igen d. 5. august 2009. FT havde ikke været i L. de sidste 6 år, så derfor skulle det være en længere rejse.

Under rejsen blev de ringet op af A [klagerens svigerinde], som oplyste dem, at de havde haft indbrud i lejligheden. A [klagerens svigerinde] passede lejligheden og en dag havde der været indbrud. A [klagerens svigerinde] er søster til FT's samlever, og A [klagerens svigerinde] bor i opgangen ved siden af i samme beboelsesejendom på ... A [klagerens svigerinde] fik fat i politiet og lejligheden blev undersøgt.

FT kunne ikke præcisere hvornår indbruddet var sket, da de ikke var hjemme. Kvitteringen for anmeldelsen havde de fremsendt. Opgørelsen over det stjålne er lavet af FT's samlever. FT har arbejdet som vicevært, men lige nu er han bilforhandler. Samleveren arbejder i B. De har tre børn i alderen 6-9 år."

Selskabets skadesinspektør gennemgik herefter de stjålne effekter sammen med klageren og dennes ægtefælle B. Herom er der i selskabets interne rapport28 bl.a. noteret:

"**Nr. 1: fladskærm:**
Fladskærm stjålet 42" plasma mrk. Samsung 2008 PS42A410 købt d. 30. november 2008 til en samlet pris af 4.998,75 kr.
…
Nr. 2: sofa:
Stjålet sofa og puf købt i Danbo jf. bilag ... FT's samlever skulle herefter beskrive sofaen for undertegnede, og udtalte så, at den sofa hun sad i var den stjålne. Sofa var ikke stjålet alligevel men bare gået i stykker. Hun fremviste herefter en skade på ryggen af sofaen og på bagsiden af en sofahynde. Hun forklarede videre, at sofaen var helt ny, og hun var så glad for den. Foto optaget.

Hun mente, at indbrudstyvene havde lavet skaderne og ønskede sofaen erstattet.
…
Nr. 3: bord:
Et bord med RD fod købt i Bilka d. 12. januar 2008 til en pris af 999 kr. Kvittering fremvist jf. bilag ... Bordet stod i stuen.

…
Nr. 8: sofa:
En 3-personers sofa og en 2-personers sofa mrk. Lazio købt i Bilka … d. 11. november 2006 til en samlet pris af 8.998 kr. Udleveret i Bilka d. 17. november 2006. Møblerne var i sandfarvet læder og placeret i stuen.
…
Nr. 17: seng:
En seng mrk. Carmisionsen 180x200 i ahorn m. sengebord stjålet. FT's samlever rettede forklaringen og sagde nu, at sengen ikke var stjålet men voldsomt beskadiget og smadret. De kunne ikke bruge sengen og havde talt med Topdanmark om problemet, men de kunne ikke blive ved med at sove på madrasser på gulvet, så de havde smidt sengen ud og havde købt en ny seng. Den gamle seng var smidt i containeren og kunne derfor ikke besigtiges. Sengen købt jf. bilag …, købt d. 20. marts 2006.
…
Nr. 18 og 19: dvd'er og cd'er:
Ca. 400 blandede dvd'er og ca. 150 cd'er købt gennem længere tid. Intet om titler eller lignende, men både film og musik til børn og voksne.

FT's samlever fremviste kommode, hvor størstedelen af filmene lå. Kommoden var dog fyldt med andre ting, og undertegnede skønnede ikke at der kunne ligge mere i disse skuffer.

FT oplyste herefter, at mange af filmene også lå på børneværelset og i mindre reol i stuen. Reolen fremvist i stuen. Det er undertegnedes vurdering, at det ikke er muligt at opbevarer disse film og cd'er som forklaret. Dvd'er vurderet til en pris af ca. 55.000 kr. og cd'er vurderet til en pris af 12.000 kr."

Selskabet tog herefter kontakt til politiet, der oplyste, at klagerens lejlighed var blevet undersøgt den 15/7 2009. Af politirapport af denne dato fremgår bl.a.:

"Lejligheden er indrettet med entre, køkken, 2 stuer, soveværelse, barneværelse samt bad og toilet. Alle lejlighedens lokaler er normalt møbleret med div. inventar."

Af politirapporter af 17/9 2009 fremgår bl.a.:

"Forurettede … [klageren] indfandt sig personligt her i afdelingen sammen med sin kone [B] [Klageren] afhørt først.
Han blev foreholdt gerningsstedsundersøgelsen, og at der var skrevet, at lejligheden var normalt møbleret.
Han forklarede, at der manglede en sofa fra stue bagest samt et sofabord, og i samme stue var den store fladskærm stjålet.
DVD har stået i børneværelset, som er det værelse der er til højre for indgangsdøren, samt i stuen, hvor fjernsynet var stjålet.
Begge computere, den ene en bærbar og en stationær, havde begge været i den stue, hvor sofaen blev stjålet. Skrivebordet stod ligeledes i denne stue.
Han fastholdt således, at de effekter, som var påført opgørelsen, var stjålet.
Nærmere forespurgt, oplyste han, at skrivebordet ikke var stjålet, men beskadiget, der var lavet ridser i det.

…
Han blev forespurgt, om han jf. den anonyme henvendelse til forsikringen om, at han selv havde ladet effekterne forsvinde, hvilket han nægtede. Han havde ikke selv ladet disse effekter fjerne.
Han havde ikke yderligere forklaring til sagen."

Den 24/9 2009 modtog politiet et opkald fra en anonym person, der oplyste, at de forsvundne møbler var i en lejlighed tilhørende B's broder C. Politiet undersøgte den 25/9 2009 lejligheden og fandt bl.a. to sofaer, et TV og et sofabord svarende til de anmeldte indbogenstande. Politiet kontaktede C, der oplyste, at han havde købt effekterne i "den kriminelle verden" af en ukendt person, og at han ikke havde nogen kvittering. Herefter ankom B, der oplyste, at genstandene lignede de stjålne, og at hun ikke havde noget bud på, hvorfor de var i C's lejlighed.

Ved skrivelse af 4/1 2010 afviste selskabet at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klageren har i sin klageskrivelse af 13/1 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen har oplyst at en anonym har haft ringet 24. juli 2009 og oplyst, at jeg selv har fjernet møblerne dagen inden indbruddet, det kan jeg ikke forstå, da jeg og min mand og 3 børn var på ferie fra d. 24-6-2009 til d. 4-8-2009. Forsikringen oplyser, at min søster har oplyst til Politiet, at der kun er stjålet 2 fladskærme og 2 væglamper, hvad er usandt.

Det undrer mig også at forsikringen oplyser, at sengen og sofa er blevet stjålet, det er ikke rigtigt, jeg har oplyst sofaen i stuen var stjålet, men skrivebordet var ridset, men sengen ødelagt.

Man mener, at have fundet møblerne hos min bror …, hvis man mener, at det er mine møbler, vil jeg gerne have dem igen.

Politiet oplyser, at de vil finde ud af, om det er mine møbler, det kunne de ikke finde ud af, om det var."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/2 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi har særligt lagt vægt på:

At den anonyme henvendelse i sagen blev indgivet, før selve skadesagen blev anmeldt af klagers samlevers søster.

At klager har meddelt, at to sofaer, bord, skrivebord og reol er stjålet. Den anonyme henvendelse bekræftes efter vores opfattelse ved disse oplysninger.

At … Politi ved anmeldelsen alene får oplyst, at der er stjålet to fladskærme, pc'er samt to væglamper. Der er ingen oplysninger til politiet om tyveri af møbler m.v., hvilket må være klart for enhver på stedet at konstatere om sofaerne i stuen er væk. Politiet har derimod noteret, at lejligheden var normalt indrettet med inventar.

At der derved er store forskelle i oplysningerne til politiet og til os, om hvad der er stjålet.

At klager i første omgang anmeldte til os, at seng og sofa også var blevet stjålet ved indbruddet. Det viste sig efterfølgende, at disse møbler ikke var stjålet, men ødelagte. Klager anmeldte ligeledes, at skrivebordet var stjålet, men retteligt var det kun ridset. Vi undrer os over, at klager kan tage fejl af, om de anmeldte effekter er stjålet eller beskadiget.

At klager desuden har meddelt, at sengen i soveværelset var blevet ødelagt. Skaderne var så voldsomme, at klager få dage efter indbruddet valgte at smide sengen ud og købe en ny. Disse skader på sengen kan heller ikke overses, og de må være konstateret og bemærket, da politiet var på stedet. Politiet havde endda konstateret en endnu mindre skade på bagsiden af en sofa, hvilket må bekræfte, at politiet har været yderst omhyggelige i deres undersøgelse af lejligheden.

At A [klagerens svigerinde], i hendes forklaring gør opmærksom på, at hun til politiet har forklaret, at der var stjålet to sofaer, sofabord, bærbar computer, stationær computer, to fladskærme og væglamper. Dette stemmer ikke overens med politiets oplysninger i sagen.

At klager hverken på listen over stjålne genstande og ved samtalen nævner noget om tyveri af to væglamper, hvorimod væglamperne nævnes som stjålet, da A [klagerens svigerinde] anmelder sagen til politiet.

At A [klagerens svigerinde] oplyser, at der var en fladskærm i stuen og en i spisestuen, mens klager kun har meldt en fladskærm fra stuen for stjålet og en mindre fladskærm som anvendes i forbindelse med den stationære computer i stuen for stjålet.

At der således er tydelige uoverensstemmelser i klagers og A's [klagerens svigerindes] forklaring.

At klager har dokumentation på alle de anmeldte effekter i form af kvitteringer og fakturaer. Det virker efter vores opfattelse mistænkeligt, at en indbrudstyv kun skulle stjæle værdier, som klager har dokumentation på, og der ikke stjæles andre genstande.

At der mindst må have været to gerningsmænd på stedet og formentlig en bil med trailer. Hvis de stjålne genstande ikke er kørt fra stedet, må gerningsmændene bo i nabolaget, da der er flyttet mange og store genstande, hvilket vil tage en del tid. Lejligheden er desuden placeret i en boligblok tæt på vidner, og lejligheden er beliggende længst væk fra p-plads og åben vej. Det er på ingen måde realistisk, at gerningsmændene har kørt en bil med trailer ind på stisystemet for at komme tæt på gerningsstedet.

At politiet ved en ransagning foranlediget af en anonym henvendelse fandt effekter svarende til de tyverianmeldte i en lejlighed tilhørende klagers samlevers bror. Dette forhold stemmer overens med den anonyme henvendelse, som vi modtog, dagen inden indbruddet blev anmeldt til os. Klagers samlevers bror har desuden ikke været i stand til at dokumentere sit køb af de fundne møbler, herunder at han er rette ejer af disse. Vi finder det derfor sandsynligt, at

de fundne møbler er identiske med de møbler, som klager har anmeldt for stjålet ved indbruddet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke har fundet det sandsynliggjort, at der er sket et indbrudstyveri, og følgelig har afvist forsikringsdækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen