855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.626:

xxxx xxxxx
xxxx xxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S
Vester Farimagsgade 7
1606 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i forbindelse med et tyveri af den forsikrede bil af mærket Mercedes-Benz Vito V 230 D Turbo, årgang 1996.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev stjålet den 26/12 2008. Selskabet tilbød klageren en erstatning på 86.000 kr.

Klageren kunne ikke acceptere denne erstatningsopgørelse, hvorfor der blev afholdt syn og skøn. Af selskabets skrivelse af 5/5 2009 til klageren fremgår, at det var en betingelse, at begge parter skulle respektere syns- og skønsmandens værdiansættelse til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Klageren accepterede dette ved den 8/5 2009 at underskrive en anmodning om afholdelse af syn og skøn, hvoraf aftalens vilkår fremgik.

Der blev herefter gennem DAF udmeldt syns- og skønsmand.

Syns- og skønsmandens vurdering blev fremsendt til selskabet den 15/7 2009. Af vurderingen fremgår bl.a.:

"Følgende kopimateriale er modtaget fra Mondux:

- Begæring til bilforsikring.
- Skadesanmeldelse.
- Registreringsattest.
- 7 stk. foto.
- 2 stk. regninger for ekstraudstyr.
- Brev til kunde af 5. maj 2009.
- Brev til Rasmussen Assurance fra kunde af 11. maj 2009.
- Motorkøretøjsforsikring.
- Begæring til bilforsikring.
- Prisliste d.o.
- Forsikringsbetingelser.

Følgende er rekvireret:

- Udstyrsliste fra Mercedes-Benz. Køretøjet er 'født som en V 230, med trend equipment line.
- Km oplysninger fra Mercedes-Benz, der oplyser at køretøjet sidst har besøgt aut. værksted januar 2006, med et kilometertal på 441.000.

Køretøjet er stjålet, så det er ikke besigtiget.

Vurderes til en pris af kr. 100.000,- under forudsætning af, der er ilagt ombyttermotor i køretøjet med ca. km 171.000.

Ekstraudstyr er ikke medregnet.

Prisen betragtes som den pris, det vil koste at generhverve et lignende køretøj for."

Ved skrivelse af 3/8 2009 tilbød selskabet klageren en erstatning på 100.000 kr.

Klageren var utilfreds med syns- og skønsmandens vurdering, og i skrivelse af 13/8 2009 til selskabet anførte hans advokat bl.a.:

"Min klients bil var en Mercedes Benz Vito 230, 2,3 tdi, 7 personers. Af vurderingsmandens oplysninger fremgår det, at han har lagt til grund, at der var tale om en Mercedes Benz V230, 2,3. Såfremt dette er korrekt, er den opgjorte pris baseret på en forkert model.

Det må antages, at prisen er baseret på nyanskaffelse af en bil i juli 2009. Bilen blev imidlertid stjålet i december 2008, hvorfor udgangspunktet bør være nyanskaffelsesprisen i december 2008, idet det ikke bør komme min klient til skade, at sagsbehandlingen nu har strukket sig over mere end et halvt år.

Jeg anmoder i denne forbindelse om at få oplyst, hvilke oplysninger, herunder om tilsvarende biler, der ligger til grund for skønsmandens vurdering af sagen.

Der ses ikke at være medtaget pris for ekstraudstyr i erstatningstilbuddet.

Som min klient anførte i sit håndskrevne brev fra maj 2009, forventer han, at erstatningen for bilen uden ekstraudstyr andrager ca. 150.000 kr., hvilket efter mine oplysninger forekommer som den korrekte pris.

På denne baggrund kan erstatningstilbuddet ikke accepteres."

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 22/3 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi har i første omgang, på baggrund af de foreliggende oplysninger, givet et tilbud på erstatning på 86.000 kr. Se bilag ...

Dette har kunden ikke villet acceptere og vi har derfor foreslået, at sætte en syns- og skønsmand på og har i brevet gjort opmærksom på, at både vi og kunden, må acceptere den vurdering som syn og skøn kommer frem til, hvilket vi også har fået kundens accept på, i form af en underskrift. Se bilag …
…
… Auto er kommet frem til en værdi på 100.000 kr. hvilket vi har accepteret, at skulle betale, men vores kunde har ikke selv villet acceptere.

Kunden mener værdien skal ligge på mindst 150.000 kr. og her oven i vil han have erstatning for ekstraudstyr og ombygning af bilen.

Med hensyn til ekstraudstyr skal jeg oplyse, at man i forsikringsbetingelsernes punkt 18 gør opmærksom på, at disse objekter dækkes med max 6.000."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Særbetingelser for kaskoforsikringen**
…
18. Omfang,
…
Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj. Tilbehør, autoradioer, walkie-talkies, biltelefoner, visir, spoilere og specialfælge der ikke er originaldele, dækkes med maksimal DKK 6.000,00 pr. skadebegivenhed, med mindre disse er anført på policens forside, og der er beregnet præmie herfor."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen fremlagte billeder.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grund til at antage, at syns- og skønsmandens vurdering ikke er foretaget på et korrekt og tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Allerede fordi klageren har accepteret at ville være bundet af syns- og skønsmandens vurdering, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning for bilen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen