855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.627:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en staldbygning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hovedårsagen til skaden er rådangreb i bygningens tagkonstruktion.

Det fremgår af sagen, at staldbygningens tag styrtede sammen under en storm den 3/10 2009. Klageren anmeldte skaden til selskabet den 5/10 2009.

Af klagerens skrivelse af 15/1 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Vi havde besøg af assurandør K.L. den 14. juli 2008.
> Under gennemgang af vores forsikringer, talte vi om vores bygninger B og C (se vedlagt skitse), som er af ældre dato. Den bygning som har fået skaden er fra 1870.
> Under samtalen gav K.L. udtryk for, at det ikke ville påvirke en evt. erstatning og derfor forsatte forsikringen som hidtil. Der ville altid kunne forhandles en erstatning, selvom man ønskede nedrivning. Se aftalerapport."

Selskabet har i skrivelse af 15/2 2010 til nævnet redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Skaden er telefonisk anmeldt til vor kundeserviceafdeling, og det blev aftalt, at vi skulle modtage et reparationsoverslag.

Efter modtagelse af reparationsoverslaget foretog vor taksator besigtigelse. Ved besigtigelsen blev det konstateret, at der var omfattende rådangreb i bygningens tagkonstruktion, herunder murremme og spær. Vor taksator vurderede, at tagkonstruktionen var svækket i en sådan grad, at svækkelsen var den egentlige årsag til skadens opståen, startende med en udskridning af murremmene. Vi vedlægger 7 stk. foto's (bilag …).

For at sikre os, at vor taksators vurdering var korrekt, anmodede vi ingeniør M.Ø.C. (beskikket bygningssagkyndig og skønsmand) om at foretage besigtigelse. Vi vedlægger M.Ø.C.s notat incl. foto's (bilag …). Ingeniørfirmaet bekræfter vor taksators vurdering af skadeårsagen.

På baggrund af det, der er blevet konstateret ved de 2 besigtigelser, er det vor opfattelse, at det er den forudbestående svækkelse af bygningens tagkonstruktion, der er den egentlige årsag til skadens opståen.

Den etablerede bygningsforsikring dækker ikke skade, der kan tilskrives manglende vedligeholdelse m.v., jvfr. vilkårenes side 12 (øverst), hvorfor vi har meddelt forsikringstageren, at der ikke kan ydes erstatning i den foreliggende situation. Et sæt vilkår vedlægges.

Aftalerapporten er udfærdiget efter et assurandørbesøg, hvilket ikke indebærer en gennemgang af de enkelte bygninger. Efterfølgende har en bygningskonsulent foretaget besigtigelse, men denne besigtigelse har været begrænset til selve beboelsesbygningen, idet der skulle etableres yderligere forsikringsdækning for denne bygning."

Klageren har i skrivelse af 23/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"I svaret fra Bornholms Brandforsikring får de det til at lyde, som om vores bygning var fuldstændig faldefærdig, dette er vi ikke enige i. (luftfoto fra 2005, bilag …)

Skaden opstod under et stormvejr, heller ikke dette er med i Bornholms Brandforsikrings beskrivelser.
Ifølge DMI var der natten mellem lørdag og søndag, vindstød mellem 25 og 30 m/s (bilag vedlagt nr. …)
Bornholms Brandforsikring får det til at lyde som om bygningen bare brød sammen.

Vi kan godt se efter kollapset, at der var råd i dele af murremmen mod nord. Men murremmen mod syd virkede ikke svækket. Ved skadesopgørelsen mener vi ikke, at bygning er 100 % medslidt.
Ifølge Vilkår for landsbrugsforsikring på side 14 (kopi vedlagt, bilag …) står der, at der kan blive dækket men dog med nedslag.

Bornholms Brandforsikring skriver, at assurandøren ikke gennemgik bygningerne, men han parkerede dog i vores gårdsplads og ville vel have set, hvis den var så forfalden som de mener den er."

Selskabet har i skrivelse af 8/3 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremgår af klageskemaet, at skaden er opstået under storm, hvilket vi ikke er uenige i. Vi er da også enige i, at bygningen udefra ser ud til at være vedligeholdt.

På baggrund af det, der blev konstateret ved de 2 besigtigelser, er det imidlertid vor opfattelse, at hovedårsagen til skadens opståen er de omfattende rådangreb i bygningens tagkonstruktion. Det fremgår af ingeniørrapporten, at bl.a. murrem mod nord, murrem mod syd og spær er angrebet af råd. Bygningens tagkonstruktion har således været svækket i en ikke ubetydelig grad.

Henset til resultatet i dommen gengivet i FED 2003.772 er det vor opfattelse, at skaden på tagkonstruktionen ikke er dækket under bygningsforsikringen."

Af erklæring af 24/11 2009 fra en tegnestue fremgår bl.a.:

"**2. KONSTATEREDE SKADER:**
Ved besigtigelsen kunne konstateres sammenbrud af en del af tagkonstruktionen og dækkonstruktionen samt en del revnet murværk.

3. BESIGTIGELSE AF DE ENKELTE KONSTRUKTIONSELEMENTER:
3.1. Etageadskillelse:

På de stormskadede træbjælker var der synlig tegn på en fremskreden trænedbrydning. Loftbrædderne viste i større områder synlige tegn på trænedbrydning. Bjælkelaget var på muren anlagt på et ca. 25 mm tykt bræt.

3.2. Murremme:
Murrem mod nord viste på den del, der fortsat lå på muren, synlig tegn på en fremskreden trænedbrydning.
Murrem mod syd viste tegn på begyndende trænedbrydning.

3.3. Spær:
Beskadigede spær viste tegn på trænedbrydning herunder også insektangreb.

4. VURDERING AF ÅRSAGEN TIL SKADESOMFANGET:
På baggrund af de konstaterede omfattende trænedbrydninger er det vort bedste skøn, at årsagen skal søges deri, og startende med et kollaps af den nordlige murrem og med efterfølgende nedstyrtende bygningsdele medfører dette nedbrud af etageadskillelse m.m."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Storm m.v.**
Bygningsforsikring - driftsbygninger
Stormforsikring m.v. omfatter nedenstående skadeårsager, dog under forudsætning af, at skaden ikke kan tilskrives ***mangelfuld vedligeholdelse**, slitage, tæring, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering eller anden fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og tilbehør hertil.

***Storm**
Hvad dækkes
***Direkte tab** som følge af:
1) ***Storm** eller skypumpe.
2) Nedbør, der sker samtidig med og skyldes ***storm**- eller skypumpeskade på bygning.

Hvad dækkes ikke

1) Skade, der skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
2) Skade, der skyldes, at nedbør eller smeltevand trænger gennem utæthed eller åbning i bygning, der ikke er en umiddelbar følge af en dækket bygningsskade."

Nævnet er blevet forelagte de i sagen fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter det oplyste at måtte lægge til grund, at hovedårsagen til skaden er rådangreb i bygningens tagkonstruktion. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det i øvrigt af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen