855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 77.628:

xxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den sygdom, der førte til afbestillingen af rejsen, var til stede ved købet af rejsen og forsikringen, og at klagerens tilstand ikke var stabil tre måneder før købet af rejsen og forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/7 2009 bestilte en rejse til Australien, New Zealand og Asien. Samtidig købte hun en afbestillingsforsikring i det indklagede selskab. Den 22/10 2009 afbestilte hun rejsen, da hendes kroniske hudsygdom sklerodermi morphea var forværret og krævede længerevarende lysbehandling. Den 29/10 2009 anmeldte hun skaden til selskabet.

Af klagerens journal fremgår bl.a.:

"**21-07-2009 Anden sygdom i hud/underhud**
…

Lægevagtsepikrise

…
EPIKRISE:
Har ang en hudsygdom som pt har været i Århus med de sidste 10 år. Haft ringet dertil mhp. ny tid men fået at vide at sagen er lukket og at hun skal til e.l. mhp. ny henv.

Ønsker nu dette igennem os. Tilbydes tid i kons. i dag mhp. dette, men pt. kan ikke komme i kons, hverken i dag el anden dag? Må vende tilbage hvis behov/ar

…

28-07-2009 Afsendt E-mail BR

Original besked
Læge: B.R.
Angående: spørgsmål
Besked til læge:
Hej B.,
Vedr. [klager] - hendes bindevævs sygdom er brudt ud igen på benet, jeg har forsøgt at kontakte … sygehus, vedr. tidsbestilling, men de ønsker en henvisning fra dig. mit spørgsmål er nu, ønsker du at se hende inden eller kan du sende en henvisning uden? Du kan evt kontakte [klager] på … - hun er på arbejde.
Med venlig hilsen
[klagers mor]

…

30-07-2009 Afsendt E-mail BR

Original besked
Læge: B.R.
Angående: spørgsmål
Besked til læge:
Hej B., Jeg har snakket med [klager], og hun mener hun har været til kontrol i Århus i 2007, efter hendes uva lysbehandling. Hun har efterfølgende været i Århus med knæet, for at se om hun evt. kunne få en transplantation - dette blev afslået. Hendes ene ben - fra knæet og ned til anklen - bagpå - er nu helt mørkt og knudret - for mig og se er det desværre i udbrud igen. hun rejser til Australien til nov. og derfor vigtigt hun får kigget på det igen.
Med venlig hilsen
[klagers mor]

…

19-10-2009 Anden sygdom i hud/underhud

…

EPIKRISE:

HUDKLINIKKEN

…

Der er opblussen i pt.'s morphea. Der er nytilkommende forandringer på ve. øvre baglår, samt forværring af elementet på ve. crus. Pt. har ikke brugt lokalsteroid cr. Der er tidligere behandlet element på hø.inderlår med lysbehandling via …Sygehus med god effekt. Der er ikke opblussen i dette element, det er fuldstændig i ro.

OBJEKTIVT

Hud: Der ses sv.t. øvre posterior over femur lilla til brunlige forandringer angiveligt foreneligt med morphea. I øvrigt strækkende sig ned på bagsiden af ve. crus til ankelregionen på bagsiden, ligeledes lilla til brunlige forandringer, klinisk forenelige med morphea. Der er ro i elementet sv.t. hø. inderlår.

…

28-10-2009 Anden sygdom i hud/underhud

…

Pt. har fået tid om 1 måned, denne sep. vi foreløbig, og vi vil i stedet opstarte UVA1.
Vi vil give det i et intensivt forløb med 5 ugentlige beh. under indlæggelse på patienthotel og i lysafd."

Klageren har i skrivelse af 15/1 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vi købte rejsen d. 29/7-09 i god tro om, at vi skulle af sted i 4 måneder og at min sygdom var stabil som den har været i de sidste mange år.
Jeg har altid været opmærksom på min sygdom og grunden til jeg d. 21/7-09 kontakter min læge uden dog at komme i konsultation hos praktiserende læge, var for at være helt sikker på ingen kedelige overraskelser.

I skriver i jeres afvisning: 'Ifølge din journal fremgår det, at du den 21/7-09 kontaktede en læge vedrørende din hudsygdom. Yderligere oplyses din egen praktiserende læge d. 28/7-09 om at din bindevævssygdom er brudt ud igen.' B.K. er ikke egen læge men det er min mor der skriver til min læge den 28.7 og min mor kan ikke vurdere noget idet hun ikke er læge men er ansat i en forretning. På daværende tidspunkt er jeg ikke blevet tilset af hverken praktiserende læge eller speciallæge fra … og mener derfor ikke, at jeg på nogen måde selv kan vurdere min egen tilstand da min praktiserende læge ikke engang er i stand til at vurdere min tilstand.

Siden jeg startede med kontrol i … for flere år siden, har der ikke været nogen ændringer.
Med ovenstående synes jeg, at kunne dokumentere, at sygdommen var stabil og ikke brudt ud. Derfor kan vi ikke acceptere afvisningen.
…
Gouda bygger deres afvisning af sagen på, at min mor er i stand til, at stille en diagnose i henhold til min sygdom. Min mor sender en e-mail til min praktiserende læge, som ikke ved nok om sygdommen til at kunne stille en diagnose og mener derfor at det er grund til afvisning i sagen. Vi køber rejsen d. 29/7-09 og på daværende tidspunkt er jeg ikke blevet tilset af hverken min praktiserende læge eller en speciallæge fra … og er derfor ikke klar over min egen tilstand."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 17/2 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klageren køber en rejse og afbestillingsforsikring hos J. Rejsebureau d 29.07.09.

Jf. den indsendte lægeerklæring afbestiller klageren på grund af en kronisk hudsygdom, som hun har haft siden 2003. Jf. erklæringen er der indtrådt en forværring i sommeren 2009 og den første konsultation vedrørende denne forværring er d. 21.07.09.

Det fremgår endvidere af klagerens journal (bilag …), at hun d. 21.07.09 opsøger lægevagten på grund af sin hudlidelse. Det er vores opfattelse, at en lægevagt opsøges, når der er opstået en akut situation. Således er vi af den opfattelse, at klageren d. 21.07.09 oplevede en forværring eller ændring i sin bestående hudlidelse og hun på grund af denne forværring/ændring så sig nødsaget til at kontakte en lægevagt.

Det fremgår ligeledes af lægevagtnotatet d. 21.07.09 at klageren har forsøgt at komme i kontakt med Århus Amtssygehus, som før har behandlet hende for sygdommen og at hun ved kontakten har fået oplyst, at sagen var lukket. Da sagen er lukket, kan klageren ikke have gået til regelmæssig kontrol og årsagen til kontakten til lægevagten kan derfor ikke have været fordi, klageren ønskede en almindelig kontrol.

Såfremt klageren alene ønskede at få en tid hos … Amtssygehus med henblik på en almindelig kontrol, ville det være naturligt, at hun kontaktede sin egen læge og ikke en akut lægevagt.

Det efterfølgende forløb som starter d. 28.07.09 bekræfter, at der har fundet en forværring eller ændring sted d. 21.07.09. Klagerens mor skriver d. 28.07.09 til klagerens læge, at klagerens hudsygdom er brudt ud igen. Moderen skriver, at hun har forsøgt at kontakte … Amtssygehus i den forbindelse, men at sygehuset har bedt hende skaffe en henvisning fra den praktiserende læge. D. 30.07.09 laver den praktiserende læge en henvisning til … Amtssygehus med begrundelsen opblussen i hudsygdom. D. 18.08.09 står der i journalen, at der er tydelig aktivitet i hudsygdommen. Det fremgår ligeledes af journalnotat d. 19.10.09, at der er opblussen i klagerens hudsygdom.

Vi mener, at ovenstående forløb viser, at klagerens kroniske hudsygdom brød ud igen d. 21.07.09 og at både klageren og moderen i den forbindelse forsøgte at få en henvisning til … Amtssygehus.

Skulle Ankenævnet være af den opfattelse, at det ikke er bevist, at der var opstået en forværring eller ændring i den bestående lidelse d. 21.07.09, er det ubestridt, at klageren oplever en akut forværring i sin hudlidelse d. 28.07.09. D. 29.07.09 køber klageren sin rejse og afbestillingsforsikring. Al ankenævns praksis viser, at det ikke har betydning for sagen, hvorvidt en speciallæge eller den praktiserende læge havde tilset klageren før købstidspunktet. Al praksis viser også at det ikke har relevans for sagen, om der var stillet en diagnose på baggrund af symptomerne. Det relevante er, at klageren inden købet af rejsen og forsikringen oplevede symptomer, der gav anledning til lægebesøg udover almindelig kontrol og senere en ændring i medicineringen.

Vi kan i øvrigt henvise til Ankenævnets kendelse i sag nr. 75.754.

Vi mener også, det er dokumenteret, at der er tydelig årsagssammenhæng mellem de symptomer, som klageren første gang oplever d. 21.07.09 og den hudsygdom, som klageren sidenhen modtager behandling for og som afstedkommer hendes afbestilling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 HVILKE SKADETILFÆLDE DÆKKER FORSIKRINGEN?**

2.1 FORSIKRINGEN DÆKKER

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre hovedformålet med rejsen som følge af

a) død eller akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv eller medrejsende familie,

…

3 UNDTAGELSER

Forsikringen dækker ikke i tilfælde af, at

a) Sygdom/tilskadekomst eller graviditet, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved køb af forsikringen. Denne undtagelse gælder også selvom der ikke er stillet en endelig diagnose, men sygdommen/tilskadekomsten eller graviditeten alene har udvist symptomer eller er under udredning. Dog ydes der dækning, såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, ikke indenfor 3 måneder før køb at rejsen/afbestillingsforsikringen har
   1) udvist symptomer,
   2) givet anledning til lægebesøg, udover almindelig kontrol,
   3) medført ændring i medicinering eller
   4) medført hospitalsindlæggelse."

Nævnet udtaler:
Klageren bestilte rejsen den 29/7 2009. Af de lægelige oplysninger fremgår, at klageren den 21/7 2009 opsøgte lægevagten vedrørende sin kroniske hudsygdom, og at klagerens moder den 28/7 2009 kontaktede klagerens læge med mistanke om, at klagerens hudsygdom igen var brudt ud.

På denne baggrund finder nævnet det godtgjort, at der var symptomer på klagerens hudsygdom inden for de sidste tre måneder før købet af rejsen, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen