853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.629:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en gruppelivsaftale med dækning ved kritisk sygdom i Forenede Gruppeliv, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens kræftdiagnose blev stillet efter forsikringens ophør.

Klager blev i forbindelse med sin ansættelse på en skole pr. 1/11 2001 omfattet af forsikringen.

I januar 2009 opdagede klageren en tumor ved venstre skulderblad. En bekendt, der var læge, rådede klageren til at få tumoren fjernet. Klageren blev undersøgt og fik den 27/6 2009 stillet diagnosen nodulært malignt melanom (modermærkekræft). Klageren blev opereret den 14/7 2009.

Den 24/7 2009 ansøgte klageren om at få udbetalt forsikringssum ved kritisk sygdom. I ansøgningens felt ”Anmelders erklæring” er det fra skolens side bl.a. anført:

"Evt. fratrædelsesdato: 31.03.2009 (orlov til 01.04.2010)
Fratrådt pga. sygdom: JA ☐ NEJ ☒ "

I skrivelse af 13/8 2009 afviste selskabet at udbetale erstatningen og anførte bl.a.:

"Det fremgår af oplysningerne, at du har fået diagnosticeret Regio Scapularis Sin. samt Sentinel Node i januar 2009.

Ifølge de vedlagte forsikringsbetingelsers § 2, stk. 1, er det en betingelse for udbetaling ved kritisk sygdom, at sygdommen diagnosticeres i forsikringstiden.

Vi har fået oplyst fra …skolen, at du har orlov fra dit ansættelsesforhold fra den 31. marts 2009 til den 1. april 2010. Dækningen under ovennævnte gruppelivsaftale ophører ved udgangen af den måned, hvor orloven sker, hvilket vil sige, at dækning ved kritisk sygdom i dit tilfælde, ophørte den 31. marts 2009.

Du er derfor ikke omfattet af gruppelivsordningen på diagnosetidspunktet, og er dermed ikke berettiget til udbetaling."

Af selskabet skrivelse af 22/9 2009 fremgår bl.a.:

"For det første skal jeg beklage, at vi ved en fejl fik skrevet, at det var i januar 2009 du fik stillet din diagnose.

Vores lægefaglige specialister har gennemgået journaloplysningerne fra … Hospital, og den korrekte diagnosedato er 1. juli 2009.

Vi har haft kontakt til …skolen som oplyser, at du den 1. april 2009 gik på efterløn. Det blev aftalt mundtligt, at du kunne vende tilbage til jobbet, hvis du ønskede det.

Du er således ikke gået på orlov, og dit ansættelsesforhold ophørte på … den 31. marts 2009. Det betyder, at din dækning under ovennævnte gruppelivsforsikringen ophørte den 31. marts 2009.

Da du ikke var omfattet af gruppelivsforsikringen på diagnosetidspunktet, er du ikke berettiget til udbetaling af forsikringssummen."

Selskabet modtog herefter erklæring af 2/10 2009 fra skolen, hvoraf bl.a. fremgår:

"Til rette vedkommende!

[Klager] meddelte …skolen ønske om at gå på efterløn med udgangen af marts 2009 og fratrådte sin stilling pr. 31. marts. [Klager] bad ved samme lejlighed om, at hans 'fratræden i første omgang betragtes som et års orlov'.

Der er ikke i dansklærernes overenskomst eller arbejdstidsaftale noteret noget om orlov, men det har fra før området blev reguleret af traditionelle fagretlige regler, hvilket skete i 1993, været kutyme på …skolen, at der kunne anmodes om et års orlov uden nogen begrundelse, og disse anmodninger er blevet imødekommet. Således har [klager] også fået et mundtligt tilsagn om at kunne vende tilbage til …skolen inden for et år."

Af selskabets skrivelse af 20/10 2009 fremgår bl.a.:

"Med hensyn til din beskrivelse af dit sygdomsforløb, er det afgørende tidspunkt for hvornår erstatningspligten indtræder, diagnosetidspunktet. Som det fremgår af de vedlagte forsik-

ringsbetingelser § 8 A, afsnit 3, skal diagnosen være baseret på histologisk eller cytologisk undersøgelse af det fjernede væv, eller af biopsi, og undersøgelsen skal være foretaget af en speciallæge i vævsundersøgelse (patolog). I dit tilfælde er den udtagne vævsprøve undersøgt og godkendt den 1. juli 2009 af en patolog på … Hospital. Det vil sige, at diagnosedatoen er den 1. juli 2009.

Med hensyn til orlovsbegrebet, fremgår det af vedlagte uddrag af aftalen mellem kommunerne og FG, at det er en forudsætning for at dækning kan opretholdes i en orlovsperiode, at ansættelsesforholdet består i orlovsperioden. Efter vores kontakt mod …skolen, står det klart, at der ikke fortsat består et ansættelsesforhold, men at der udelukkende er givet et mundtligt tilsagn om, at du kan vende tilbage til …skolen inden for et år efter din fratrædelse, hvis du skulle ønske det.

Det skal endvidere pointeres, at eftersom du havde valgt at gå på orlov i stedet for efterløn, ville du i de første 3 måneder efter din fratrædelse være omfattet af gruppelivsforsikringen. Hvis du efter de 3 måneder havde ønsket at være omfattet af gruppelivsforsikringen under resten af orlovsperioden, skulle du inden udgangen af de før nævnte 3 måneder, have rettet henvendelse til FG med henblik på indgåelse af aftale om selvindbetaling. Efter det tidspunkt, er retten til selvindbetaling og dermed opretholdelse af forsikringen, bortfaldet."

Heroverfor anførte klageren i skrivelse af 28/10 2009 bl.a.:

"Punkt 1: Diagnosetidspunktet er den 27. juni 2009.
Jævnfør vedlagte kopi af min journal. (At Gruppeliv bruger datoen den 1. juli skyldes at det var den dag resultatet blev fremsendt til … Hospital).

Det vil sige at diagnosetidspunktet ligger inden for de 3 måneder som forsikringen dækker, hvis forsikringstageren er på orlov uden løn. Jeg gik på orlov den 1. april, og er altså dækket af forsikringen i april, maj og juni.

Punkt 2: Ansættelsesforholdet består, og jeg er på orlov uden løn.
Den 2. oktober udfærdigede min chef … et statement: 'Til rette vedkommende', dvs. Gruppeliv, jfr. vedlagte kopi, om at jeg gik på orlov, men kunne vende tilbage. Jeg har altså ansættelsesgaranti, fastholdt af først et mundtligt tilsagn, og senere en skriftlig bekræftelse.
Det er rigtigt at jeg har modtaget efterløn siden den 1. april, lidt over 10.000 om måneden. Men jeg har ikke tjent penge og har altså været uden egentlig løn siden den 1. april.
I Gruppelivs kontraktregler nævnes ordet efterløn ikke et eneste sted. Det kan skyldes at de fleste mennesker der går på efterløn dermed forlader arbejdslivet og aldrig vender tilbage. Men det gør jeg. Jeg er på orlov og vender tilbage til …skolen senest den 1. april 2010."

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 11/11 2009 sin afgørelse og anførte bl.a.:

"Jeg har haft kontakt til …skolen og talt med souschef … … oplyser, at du er fratrådt til ansættelsesforhold ved udgangen af marts 2009. Det betyder, at forsikringen ophørte 31. marts 2009."

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klagerens skrivelse af 23/2 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"På …skolen har fastansatte lærere (som jeg) altid haft ret til et års orlov, og adskillige lærere har benyttet sig af det gennem tiderne. Det viser sig nu at disse orlovsrettigheder altid kun har fungeret som mundtlige (og altid overholdte) løfter fra ledelsen, men at de aldrig har været nedfældet skriftligt

Og det gør så, i Gruppelivs øjne, at jeg er 'fratrådt' min stilling og står på Herrens mark.

Jeg vender tilbage til …skolen som fuldtidsansat per 1. april og håber selvfølgelig at jeg ikke får en ny tumor. På den anden side føler jeg mig uforskyldt ramt af uheld på mere end én måde."

Klageren har i skrivelse af 26/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Mit problem er at jeg gik på et års orlov d. 1. april 2009, og at resultatet af min biopsi (malign tumor / modermærkekræft) først forelå knap 3 måneder efter.
Så spørgsmålet er hvad der ligger i begrebet 'orlov', og om det skulle fortolkes sådan at jeg ikke var omfattet af forsikringen. Skulle jeg nu betragtes om 'uden for ansættelse', og derfor ikke erstatningsberettiget.
Jeg må tilføje at jeg hverken fra …skolen eller fra Forenede Gruppeliv fik henvendelse om fortsat månedlig indbetaling til forsikringen.

Jeg selv betragtede mig som ansat på skolen, og er da også vendt tilbage per 1. april, og arbejder på fuld tid.

Forleden kom jeg til at se i skolens adresse- og telefonliste og konstaterede at der dér står 'orlov' ud for mit navn (s. 10). Så ifølge ledelsen var jeg altså på orlov."

Selskabet har ved skrivelser af 4/2 2010 og 21/5 2010 med henvisning til skolens skrivelse af 2/10 2009 fastholdt, at klageren fratrådte sin stilling den 31/3 2009, hvorfor forsikringsdækning afvises.

Klageren har i skrivelse af 15/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Set med mine øjne bad jeg om et års orlov og fik den bevilliget. Jeg var overbevist om, at jeg til enhver tid var ansat på …skolen, og på ingen måde 'fratrådt'. Jeg modtog da også skolens interne mail og var på flere måder i kontakt med skolen (dog uden at arbejde).

Ordet 'fratrådt' hørte jeg første gang, da det viste sig, at min tumor var malign, og at jeg derfor havde en kritisk sygdom, og således var berettiget til erstatning."

I skolens folder med titlen "Aktive lærere september 2009" er der ud fra klagerens navn anført bemærkningen "(orlov)".

Af oversigt over gruppelivsaftalen og de tilhørende forsikringer fremgår bl.a.:

"**Forsikringens ophør**

Dækningen ophører ved udgangen af den måned, hvor du fratræden din stilling, dog seneste ved udgangen af den måned, hvor dækningen ifølge gruppelivsaftalen ophører.
…
Orlov
Gruppelivsdækningen gælder tillige under lovligt fravær uden løn i forbindelse med sygdom, barsel og adoption, og orlov til pasning af døende, bevilget tjenestefrihed uden løn i henhold til lov om børnepasningsorlov, varetagelse af ombud og medlemskab af Folketinget eller Europa-Parlamentet, værnepligt og ferie opretholdes dækningen uden præmiebetaling, forudsat ansættelsesforholdet består. Ved anden godkendt fravær i indtil 3 måneder uden løn opretholdes dækningen ligeledes uden præmiebetaling, forudsat ansættelsesforholdet består.

Ved tjenestefrihed ud over 3 måneder, er der mulighed for at opretholde dækningen mod fremvisning af dokumentation og forudbetaling af præmien til FG."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2.** Det er en betingelse for udbetaling ved kritisk sygdom, at sygdommen diagnosticeres i forsikringstiden, dog tidligst efter udløbet af en eventuel karensperiode. Forsikringstid og eventuel karensperiode fremgår af gruppelivsaftalen. Diagnoser, der stilles efter forsikringstidens udløb, er ikke dækket af forsikringen.
…
§ 8. Ved kritisk sygdom forstås:

A. Kræft.
Ondartet (malign) svulst (tumor), der mikroskopisk er karakteriseret ved ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og klinisk ved en tendens til lokalt recidiv og spredning til regionale lymfeknuder og fjernere organer (metastaser). Tillige omfattes alvorlige leukæmiformer, behandlingskrævende kronisk lymfatisk leukæmi i stadium III og IV (high risk/stadie B og C), lymfomer (lymfeknudekræft) og Hodgkin's sygdom i stadie II-IV. Desuden dækkes malignt melanom (modermærkekræft)."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag har nævnet vurderet, at klagerens ansættelsesforhold er tilendebragt pr. 31/3 2009, idet klageren herefter gik på efterløn. Nævnet finder med henvisning hertil ikke at kunne pålægge selskabet at betale forsikringsydelsen for kritisk sygdom, da denne først blev diagnosticeret efter klagers fratræden af sin stilling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand