856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.633:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/2 2002 købte en Volkswagen Passat hos en bilforhandler. Købet blev finansieret ved en kontantudbetaling på 40.000 kr., mens den resterende del af købesummen blev finansieret gennem Alm. Brand Finans A/S.

Den 21/2 2004 tegnede klageren motorkøretøjsforsikring med kaskodækning i selskabet, og på policen noteredes en panthaverdeklaration fra Alm. Brand Finans A/S. Kaskoforsikringen er tegnet med en selvrisiko på 5.030 kr. pr. skade.

Som følge af klagerens misligholdelse af købsaftalen blev bilen den 16/4 2007 via fogedretten taget tilbage af Alm. Brand Finans A/S, der herefter konstaterede en række skader på bilen.

Ved skrivelse af 19/6 2007 anmodede Alm. Brand Finans A/S' advokat selskabet om at anerkende dets erstatningsansvar for skaderne.

Ved skrivelse af 18/7 2007 anmodede selskabet klageren om at anmelde skaderne, hvilket klageren ikke har gjort.

Den 19/7 2007 besigtigede selskabets taksator bilen og fandt tre kollisionsskader på bilens front, dens bagparti og dens højre side bagtil samt en glasskade på bilens forrude.

Selskabet ydede forsikringsdækning for udbedringsomkostningerne, der for hver af de fire skader var mindre end selvrisikoen. Et beløb svarende til de samlede udbedringsomkostninger blev herefter opkrævet hos klageren, der har afvist selskabets krav.

Selskabet har i skrivelse af 12/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Det fremgår af panthaverdeklaration F, punkt 3, at skader, der konstateres af kreditor efter at køretøjet er taget tilbage, skal anmeldes til forsikringsselskabet.
>
> Det fremgår endvidere af panthaverdeklaration F, at der ydes dækning for skader, som er dækningsberettiget efter indholdet af den bagvedliggende forsikring. Det fremgår ligeledes at det ikke er afgørende, om forsikringstageren har anmeldt skaden.
> …
> Panthaver har en selvstændig ret i henhold til panthaverdeklarationen, hvorfor selskabet ved panthavers skadesanmeldelse er forpligtet til ved en dækningsberettiget skade at udbetale erstatning til panthaveren i henhold til forsikringsaftalelovens § 54 og § 57, uanset om forsikringstageren ikke kan eller vil anmelde skaden.
>
> Vores kunde har selv valgt at tegne en forsikring med panthaverdeklaration samt en forsikring med en selvrisiko på. kr. 5.030,00. Såfremt vores kunde ikke ønskede nogen selvrisiko, kunne han have valgt at tegne en kaskoforsikring uden selvrisiko med dertilhørende højere præmie.
>
> Panthaver skal i henhold til panthaverdeklarationen ikke stilles dårligere end forsikringstager. Da der er tale om 4 dækningsberettigede skader i henhold til forsikringsbetingelserne. Såfremt disse var blevet anmeldt løbende af vores forsikringstager, havde vi ligeledes opkrævet selvrisiko herfor. Panthaver har derfor samme ret som forsikringstager i henhold til panthaverdeklarationerne, hvorfor selskabet er berettiget til at udbetale erstatning til panthaver samt opkræve forsikringstager selvrisiko.
>
> Vi henviser venligst til princippet i AK 69.241 samt AK 57.822."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 25/2 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Jeg har følgende kommentarer:
>
> 1. jeg bliver anmodet om at anmelde de omtalte skader i et brev af 18. juli 2007, hvorefter at taksator besigtiger skade og konstaterer at der er 4 mindre skadesbegivenheder - 3 kollisionsskader og en glasskade. Jeg kan hermed konstatere at taksator på daværende tid er forholdsvis hurtigt ude efter det føromtalte brev dateret den 18. juli 2007, jeg stiller meget

spørgsmålstegn ved denne handling, at man bare giver accept til at foretage denne handling dagen efter brevet den 18. juli 2007, og det kan ikke fysisk lade sig gøre at følge disse beskrevne handlinger, da en manglende anmeldelse af skade ikke kan nås inden for dette korte tidsrum, da en sådan skadesanmeldelse skal ske skriftligt.

2. Jeg vil gerne kommentere skadesbegivenhederne, da de omtales som kollisionsskader og en glasskade. Alle 3 såkaldte kollisionsskader er alle ridser i lakken opstået ved hærværksskade og ikke ved kollision. Dette burde taksator indhente oplysninger om såfremt denne vil opgøre skaden/ skaderne. Endvidere kan jeg orientere Dem om at glasskaden er et lille stenslag som blandt andet ikke har betydning for hverken trafiksikkerheden og kosmetisk. MEN jeg kan konstatere at panthaver og Trekroner Forsikring har brugt min forsikring til at udbedre og gøre bilen salgsklar - dette her handler om at gøre bilen i kosmetisk fin stand og derved udnytte mit forsikringsforhold med Trekroner Forsikring og ligeledes finder jeg det dybt kritisabelt at 'mit' såkaldte forsikringsselskab som skulle varetage mine forsikringsinteresser, direkte bliver min modpart og fremstår som en part af panthaveren. Jeg har på intet tidspunkt bedt Trekroner Forsikring om at hverken passivt eller aktivt at gøre bilen salgsklar gennem min bilforsikring. Jeg har på intet tidspunkt afleveret en bil som skulle være berettiget til en så gennemgribende efterbehandling. Jeg har tilbageleveret en bil som klart afspejler og repræsenterer den restværdi af låneforholdet mellem Alm Brand Bilkredit og [klager] - Bilen er tilbageleveret til fuld og endelig afgørelse.

3. Jeg finder det kritisabelt, at påpege, at ville jeg have valgt at anmelde skaderne til Trekroner Forsikring løbende så ville selvrisici beløbene have været gældende, dette har ikke noget med denne her sag at gøre - skaderne såfremt man vil gøre dem gældende skal opgøres på engang, da 3 lakskader bliver udbedret på engang jf. fakturaerne i sagen og glasskaden skal repareres hvilket var muligt. Konklusion er denne, at skulle jeg have haft udbedret disse skader så forpligter jeg mig til at få lavet disse skader så billigt som muligt men her i denne sag så kører Trekroner Forsikring efter andre mere lempelige regler for reparation/ udbedringer af skader. Jeg vil ikke være med til at gøre bilen salgsklar på bekostning af min selvrisiko."

I panthaverdeklaration F hedder det bl.a.:

"Deklarationsvilkår for finansiering
…
Deklarationen sikrer debitor ved:
…
c. Kreditors overtagelse af køretøjet med skader opstået forinden, og som ikke er anmeldt til forsikringsselskabet af debitor."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**5 Hvad gælder omkring selvrisiko?**

**5.1 Hvad er selvrisiko?**
Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som Deres præmie. Hvis Trekroner har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos Dem."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at den anvendte panthaverdeklaration var panthaverdeklaration F.

Nævnet finder ligeledes i overensstemmelse med selskabets taksatorrapporter at kunne lægge til grund, at der var tale om fire forsikringsbegivenheder, der hver især udløste selvrisiko, og at udbedringsomkostningerne for hver enkelt skade var mindre end selvrisikoen. Nævnet har derfor intet grundlag for at kritisere, at selskabet i henhold til panthaverdeklarationen har udbetalt erstatning for udbedringsomkostningerne til panthaver og derefter opkrævet beløbet hos klageren som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand