851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.635:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

TVM Forsikring
Boeskærvej 11 A
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TVM Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 4/11 2008, hvor klagerens bil var impliceret.

Klageren har ved skrivelse af 17/1 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Efter grundig venstre orientering skifter jeg fra højre til venstre vognbane. Der er 10 meter til køretøjet bag mig i venstre bane og vi kører mellem 0-5 km/t. Vi bremser jeg holder helt stille i 2-3 sek. og derefter jan jeg mærke et bump. Jeg er blevet påkørt! Der har været rigeligt tid og plads - modpart har ikke overholdt sin bremseafstand. Det er min klare opfattelse, at modpart ikke holdt øje med trafikken.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Jeg ser mig selv i sagen som uden skyld og ønsker at bliver fundet fri af skyld og ej betale selvrisiko."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 28/1 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vor part kørte i kø på …gade i højre vognbane. Der holdt en bil parkeret i vognbanen, og vor part foretog derfor vognbaneskift til venstre vognbane. I forbindelse med vognbaneskiftet skete der sammenstød med [modpart], forsikret i Tryg. Denne motorcykel kørte i hele uheldsforløbet i venstre vognbane.
>
> Ansvaret for uheldet er fordelt med 2/3 ansvar til vor part, og 1/3 ansvar til modparten, jf. praksis. Baggrunden er at vor part ved vognbaneskift skal sikre sig, at dette kan ske uden gene og ulempe for modparten, jf. Færdselslovens § 18, stk. 2, og modparten skal i lighed med vor part udvise passende hensyn og agtpågivenhed, jf. Færdselslovens § 3, stk. 1.

Vi har som følge af skaden opkrævet 2/3 af den policemæssige selvrisiko. Endvidere har vi, da vor part anvender køretøjet i momsregistreret virksomhed, opkrævet momsandelen af kaskoskaden, og 2/3 af momsandelen på ansvarsskaden svarende til den andel af erstatningen vi har afregnet overfor Tryg.

Det er TVM Forsikrings opfattelse at afgørelsen vedrørende fordelingen af ansvaret for uheldet, er i overensstemmelse med gældende praksis, jf. f.eks. kendelse nr. 68166. Vi fastholder derfor den trufne afgørelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden er sket i forbindelse med et vognbaneskift. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson