856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.644:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Sikrede, der er omfattet af Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en guldhalskæde, som er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at halskæden er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har meddelt forsikringstageren sin afgørelse ved skrivelse af 18/12 2009, hvoraf følgende fremgår:

> "Vi har modtaget en rapport fra Skadeinspektør P.R., som du har talt med. Ud fra hans rapport har vi sluttet skaden, desværre uden at kunne dække din skade.
>
> **Forskellige forklaringer omkring hændelsen**
> Indledningsvis er det anmeldt til os, at [klageren] besvimede på gaden og da han vågnede, manglede kongekæden. Der var ingen vidner til hændelsen. At kæden var forsvundet blev først opdaget senere, da han var i bad.
>
> Efterfølgende har [klageren] indrømmet, at han ikke har været besvimet og hændelsen ikke fandt sted som oplyst. I stedet blev han overfaldet i en kiosk, hvor guldkæden blev revet af ham.
>
> Rettelig har det vist sig, at [klageren] i fuld tilstand kom i mindre håndgemæng med en kiosk indehaver og efterfølgende forlod kiosken uden at have gjort opmærksom på, at han havde mistet sin kæde. Efterfølgende kom [klageren] ikke tilbage til kiosken for at lede efter kæden.

Guldkæden kan være tabt
Grundet de forskellige forklaringer og at ingen vidner har set, at guldkæden blev stjålet, kan vi ikke have tiltro til, at hændelsen er sket som oplyst.

Til orientering er der ingen dækning, hvis kæden alene er tabt eller forlagt, hvilket er årsagen til, at vi ikke kan anerkende at kæden er stjålet.

Manglende dokumentation
Da vi ikke kan tilbyde dækning for kæden, har vi ikke taget stilling til den indsendte dokumentation."

I klagerens skrivelse af 3/1 2010 til selskabet hedder det:

"Med henvisning til Deres brev af 18. december 2009 har jeg med stor beklagelse noteret, at de ikke vil dække skaden.

Jeg finder dette højst uacceptabelt idet jeg føler, at Deres afgørelse er baseret på forkerte oplysninger.

Jeg medgiver, at jeg har afgivet divergerende forklaringer, på hændelsen, men dette skyldes at jeg - som også forklaret til Deres skadesinspektør i første omgang valgte ikke at indblande personalet i kiosken, hvor overfaldet fandt sted af frygt for repressalier mod mig, og ikke mindst min familie. I min første kontakt til Dem efter overfaldet, var jeg stadig stærk påvirket af det voldsomme hændelsesforløb.

Yderligere skal jeg gøre opmærksom på, at jeg på tidspunktet ikke var beruset, og efterfølgende (samme eftermiddag) ringede jeg til min samleverske foruden flere gange forgæves til kiosken (jeg vil gerne fremskaffe udskrift fra telefonselskabet, som bekræfter dette) inden jeg tog tilbage til kiosken for at lede efter guldkæden, som jeg efter hjemkomst havde opdaget var forsvundet - altså ikke først da jeg senere badede. Ved dette andet besøg, blev jeg atter forulempet, truet og overfaldet. Senere talte jeg igen telefonisk med min samleverske, og også hun tog op til kiosken efter sin hjemkost fra arbejde for at lede efter kæden, men igen uden held.

Ovenstående handlinger ville næppe være foretaget, hvis ikke netop guldkæden var blevet stjålet i kiosken.

D. 2. oktober blev jeg lægeundersøgt på Skadestuen på … Sygehus, og jeg går ud fra at de er i besiddelse af skadesjournalen som tydeligt indikerer, at overfaldet har fundet sted.

Efter et par dage var hændelsen kommet lidt på afstand, men da jeg - sammen med et vidne - opdagede at kioskpersonalet en eftermiddag kørte langsomt og spejdende forbi min bopæl (jeg havde øjenkontakt med den ene af overfaldsmændene), besluttede jeg i samråd med min samleverske at melde sagen til politiet. Dette blev gjort d. 3. oktober, hvor jeg gav politiet den fulde og korrekte beskrivelse af hændelsesforløbet. Jeg går ud fra, at De også er i besiddelse af politirapporten.

Jeg har siden hen talt med politiet, som oplyser, at de ikke har været i stand til at få nogle detaljerede vidneudsagn udover at de har bekræftet, at kraftigt håndgemæng fandt sted i kiosken den pågældende dag, og selv har jeg også talt med nogle af vidnerne, som til mig oply-

ste, at de ikke vil udtale sig da de 'også skulle kunne færdes i byen'. (Underforstået er den tanke nærliggende, at også de er bange for evt. repressalier fra kioskejeren og hans familie).

Ovenstående er skrevet for at give Dem den korrekte og rette forståelse af hele sagen, men i øvrigt er jeg af den mening, at uanset om kæden er stjålet under overfaldet eller om den er blevet stjålet i forbindelse med et besvimelsesanfald, (som i realiteten kunne ske), så bør tabet dækkes af Dem da der jo ikke er tale om at guldkæden er hverken tabt eller forlagt.

På dette grundlag ser jeg derfor frem til Deres fornyede stillingtagen til denne sag, og jeg ser frem til Deres bekræftelse på, at De vil dække mit tab."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 20/1 2010 til forsikringstageren. I forbindelse hermed har selskabet bl.a. oplyst, at "manglende købskvittering kan være problematisk", hvis nævnet - under en eventuel nævnsbehandling - mod forventning skulle anerkende skaden.

Efterfølgende er sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/1 2010, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Ref. mit brev 3/1-2010 til Topdanmark (Bilag 1).

Kommentar til bilag 2 [selskabets skrivelse af 18/12 2009 til forsikringstageren]: Den manglende originale købskvittering blev fremsendt til Topdanmark sammen med billeddokumentation på deres forlangende. Kopi af købskvitteringen samt dansk vurdering af kæden m. vedhæng vedlagt hermed.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At de anerkender deres forsikringsansvar og dækker mit tab."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 17/2 2010 til nævnet anført:

"**Sådan dækker forsikringen**
Forsikringen dækker tyveri efter bestemmelserne i dækningsskemaet i vilkårene pkt. 4.7 og røveri, overfald m.v. efter pkt. 4.8.

I henhold til pkt. 4.7 dækker forsikringen ikke glemte, tabte eller forlagte genstande.

Som røveri dækker forsikringen tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet enten er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende, jf. pkt. 4.8.

Oplysningerne i sagen
Da klager oprindeligt anmeldte skaden til os den 1. oktober 2008, oplyste han, at han var på vej hen ad fortovet på gaden, da han besvimede. Han kunne ikke huske, om der var nogen på gaden, lige før han besvimede, og der var ikke nogen på gaden, da han vågnede igen. Først da han senere på dagen skulle i bad, opdagede han, at hans halskæde var væk. Klager oplyste, at der var tale om en såkaldt kongekæde i guld. Skadebehandleren, der talte med klager, afviste at dække halskæden, da der ikke er nogen vidner, der kunne sandsynliggøre, at der havde fundet et røveri sted.

Over et halvt år senere - den 12. maj 2009 - vendte klager tilbage til os. Han indrømmede nu, at han ikke var besvimet, og at hændelsen ikke havde fundet sted som oplyst. I stedet var han blevet overfaldet i en kiosk, hvor guldhalskæden var blevet revet af ham. Ifølge klager indfandt han sig efterfølgende i kiosken for at lede efter kæden, men den var forsvundet. For at få klarhed over sagen blev der indhentet rapport fra politiet, og samtidig blev sagen overgivet til selskabets skadeinspektør P.R., der udfærdigede en intern rapport i sagen.

Af den indhentede politirapport fremgår det, at næsten alle andre afhørte sammenstemmende har forklaret, at klager kom ind i kiosken i beruset tilstand, hvor han begyndte at chikanere indehaveren af kiosken. Der udviklede sig herefter et mindre håndgemæng mellem klager og indehaveren. Ved en af de andre kunders mellemkomst blev parterne adskilt, og klager forlod kiosken.

En række af de afhørte har desuden forklaret, at klager efterfølgende forlod kiosken uden at have gjort opmærksom på, at han havde mistet sin halskæde, ligesom de ikke havde set nogen guldkæde ligge på gulvet efter håndgemænget.

Klagers oplysning om, at han kom tilbage til kiosken for at lede efter kæden, bekræftes ikke af de andre afhørte. Heller ikke af D.J. [vidne], som klager har oplyst stadig var på stedet, da han vendte tilbage for at lede efter kæden.

Sådan har vi behandlet sagen
På baggrund af oplysningerne i sagen må vi fastholde, at vi ikke finder det godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, som anmeldt af klager, hverken i form af et røveri eller et tyveri. Vi har derfor afvist erstatningspligten for halskæden ved brev til klager af den 18. december 2009 og fastholdt denne afgørelse ved brev af den 20. januar 2010.

Under afhøringen hos politiet har klager oplyst, at han først 2-3 timer efter håndgemænget i kiosken blev klar over, at han manglede sin halskæde. Da klager oprindeligt anmeldte skaden til os, oplyste han ligeledes, at han først opdagede, at halskæden var væk, da han senere på dagen skulle i bad. Vi mener derfor ikke, at vi kan have tiltro til klagers oplysning om, at han under håndgemænget skulle have mærket, at halskæden blev revet af. Denne oplysning stemmer ikke overens med klagers forklaring om, at han først senere på dagen opdagede, at halskæden manglede. Hertil kommer, at ingen af de afhørte har set en halskæde ligge på gulvet efter håndgemænget, ligesom det oplyses, at klager forlod stedet uden at have gjort opmærksom på, at han havde mistet sin kæde.

Som røveri dækker forsikringen tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet enten er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende, jf. pkt. 4.8. I dette tilfælde er der ingen vidner, der har kunnet sandsynliggø-

re, at der har fundet et røveri sted, hvorfor vi ikke finder det sandsynliggjort, at et røveri har fundet sted.

Vi finder det ikke sandsynliggjort, at halskæden skulle være blevet stjålet af en af de tilstedeværende efter den skulle være faldet af klager i forbindelse med håndgemænget. Det må derfor afvises, at der skulle foreligge et tyveri. Genstande, der alene er tabte, glemte eller forlagte, er ikke dækket over forsikringen.

Efter vores opfattelse kan halskæden lige såvel være tabt, efter klager forlod kiosken, ligesom vi i det hele taget mener, at det er uvist, om klager overhovedet var i besiddelse af halskæden, da han tog hen til kiosken.

Dokumentation for halskæden

Vi har ikke taget stilling til den indsendte dokumentation, da vi har afvist erstatningspligten for halskæden.

Klager har dog ikke været i stand til at fremvise en original købskvittering for kæden. Han oplyser, at kvitteringen er indsendt til Topdanmark, men den ses ikke modtaget her i selskabet. Klager indsendte efterfølgende et certifikat på to smykker til en samlet værdi af 13.800,00 kr. Det fremgår ikke af certifikatet, hvor smykkerne er købt. Klager har oplyst, at han købte halskæden i Tyrkiet sammen med et armbånd. Juveleren i Tyrkiet havde omregnet prisen fra tyrkisk valuta til danske kroner. Certifikatet er dateret den 16. august 2007. Den 31. august 2007 fik klager smykkerne vurderet hos en guldsmed i …, idet han ville sikre sig, at han ikke var blevet snydt. Vi har modtaget en kopi af vurderingen samt et foto af en kæde, som ifølge klager skulle svare til den anmeldte.

Vi fastholder vores afgørelse
Da der ikke ses at være kommet nye oplysninger i sagen, skal vi fastholde vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder politirapporten og den interne rapport fra selskabets skadeinspektør.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler sikrede at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand