856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.645:

xxxx xx xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet Boligforsikring Hjem og Hus i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for porcelæn efter et anmeldt indbrudstyveri. Endvidere klages der over den kompensation, som selskabet har tilbudt for eget arbejde i forbindelse med oprydning m.v. efter indbruddet.

Selskabet har på grund af mangelfuld dokumentation opgjort erstatningen for porcelænet skønsmæssigt til 20.000 kr. Klagerne kræver 150.400 kr. Selskabet har kompenseret klagerne for 100 timers eget arbejde med 80 kr. i timen svarende til i alt 8.000 kr. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at kompensere yderligere 50 timer med 80 kr. i timen svarende til i alt 4.000 kr. Klagerne kræver kompensation for i alt 320 timer. Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort dette.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 21/1 2010, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> 1. Vi har desværre ikke kunnet fremvise foto, attester, dokumenter m.m. af Vores Meissen porcelæn og kinesiske porcelæn, da alt er stjålet, vi har kun et videobånd tilbage, som Topdanmark ikke mener kan bruges som dokumentation. Vi har haft møde med kunsthandler A. … som Topdanmark opfordrede os til at møde og som ikke et sekund betvivlede os, da vi kunne fortælle alt om vores Meissen porcelæn og Kinesiske porcelæn, men ikke ville sætte sit navn og rygte over styr med noget der var vanskeligt at dokumentere.

2. Oprydning efter indbrud og hærværk. Aftalte med Topdanmark at vi kunne begynde at rydde op efter vi havde fotograferet husets 3 etager (48 billeder), hvor ALT var tømt ud på gulvet, og jeg gentager igen ALT Alle papirer fra 19 fyldte ringbind flød over hele huset, 64 skuffer var vendt på hovedet. Alt tøj i klædeskabe var smidt over hele huset og der var masser af glas splinter fra spejl dørene i tøjet. Alt fra alle skabe i køkken og andre steder var smidt ud. Alle søm, skruer, ledninger og glas pærer samt små værktøj smidt overalt. Vi har opgjort Vores arbejde med oprydning , rengøring, vask strygning m.m., og der er ikke skrevet et minut for meget på, nærmere for lidt Man har heller ikke betalt for vaskemaskine, tørretumbler. Sæbe m.m. Det havde nok været bedre at få alt tøjet kasseret og erstattet frem for at have ubehageligheder med forsikringsselskabet om dette. Dokumentation for timer m.m. vedlægges.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Vi vil opnå at få den erstatning, som vi helt bestemt mener at vi har krav på."

I en vedlagt supplerende redegørelse hedder det:

"Vi har mistet næsten alt, som vi har arvet fra forældre og samlet gennem hele livet. Den største del af vores porcelæn har været i vitrineskabet, som man kan se på mange forskellige private videooptagelser. [Klager P.] har fotograferet kongeligt porcelæn for mange år siden i hans tidligere hus, dengang var der ikke så meget med video optagelser, men uden bevis stempel. Alligevel var der ingen som ikke troede på os, og der fik vi fuld erstatning, så det betyder at en del af porcelænet blev erstattet fordi man troede på os at det var 1. sortering. [Klager I.'s] porcelæn var arvet og købt i andre lande som Tyskland, Kina, Rusland og Ukraine, Topdanmark betragter muligvis dette som anden sortering. Vi er meget kede af det, vi har haft og kun købt kvalitet og værdifulde ting i Vores liv. [Klager I.] har haft restaurant forretning og har investeret penge i guld, diamanter, porcelæn og pelse, da bank systemet dengang ikke virkede for godt i disse lande, og det var den bedste investering dengang.
Vi viste til taksator B.M. guld, diamanter og pelse og andre dyre ting for flere hundrede tusinde kr, som ikke var blevet stjålet. Vi var troværdige og ærlige og kan derfor ikke forstå hvorfor vi ikke kan få erstatning for de ting som blev stjålet. Alt tysk og kinesisk porcelæn var stemplet og har haft attest fra antik specialister, de har anbefalet, hvad der var bedst at købe dengang, da man var sikker på at disse ting ville stige med tiden (desværre er alle kvitteringer og attester stjålet).
Vi havde ikke sat priser på Meissen porcelænet og gammel kinesisk porcelæn (1600-1700 tallet) i første omgang, Vi har sagt til Taksator B.M. at vi gerne ville undersøge, hvor meget det koster i dag. Vi har været i mange antik forretninger i Danmark og Tyskland med Vores video optagelser og har fået det samme svar : den slags porcelæn findes næsten kun i private samlinger og på museum. Vi vil derfor gerne have de penge, som vi har investeret i porcelæn dengang.
Vi har haft møde med antik forhandler A., …, vi gennemgik de forskellige antik bøger sammen med ham, og talte om de forskellige tegn og mærker som vi fortalte ham om, som var på Vores porcelæn. Han sagde at han kunne høre at vi havde forstand på de ting som vi talte om. Desværre for os har han skrevet til Taksator B.M. at han ikke vil sætte sit gode navn og rygte på noget uden at se stempel.
Vi talte med cheftaksator N.Q.H. hvordan vi har transporteret porcelænet via grænser, vi forklarede ham at [klager I.'s] porcelæn blev flyttet fra land til land, da [klager I] på dette tidspunkt var gift med russisk army officer, og det var helt almindelig. Da vi var gift fik vi at vide af told systemet i Ukraine at vi kunne flytte indbo i de andre lande når man var gift (beløb op til 80.000 dollar).

3. 77.645

Alt porcelæn er købt i dollar, og vi har skrevet i danske kroner. Vi ville helst have Vores kollektion tilbage, men kan nok se at det er temmelig umuligt, denne samling er en stor del af vores liv, vi vil derfor gerne have erstatningen så vi kan investere i noget andet, i stedet for det mistede.
Vi kan sende alle vores små private video optagelser, hvis det er nødvendigt.

Følgende ting har vi mistet:

| | | |
|---|---|---|
| 1 stk | Tysk Meissen porcelæn. dansende dame ca. 50 cm høj | 25000 kr |
| 1 stk | Tysk Meissen porcelæn. Karet med 4 heste foran og en kusk og en dame som går ud af kareten og mand som giver hånd til hende. | 28000 kr |
| 1 stk | Tysk Meissen porcelæn mand og kvinde i natur omgivelse | 6000 kr |
| 1 stk | Tysk Meissen porcelæn hund brun farve | 3500 kr |
| 1 stk | Tysk Meissen porcelæn vase blå farve og blomster motiv | 22000 kr |
| 1 stk | Kinesisk porcelæn Kinesisk mand 30 cm høj | 4000 kr |
| 1 stk | Kinesisk porcelæn Vase håndarbejde 25 cm høj natur motiv | 14000 kr |
| 1 stk | Kinesisk porcelæn Vase m/låg 20 cm høj | 16000 kr |
| 1 stk | Kinesisk vase blomster motiv, håndarbejde 30 cm høj | 10000 kr |
| 1 stk | Kinesisk vase blomster motiv, håndarbejde 25 cm høj | 8000 kr |
| 1 stk | Kinesisk vase blomster motiv, håndarbejde 15 cm høj | 7000 kr |
| 1 stk | Boehmisk vase blå farve med blomster motiv | 4000 kr |
| 1 stk | Kongelig porcelæn pige i naturomgivelse mange farvet | 2900 kr |
| | | |
| i alt | | 150400 kr |

…
Punkt 1. stk 2

Vi har efter bedste evne opgjort vores forbrug af timer på oprydning, rengøring efter indbruddet den 2. august samt vask, tørring og strygning.

| | |
|---|---|
| Rengøring | 60 timer |
| Oprydning | 215 timer |
| Vask og strygning | 45 timer |

22 maskinfulde tøj vasket og renset
14 maskinfulde tøj tørret i tørretumbler

Sæbe- strøm og slidtage"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 15/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvad omhandler klagen**
…
Vi kan til orientering oplyse, at der blev stjålet en del genstande ved tyveriet, men det alene er erstatningsopgørelsen for porcelænet og eget arbejde, som er en del af denne klage. Vi har udbetalt 388.230,66 kr. i alt for dette indbrudstyveri.

**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 3. august 2009 anmeldte vores kunde telefonisk, at de havde haft indbrud i deres hus. Det blev ved anmeldelsen oplyst, at der skønsmæssigt var stjålet værdier for over 400.000 kr., hvorefter vi satte en taksator på sagen.

Vores taksator var hos vores kunde den 11. august 2009, hvor tyveriet blev gennemgået og vi sendte et brev til vores kunde den 14. august 2009, hvor det blev beskrevet, hvordan vi erstattede tyveriet.

Den 4. september 2009 modtog vi en opgørelse fra vores kunde, hvor alle de stjålne genstande var beskrevet. Opgørelsen var vedlagt nogle billeder af det omtvistede porcelæn.

For at få en så korrekt vurdering af porcelænet som muligt, bad vi vores kunde om at få porcelænet vurderet af A. Antiques.

Vi modtog den 12. oktober 2009 en vurdering fra A. Antiques, hvor det fremgik, at han ved mødet med vores kunde havde kigget på det medbragte dokumentation, som var en DVD samt et kamera med billeder fra vores kundes stue, hvor porcelænet havde været anbragt i nogle glasskabe. A. Antiques fik lavet stillbilleder af nogle af skabene med diverse porcelænsfigurer samt en masse almindelig souvenirgenstande.

A. Antiques oplyste, at originale meissen figurer fra 1700-tallet udført af berømte kunstnere kan være meget kostbare, hvorimod senere gengivelser eller kopier af de originale figurer fås til mere beskedne priser. Som det fremgik af vurderingen fra A. Antiques, så var det ikke muligt uden tydelige billeder af figurerne eller uden billeder af de stempler, som er på undersiden af porcelænet, at lave en seriøs vurdering af ægthed eller værdi.

Efter vurderingen fra A. Antiques skrev vores taksator den 4. december 2009 til vores kunde, at vi forgæves havde forsøgt at få vurderet porcelænet nærmere. Da det ikke har været muligt at vurdere, om der er tale om originale / ægte porcelænsfigurer eller om der er tale om senere gengivelser eller kopi af de originale figurer, kan vi alene tilbyde en skønsmæssig fastsat erstatning på 20.000 kr. for disse porcelænsfigurer.

Vores kunde har endvidere krævet i alt 320 timer for eget arbejde i forbindelse med rengøring, oprydning, vask og strygning efter tyveriet. Vores kunde oplyste, at noget af tøjet var blevet hevet ud af skabene og smidt på gulvet.

I brev fra den 4. december 2009 skrev vores taksator, at vi alene var villige til at kompensere vores kunde for 100 timers eget arbejde til 80 kr. i timen, hvilket udgør et beløb på 8.000 kr.

Vores kunde klagede efterfølgende til vores cheftaksator, da de ikke var enige i vores erstatningsopgørelse for porcelænet og beløbet for eget arbejde. Denne klage blev besvaret af os den 30. december 2009, hvor vi skrev, at vi ikke kunne tilbyde en højere erstatning for porcelænet, når vi ikke havde nærmere dokumentation for værdien. Vi fastholdte endvidere, at vi ikke kunne godtgøre 320 timers eget arbejde for oprydning / rengøring efter tyveriet, men alene 100 timers arbejde. Det fremgik, at såfremt vores kunde ikke var enig i timeforbruget, skulle de indsende en udspecificeret timeplan for arbejdet, hvorefter vi var villige til at vurdere denne del igen.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet.

**Hvad dækker forsikringen**
Det fremgår af side 12 i vilkårene for forsikringen, at indbrudstyveri er dækket af forsikringen. Selve erstatningsopgørelsen fremgår af side 13 i vilkårene under pkt. 17. Her fremgår det bl.a., at hvis stjålne ting er unikke eller specielfremstillede, har Topdanmark ikke pligt til at yde større erstatning, end hvad nærmest identisk ting koster.

5. 77.645

**Vi kan ikke på det foreliggende grundlag tilbyde en højere erstatning**
Vi bestrider ikke, at vores kunde har fået stjålet porcelænsfigurer ved indbrudstyveriet, men vi kan ikke imødekomme en erstatningssum på 150.400 kr., uden nogen som helst form for dokumentation for ægtheden og værdien af porcelænet.

Som det også fremgik af vores brev fra den 30. december 2009, så er det afgørende, når vi skal beregne og fastlægge en værdi for specielle genstande, at vi har noget nærmere dokumentation for værdien, typen / modellen og ægtheden af de enkelte genstande. Dette gælder især for antikviteter.

Vores kunde har alene kunne fremlægge nogle billeder taget igennem en glasrude i deres stue og har ikke kunne fremlægge kvitteringer, billeder af evt. stempler på undersiden af porcelænet, detaljerede billeder eller andet dokumentation for værdien og ægtheden.

Den skønsmæssige fastsatte erstatning er derfor beregnet på baggrund af prisen for almindelige porcelænsfigurer uden særlig samlerværdi. Vi gør opmærksom på, at det er 13 porcelænsfigurer, som er blevet stjålet og som vores kunde kræver 150.400 kr. for i erstatning. Det er disse 13 figurer, som vi har tilbudt 20.000 kr. i erstatning for.

Vi bestrider endvidere, at vores kunde har krav på 320 timers arbejde for oprydning efter tyveriet. Vi er klar over, at der var meget rodet efter tyveriet og har derfor også været villige til at kompensere vores kunde for 100 timers arbejde efter tyveriet. Dette svarer til mere end 3 weekenders uafbrudt arbejde af 8 timers varighed for 2 personer.

De 320 timers arbejde som vores kunde kræver kompensation for svarer til 1 måneds effektivt arbejde for 2 personer på fuld tid, hvis de ikke arbejder i weekenden. Selvom der har været rodet efter tyveriet og vores kunde har vasket det tøj, som var hevet ud af skabene, mener vi ikke, at vores kunde har krav på kompensation for 320 timers arbejde.

Som vi også tidligere har skrevet til vores kunde, så er vi villige til at vurdere timeforbruget igen, hvis vi får fremsendt en udspecificeret timeplan for vores kunders arbejde, men må på det foreliggende grundlag fastholde vores tilbudte erstatning for 100 timers arbejde.

Vi skal afslutningsvis gøre opmærksom på, at det er vores kunde, som skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav og dokumentationskravet stiger i takt med genstandenes værdi. Vi mener ikke her, at vores kunde nærmere har dokumenteret værdien og ægtheden af porcelænet og det er derfor vores opfattelse, at erstatningen er opgjort korrekt. Vi er imidlertid indforstået med at tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis vores kunde fremlægger nærmere dokumentation for porcelænets ægthed og værdi."

Hertil har klagerne i skrivelse af 23/2 2010 til nævnet bemærket:

"Vi har fået Jeres brev med oplysninger fra Topdanmark, vi er ikke enige med alt det de skriver.

Topdanmark skriver at vi har sagt at der skønsmæssigt er stjålet for ca 400.000 kr, men jeg ved at jeg sagde at der var stjålet for mellem 400.000 og 600.000, men vi skulle naturligvis bruge mere tid til at vurdere hvad der var stjålet, bl.a. bruge en masse tid til at køre til mange forskellige antik forretninger i Danmark og Tyskland, og snakke med antik specialister og vise til dem vores video optagelser. De fortalte os at den slags porcelæn, næsten kun findes på museer og private samlinger, derfor varede det længe før vi fik sat pris på porcelænet, og vi gerne kun have det som vi har investeret i.

De skriver den 4. september at de har modtaget nogle billeder fra os, det er ikke helt i overensstemmelse med rigtigheden da der var flere videooptagelser med.

Vi er kede af at antikforhandler A. skriver som han gør til Topdanmark, for da vi var sammen med ham, var han ikke i tvivl om at rigtigheden af vores fremlægning af det stjålne porcelæn, men ville ikke uden dokumenter garantere ægteheden over for Topdanmark.
Som beskrevet før er det vanskeligt at dokumentere ægtheden da alle attester og certifikater er blevet stjålet.
Vi vil gerne vide hvorfor Topdanmark betaler erstatning for Kongeligt porcelæn og ægte tæpper uden et eneste bevis og stempel, når man ikke vil for Meissen porcelæn og gammel kinesisk porcelæn, er det fordi at dette ikke er blevet købt i Danmark?.

Den 12. oktober modtager Topdanmark brev fra Antikforhandler A. hvor han skriver at han kan se en masse almindelige souvenirgenstande og porcelæn, dette kan kun være hans ord, da vi ikke samler på almindelige souvenirgenstande men kun ægte varer, som vi har fået fuld erstatning for.
De tilbyder en erstatning for 13 stk meget værdifulde porcelæn til i alt 20000 kr. Man tillader sig at skrive at det måske kan være kopier eller lignende, så vil vi meget gerne bede nogen om at komme til vores hjem og se om de kan finde kopier af nogen art. Vi er blevet straffet hårdt nok nu igennem mere end et halvt år, og kan ikke forstå at man stadig skal bekæmpe med et stort forsikrings selskab for at få sin ret.
Angående penge for oprydning, vask, strygning m.m.. Da vi den 3. august anmeldte vores tyveri til Topdanmark sagde de at det var meget vigtigt i så stor en sag at få taget nogle billeder, tog vi straks 48 billeder som vi sendte til Topdanmark, der kan man straks se at det ikke kun er lidt tøj som er hevet ud af tøjet, men derimod et forfærdeligt roderi rundt i husets 3 etager.
Der var ikke et eneste stykke papir tilbage i 19 ringbind, men smidt overalt, det som de ikke havde brug for. Tøj i og omkring skabe fyldt med glas efter at spejldørene i soveværelset var revnet. 64 skuffer + alle skabe i huset vendt på hovedet. Glassplinter i gulvtæppe på trappe og soveværelse. Alt i hele kælderetagen var smidt på gulvet lige fra søm og skruer til en pose med flise cement. I garagen var alt hvad der ikke var stjålet smidt på gulvet og ligeledes i vores redskabs skur, hvor der også lå glas overalt. Politiet sagde dengang at de ikke de sidste 10 år havde set noget der var så rodet efter et tyveri.
Vi har fra dag et efter tyveriet, skrevet ned, hvad vi brugte af tid på de ting, som vedrørte tyveriet, men havde vi vidst at vi skulle have problemer med at få erstatning for vores arbejde, så havde det været bedre at få et privat firma til at rydde op og vaske og rense og stryge, så havde man nok fundet ud af hvad det ville have kostet."

Herefter har selskabet i skrivelse af 15/3 2010 til nævnet anført:

"**Vi fastholder erstatningen for porcelænet**
Vores kunde undrer sig over, at vi har udbetalt erstatning for kongeligt porcelæn og ægte tæpper uden bevis for ægtheden og værdi. Vi kan til dette oplyse, at vores udgangspunkt er, at vi tror på vores kunder. Vi kunne have krævet nærmere dokumentation for værdi og ægthed af også disse genstande og have fastsat en skønsmæssig erstatning, hvis en sådan ikke kunne fremlægges. Men vi har valgt at tro på vores kunders opgørelse uden nærmere dokumentation, selvom det er vores kunde, som skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Derudover betvivler vi ikke, at vores kunde har været i besiddelse af meissen figurer, men vi kan bare ikke betale en så høj erstatning, som krævet af vores kunde for disse figurer uden

nogen form for dokumentation for ægthed eller værdi, når der er tale om så specielle genstande. Som også A. Antiques oplyser, så er der stor forskel i prisen for disse figurer afhængig af, om der er tale om originale meissen figurer fra 1700-tallet udført af berømte kunstnere eller senere gengivelser / kopier.

Som vi også skrev i vores brev fra den 15. februar 2010, så er vi stadig villige til at tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis vores kunde kan fremlægge nærmere form for dokumentation for porcelænets ægthed og værdi.

**Vi kan udbetale yderligere 4.000 kr. for eget arbejde**
Vores kunde skriver, at de fra dag et efter tyveriet har skrevet ned, hvad de har brugt at tid på de ting, som vedrørte tyveriet. Selvom vi gentagne gang har bedt om en udspecificeret timeplan for vores kunders arbejde, har vi stadig ikke modtaget en sådan.

Vi har udbetalt 8.000 kr. for eget arbejde i forbindelse med oprydning efter tyveriet svarende til omkring 100 timers arbejde. De 320 timers arbejde, som vores kunde gør krav på er igen blevet drøftet med vores taksator og vi er efter omstændighederne villige til at betale for yderligere 50 timers arbejde, da vores taksator oplyser, at vores kunder er meget omhyggelige og derfor uden tvivl har brugt lang tid på at rydde op.

Vi kan derfor udbetale for 50 timers ekstra arbejde til 80 kr. i timen, svarende til 4.000 kr., hvis vores kunde indsender bankoplysninger. Vi må dog fastholde, at vi ikke mener, at vores kunde har krav på 320 timers eget arbejde i forbindelse med oprydningen og vi derfor ikke kan betale yderligere.

Vi fastholder, hvad der i øvrigt fremgår af vores tidligere brev og afventer nu nævnets afgørelse."

Efterfølgende har klagerne i skrivelse af 7/4 2010 til nævnet anført:

"Topdanmark har skrevet til os at Deres udgangspunkt er, at de tror på Deres kunder. Efter vores mening kan man ikke tro på kunder delvis, hvis man tror så tror man, ellers nej. Vi var ærlige og viste værdier for flere hundrede tusinde, som vi havde tilbage efter tyveri. Vi havde ikke forventet at vi skulle bekæmpe så hårdt med forsikringsselskabet, for at få erstatning for de ting som vi vitterlig har mistet. Topdanmark betvivler ikke, at vi har været i besiddelse af Meissen porcelæn, men de skriver at de ikke vil betale en så høj erstatning. Vi har undersøgt hvad Vores Meissen porcelæn ville koste i dag, i forhold til investeringsprisen for ca 30 år siden, men det er umuligt at finde tilsvarende porcelæn, da det enten er i private samlinger eller på museum, og derfor ville koste meget mere i dag. Vi kræver kun den sum som vi selv har investeret for mange år siden og ikke hvad det ville være værd i. dag. Vi har forklaret til taksator fra Vores første møde at det er umulig at genskaffe dokumenter fordi porcelænet var købt i tidligere Sovjet Unionen (Vladivostok, Habarovsk, Blagoveschensk) og tidligere DDR (Weimar, Gotha). Vi har prøvet at undersøge de tyske butikker, men de eksisterer desværre ikke mere. Som vi før har skrevet og forklaret til taksator blev alle Vores dokumenter, attester og beviser stjålet ved indbruddet den 02.08.09.
Topdanmark tilbyder til os 4000 kr ekstra for oprydning m.m., men vi fastholder vores erstatningskrav for Vores arbejde. Topdanmark synes at timetallet lyder af meget, men der er ikke skrevet en time for meget på. Oprydningen er foregået i et hus i tre etager, hvor alt var smidt hulter til bulter og garage og 2 skure, hvor glas og andet var smadret over alt. Vask - tørring - strygning og rensning. Oprydning efter renovering af glasdøre i soveværelses skabe, renovering køkken. Selv taksator skriver i Deres brev at vi er meget omhyggelige med alt, og uden

tvivl har brugt megen tid, så skal de også tro på den tid som vi har skrevet til dem, jeg er helt sikker på at det er os der har glemt at skrive noget på, som vi har lavet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort af klagerne, at de har et krav mod selskabet, der overstiger den allerede tilbudte erstatning for porcelænet og den tilbudte kompensation for eget arbejde.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand