852/10

Den 22. september 2010 blev i sag nr. 77.651:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med tyveri af klagerens bil.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at erstatningen er opgjort til genanskaffelsesprisen for et tilsvarende køretøj.
Det fremgår af sagen, at klagerens bil, en Peugeot 106 Ralley årgang 1995, blev anmeldt stjålet den 14/9 2009 og fundet udbrændt den 15/9 2009.

Klageren købte bilen den 3/10 2001 for 60.000 kr.

Selskabet opgjorde erstatningen til 92.500 kr., hvoraf erstatningen for klagerens ekstraudstyr udgør 30.000 kr.
Klageren har ved skrivelse af 14/1 2010 klaget til nævnet over den tilbudte erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 18/2 2010 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Bilen, der ikke var forsynet med startspærre, blev færdigbygget af klager i 2004 og havde på tyveritidspunktet kørt omkring 162.000 km.
> …

Klager er imidlertid ikke tilfreds med erstatningens størrelse, men har fremsat et krav på mellem 150.000 - 200.000 kr. Klager anfører hertil, at det er hans opfattelse, at bilen er forsikret for 600.000 kr.

Hertil kan det bemærkes, at der ikke er tale om en takseret police, og at det af vilkårene punkt 29 B stk. 1 b fremgår, at Topdanmark ansætter erstatningen til det beløb, som en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

Vores taksator har undersøgt markedet og jf. vedlagte udskrifter fra internettet fremgår det, at tilsvarende køretøjer flere år nyere end klagers er annonceret til salg for mellem 38-60.000 kr.

Jeg skal hertil bemærke, at klager selv har haft bilen til salg på Bilbasen.dk fra 22. september 2008 til 29. november 2009 for 110.000 kr. jf. vedlagte udskrift fra Bilbasens arkiv, uden dog at få bilen solgt.

På baggrund af ovennævnte må vi fastholde vores værdiansættelse. Beløbet er fremsendt klager med fradrag af selvrisiko på 4.853 kr. d. 21. januar 2010."

Af klagerens skrivelse af 28/2 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg kan dernæst også komme med beviser på at der har været mont. alarm og startspærre, da der har været en autoelektriker med til at montere den, og desuden har Topdanmark også modtaget fjernbetjening/nøgler til alarm og startspærre fra mig.
…
Der står også i deres brev, at bilen har været til salg i omkring et år, hvilket jeg ikke finder sandt, med det betyder ikke noget, kan få en udskrift fra min konto hos Bilbasen.dk hvis det er, eftersom jeg har prøvet at sælge andre biler hos dem før. Desuden var den annonce jeg har sat ind, selvfølgelig en salgs annonce, men ikke med henblik på bare at 'sælge' bilen, Men ja den var til salg bl.a. fordi jeg var ved at indgå en handel på en BMW M5, også noget Topdanmark godt ved … Jeg er også blevet spurgt om fra Topdanmark om der var gæld i bilen hvilket jeg dertil har svaret igen og igen på at det er der ikke og at bilen bare var mit legetøj, og at det var en del år siden jeg har betalt bilen ud. Jeg har brugt alt min fritid og ekstra penge, jeg har tjent på at bygge den. …
Der er også noget i brevet jeg undrer mig over, der er lavet en markedsundersøgelse, hvad skal jeg sige, denne bil er den eneste bil på denne jord, det er en bil jeg selv har bygget sammen med to venner, en pladesmed og en autoelektriker, netop derfor kan de ikke bare tro, at det er en alm. bil og finde en og sammenligne med da det ikke er muligt, det ved de også godt da H.K.P. også selv har sagt at det ikke er muligt at sammenligne den med andre biler da der kun er en af den slags. Der står direkte 'Topdanmark ansætte erstatningen til det beløb, som tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling', den forstår jeg ikke lige de mener og skriver, jeg har smidt små 300.000 kr. i den bil … Desuden kan de ikke, hvor de end leder finde noget tilsvarende på det der var i bilen da det var speciel lavet. Jeg har selv bygget bagagerummet op så det var skræddersyet til bilen og håndsyet med alt læder og alcantara til den. Håndbygget dørsider i glasfiber og malet hos autolakere og beklædt med læder ja jeg kan blive ved."

I selskabets skrivelse af 25/3 2010 til nævnet hedder det bl.a.:

"Som svar på klagers første punkt kan jeg oplyse, at det har indgået i vores vurdering af, hvorvidt køretøjet overhovedet kunne stjæles uden rette nøgle, at køretøjet ikke har været monteret med fabriksmonteret elektronisk startspærre.

Det har i den konkrete sag været vores teknikers konklusion, at køretøjet godt kunne stjæles uden rette nøgle.

Med hensyn til klagers oplysninger om bilens stand, kan jeg bemærke, at der ved værdifastsættelsen er lagt vægt på bilens stand, idet tilsvarende køretøjer af samme årgang, model og kilometer handles fra omkring 20.000 kr.

Endelig kan jeg tilføje, at der i vores personbilstarif først beregnes tillæg ved en nyværdi over 600.000 kr. og at denne sum derfor ikke er udtryk for en takseret police eller en speciel forsikring, men et loft som gælder samtlige personbiler forsikret i selskabet."

Klageren har i skrivelser af 10/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Det sidste punkt hvor Topdanmark kommenterer omkring nyværdi, stand og personbilstarif, vælger jeg at komme med det svar, at de rent ud sagt er fuld af løgn. Det var slet ikke det aftalen gik på, da vi skulle forsikre bilen. De er udmærket klar over at den er special forsikret og det med de 20.000 - ja for alm. biler, men det var min bil jo ikke... Vi har indtil denne sag trådte i kraft været rigtig glade for Topdanmark og deres assurandør A.F. specielt da vi tegnede forsikringerne sammen med ham. Han har været rigtig behjælpelig og rar. Vi har efterfølgende kontaktet ham … I tlf. samtalen siger A. at han udmærket er klar over at den er special forsikret - da det er ham selv der har lavet policen, gået bilen igennem og sat summen sammen med os, men desværre er det ude af hans magt at gøre eller sige mere end han har gjort, da han både har snakket med taksator og skadeinspektør.
…
Jeg har tjekket, ved DBA.dk, Bilzonen.dk, Bilgalleri.dk, Bilbaen.dk, og ja har kigget lidt rundt og kan ikke finde det Topdanmark kan, måske også eftersom, min 106'er er håndbygget, og det ikke er muligt at finde en anden eller sammenligne med en anden bil, da jeg vist kan tillade mig at sige, det er den eneste lavet, eftersom jeg selv har bygget den og tegningen over bilen er i mit hoved. De billeder der er, er kun af selve bilen, det burde Topdanmark også kunne se forskel på en standard og min, dertil kommer så resten, kabine, bagagerum, motorrum, anlæg, undervogn, osv. også derfor hvordan kan der tages højde fra Topdanmarks side om min bil's stand …"

Af klagerens skrivelse af 11/6 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Vi har flere gange nævnt A.F. som tegnede special forsikringen i tidernes gang. Deriblandt at det også var ham der havde givet lovning på at dette var tegnet som en special forsikring og at den ville dække alt, vi inklusiv ham havde vurderet.

Vi har også op til flere gange snakket med forskellige medarbejdere indenfor Topdanmark og de har aldrig nævnt at dette var en alm. forsikring, tværtimod det modsatte.
…
Vi har aldrig bedt om 600.000 kr. Vi har bedt om at få dækket det vi har krav på, hvilket ikke er 600.000 kr. men det er dog også langt fra de sølle 87.647 kr. efter selvrisikoen er betalt, som de har valgt at prøve at feje os af med!
Vi har sagt 200.000 kr. og det er ikke mere end rimeligt!"

Selskabet har i skrivelse af 29/6 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har været i kontakt med assurandøren, klager henviser til, men assurandøren står uforstående overfor klagers opfattelse af, at der skulle være tegnet speciel forsikring eller takseret police.

Assurandøren har været inde og hjælpe klager i forbindelse med en ekstra dækning for klagers musikanlæg, som ikke var tegnet korrekt, men dette problem er løst i samråd med vores taksator."

Klageren har i skrivelse af 17/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan endvidere til det her tilføje at det er A.F. der selv har opfordret os til at gå i ankenævnet og kæmpe for vores ret, efter han har prøvet at hjælpe os med at ringe til taksatorer og andre fra selskabet, uden nogen form for held. Da han ringede til både overtaksator og selskabet har han sagt til os, at han har forklaret at det var ham der har tegnet forsikringen og den var tegnet som speciel forsikring."

Nævnet er blevet forevist de af klageren udarbejdede oversigter over bilens ombygning og ekstraudstyr. Nævnet er endvidere blevet forevist fotos af bilen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb.

Herefter, og idet det i øvrigt af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson