856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.652:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade (motorskade).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klageren - efter et færdselsuheld - ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at sikre forsvarlig reparation af bilen inden fortsat kørsel.

Ved skadeanmeldelse af 9/11 2009 anmeldte klageren til selskabet, at bilens motor var blevet beskadiget i forbindelse med en soloulykke den 7/11 2009.

Bilen blev besigtiget af selskabets taksator den 12/11 2009, hvorefter selskabet afviste at yde forsikringsdækning.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, som selskabet imidlertid fastholdt ved e-mail af 17/11 2009. Af denne e-mail fremgår:

> "Skaden er ikke dækket af din kaskoforsikring iht. dine vilkår. Forsikringen dækker ikke skader opstået når man kører uden vand eller olie og det uanset hvor langt man kører.
>
> Der er ikke konstateret andre skader på din bil, i forbindelse med vores opgørelse kan vi ikke se at skaden kan stamme fra andet end, at der er kørt videre selvom lampen lyste.

Vi må derfor desværre fastholde at din skade Ikke er dækket af forsikringen."

I klagerens skrivelse af 6/1 2010 til selskabet hedder det:

"**Klage**

Jeg er utilfreds med jeres vurdering om afvisning af min skade.

Er utilfreds pga. at der er opstået en misforståelse og jeg ikke har prøvet at reparere bilen.

Vil meget gerne have at den bliver vurderet igen.

Event:
Vi var til familiemøde denne dag, og vi kørte tre biler efter hinanden, på vej hjem ad, i rundkørsel kørte jeg op over helleanlægget som var på vejen, og der startede det hele, det var resterne fra et lyssignal som jeg påkørte med bunden af bilen.(senere skulle det vise sig at det var bundkarret der ramte resterne af lyssignalet på helleanlægget).

Det var mørkt og regn på det sted, dertil dårlig belysning. De tre andre udgange har lyssignal med reflekterende lys. Der manglede på dette sted. Der ville ikke være sket noget, hvis der var et skilt/tegn på dette sted, som der plejer at være der, men er revet af, med en rund jernholder, som er støbt fast til følge, som er cirka 10 til 15 centimeter høj.

Da jeg ramte med bunden på denne jernholder, overraskede det mig, og måske gik jeg i samme øjeblik lidt i panik, og trykkede både gas og koblingen samtidigt til. Jeg standsede og gik rundt om bilen og kiggede under bilen, men kunne intet se (det var voldsom regnvejr), jeg står måske var det et dæk eller hvad det var kunne jeg ikke se, bilen stod og gik. Igen, fortsatte jeg med at køre, (15-20 meter) da lyste den røde olielampe pludselig op, standsede jeg på parkeringspladsen umiddelbart efter 15-20 meter, og slukkede bilen.

Jeg ringede til vennen, så han kunne komme og trække bilen hen til hans parkeringsplads, hvilket kun er 200-300 meter væk derfra, adr. ... Den blev trukket med reb dertil, og bilen blev ikke tændt mere.

Der er vidner der kan bekræfte dette. Som enten var med eller kørte bag ved, og kan fastslå hvad der skete. Vi kørte med en anden bil hjem.

Søndag, som et forsøg på at indsætte proppen, som blev limet fast, var kun for at prøve at se om problemet, kun var bundkarreen. Dette ville være det samme, hvis man satte et stykke tyggegummi, for at lukke hullet midlertidigt, og forsøge at fylde olie på. Der var tre vidner, som kan bekræfte dette, og at man har prøvet at tænde bilen max et halvt minut, hvor jeg tog fejl og da jeg sagde til taksatoren max to minutter. Da vi tændte bilen hørte vi en ubehagelig lyd, som ikke skulle være der. Vi slukkede med det samme igen.

De tre vidner kan bekræfte at bilen har stået der hele tiden. Dvs. fra lørdag aften til mandag kl. 15, hvor den mandag igen blev trukket over til mekanikeren.

Taksatoren ringede i fredags, jeg prøvede at forklare denne situation. Men da jeg ikke kan dansk godt, blev det til en stor misforståelse.
Fordi han forstod mig ikke.

Desuden ville der overhovedet ikke være sket noget, hvis skiltet/tegnet var der, men som mangler pga. at andre motorkørere har revet det af. Og jeg tror ikke at jeg er den eneste der har skadet bilen på dette sted."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved e-mail af 11/1 2010 til klageren.

Sagen er indbragt for nævnet den 20/1 2010.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Skade sket, påkørt et helleanlæg, bundkar ødelagt, olie tabt og motorskade til følge, gearkasseophæng og gearkasse kun ridser i alu, ved påkørsel.
Forsikring afviser skade på grund af at motor er ødelagt, på grund af, at der ingen olie var på den, tabt på vejen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At de dækker min skade på bundkar og motor. "

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 24/3 2010 til nævnet anført:

"Klager har anmeldt, at han d. 7. november 2009 påkørte en kantsten og beskadigede sin bils bundkar, hvorved der opstod en skade på motoren.

Der er ingen tvivl om, at bilen har været ude for en påkørsel af undervognen, og som det fremgår af taksators foto, er der slået et stort hul i bundkaret.

Klager har ifølge vores taksator efterfølgende selv forsøgt at reparere bundkaret med en form for 'lapning' med kemisk metal, som dog under kørsel ikke har kunne holde hvorved motoren er kørt tør for olie med motorhavari til følge.

Hvis vi var blevet rekvireret til en besigtigelse af bilen inden den uprofessionelle reparation, havde vi disponeret med at udskifte det beskadigede bundkar, hvorved skaden kunne have været begrænset til dette, idet den direkte skade på bundkaret som følge af påkørslen er omfattet af kaskoforsikringen, hvorimod den efterfølgende skade på motoren som følge af kørsel uden olie ikke er omfattet jf. afsnit 27A stk. 3.

Det er vores opfattelse, at klager ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabs begrænsningspligt jf. forsikringsaftalelovens § 52 ved ikke at sikre en forsvarlig reparation af bundkaret inden fortsat kørsel samt ved forsømmelse har overtrådt sikkerhedsforskriften med hensyn til kørsel uden og olie som nævnt i vores vilkår.

De vedlagte ankenævnskendelser [AK 40.584, AK 62.679 og AK 67.264] omhandler praksis i tilsvarende sager."

Hertil har klageren i skrivelse af 6/4 2010 til nævnet bemærket:

"Jeg er uenig. Jeg har ikke kørt uden vand og olie.
Jeg har mindst tre vidner, som kan bekræfte, at min bil siden den aften, da ulykken skete, lørdag 07.11.09 kl. ca. 22,00, til mandag 09.11.09 kl. ca. 15,00 stod på ét sted.
Vidner …, … og ...

Jeg har ikke forsøgt at reparere køretøjet, men at afgøre, hvad fejlen er.
Med tilstedeværelsen af mekanikeren, …, og uden at hverken flytte køretøjet, og uden at skrue en eneste skrue fra bundkaret.
Har vi limet den ødelagte del, og lagt den på. Derefter har vi fyldt den med olie og tændte motoren i 15-20 sekunder, men jeg har alligevel skrevet til jer i max. 2 min.

Taksatoren kunne se, at den kemiske lim, der anvendes på en olieret metal overflade, fordi ingen steder i bundkar ingen spor af lim, kun på den del jeg bragte og fortalte jeg prøvede på at afgøre fejlen. Selv et barn ved, at området som er dækket med olie ikke kan limes.

Hvis jeg ville prøve at snyde, ville jeg nok ikke tage den ødelagte, limede del med."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27 Hvilke skader er ikke dækket?**
A Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke
…
3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie. Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren ved en påkørsel har beskadiget bundkarret. Selskabet har anført, at hvis det var blevet kontaktet, ville det have disponeret ved at udskifte bundkarret, hvorved den videregående motorskade ville have været undgået. Efter nævnets opfattelse har klagerens forsømmelse ikke nogen betydning for bundkarret, da selskabet under alle omstændigheder ville have dækket udskiftning af bundkarret.

Efter nævnets opfattelse savner det mening, at klageren skulle have forsøgt at lime bundkarret efter fortsat kørsel, og efter motoren er ødelagt. Nævnet finder derfor at kunne lægge til grund, at bundkarret blev forsøgt repareret, inden motoren blev startet på ny.

Uanset om motoren har kørt i et eller flere minutter efter reparationen, finder nævnet, at klageren ved selv at forsøge at reparere bundkarret som sket har handlet uagtsomt, og nævnet finder tillige, at uagtsomheden kan betragtes som grov, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at betale for skaden på motoren. Derimod finder nævnet at selskabet som ovenfor nævnt skal betale for udskiftning af bundkarret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på bundkarret er dækningsberettiget.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand