856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.653:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil efter det oplyste har været impliceret.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at skaden er sket som anmeldt, og at forsikringen ikke dækker skader, som forvoldes med vilje eller ved grov uagtsomhed.

I september 2009 anmeldte klageren til selskabet, at den forsikrede bil (registreringsnummer XE…) i en rundkørsel var blevet påkørt af en anden bil (registreringsnummer NV…), som ikke havde overholdt sin ubetingede vigepligt. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning ved skrivelse af 3/11 2009. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han rettede henvendelse til advokat. Ved skrivelse af 25/11 2009 anmodede advokaten selskabet om at fremsende kopi af alle sagens akter. Endvidere anmodede advokaten om en nærmere begrundelse for afvisningen af skaden.

Af selskabets skrivelse af 7/12 2009 til klagerens advokat fremgår:

> "Under henvisning til Deres brev af 25. november 2009 kan jeg oplyse, at Codan Forsikring har afvist at betale erstatning for skaderne på den kaskoforsikrede BMW, da skaderne på bilen ikke kan være sket som forklaret af vores forsikringstager.

Efter anmeldelsen af skaden rettede vi henvendelse til modpartens forsikringsselskab, hvis kunde kort forinden havde solgt NV… til [modparten].

Vores konsulent har blandt andet konstateret, at sælgere af NV… har oplyst, at køberen kom kørende i PP…, som [klageren] ejer, anmeldelserne til de 2 forsikringsselskaber synes skrevet af den samme person og skaderne på XE… kan kun være sket mens bilen holdt stille.

Codan Forsikring er alene i besiddelse af den skriftlige anmeldelse, som blev sendt til os og denne vedlægges.

Hvis Deres klient er uenig i vores afgørelse, kan sagen indbringes for Ankenævnet for Forsikring."

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 19/1 2010 bl.a. anført:

" Brevet af 7. december 2009 er forelagt min klient, som oplyser følgende:

[Klageren] kendte ikke den person, der påkørte ham, [modparten] før påkørslen. Det er korrekt, at [klageren] ejer en Toyota Corolla med reg.nr. PP…, men det er ikke korrekt, at [modparten] kom kørende i denne bil, da han skulle købe NV… Parterne kendte ikke hinanden før uheldet, og [modparten] har ikke lånt bilen PP… at [klageren].

Det er korrekt, som anført af Codan, at anmeldelserne til de 2 forsikringsselskaber er skrevet af den samme person. [Modparten] skrev begge skadeanmeldelser, da [klageren] af sprogmæssige årsager ikke er i stand til at udfylde en skadeanmeldelse.

Som anført i skadeanmeldelsen skete skaden, da min klient blev påkørt i en rundkørsel, og det er således ikke korrekt, som anført af Codan, at '*skaden kun kan være sket, medens bilen holdt stille'.*

Min klients bil reg. nr. XE… blev totalskadet ved påkørslen, hvilken skade skal dækkes i henhold til den af min klient tegnede forsikring.

Codan anfører i brev af 7. december 2009, at anmeldelserne til de 2 forsikringsselskaber *'synes skrevet af den samme person'*, og samtidig anfører Codan, at man kun er i besiddelse af den skriftlige anmeldelse, som blev sendt til Codan. Jeg går ud fra, at Codan også er i besiddelse af den anden skadeanmeldelse, hvorfor Codan opfordres til at fremlægge denne."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 10/2 2010 til nævnet anført:

"D. 07.09.09 anmelder forsikringstageren telefonisk at han dagen forinden var involveret i et færdselsuheld, idet han i en rundkørsel blev påkørt af modparten, da denne ikke overholdt sin vigepligt. Efterfølgende modtager vi en skriftlig anmeldelse, hvoraf fremgår, at forsikringstageren var fører af bilen på uheldstidspunktet.

Den forsikrede bil, en BMW 318, er fra 1991. Forsikringen blev tegnet i maj 2009 med [klager] som bruger og Zi.E. som ejer.

Vi har kontaktet modpartens forsikringsselskab, Lærerstandens Brandforsikring (herefter benævnt LB), der oplyser følgende:

LB's forsikringstager PL solgte den pågældende bil d. 02.09.09 til [modparten] for 4.000 kr. Bilen skulle til syn senest d. 30.10.09. Da handlen fandt sted var [modparten] ledsaget af to andre personer - de var alle 3 kørende i en bil PP…, hvilken bil er registreret som tilhørende vores forsikringstager. [Modparten] ønskede - lidt usædvanligt - ikke en prøvetur forud for købet, hvilket foranledigede sælger til at notere sig reg.nr. på den bil, de tre personer kom kørende i.

D. 06.09. anmeldte [modparten] telefonisk færdselsuheldet til LB, der imidlertid ønskede en skriftlig anmeldelse. Han bad om, at anmeldelsen blev sendt til … Denne adresse er identisk med Zi.E.s adresse.

I skadeanmeldelsen til LB er oplyst, at føreren af XE… var Zi.E..

Vi har modtaget kopi af skadeanmeldelsen fra LB, og kan konstatere, at der er påfaldende lighedspunkter mellem skriften i de to skadeanmeldelser.

Endvidere skal vi pointere, at en besigtigelse af forsikringstagers bil viser, at den er påkørt på højre fordør, men skaderne viser, at den har holdt stille, da den blev påkørt d. 06.09.09 kl. 22.30. Bilen var i meget dårlig stand, og den er vurderet til 30.000 kr.

Vi har imidlertid afvist at udbetale erstatning i anledning af det passerede, idet vi ikke finder det sandsynligt, at skaden er sket som anmeldt.

Vi lægger herved vægt på

- At modpartens bil er indkøbt få dage før uheldet
- At modpartens bil var en 20 år gammel udslidt bil, der havde kørt 365.000 km
- At [modparten] ikke ønskede en prøvekørsel før købet
- At der er personsammenfald mellem vores forsikringstager og modparten, idet sidstnævnte i forbindelse med erhvervelsen af NV… var kørende i en bil tilhørende vores forsikringstager (bil med reg,nr. PP… Om forsikringstageren var en af de to personer, der ledsagede [modparten] ved købet, er vi ikke bekendt med p.t.
- At modpartens skadeanmeldelse skulle sendes til samme adresse som ejeren af XE… er tilmeldt
- At de to skadeanmeldelser bærer tydeligt præg af at være udfyldt af samme person
- At de to skadeanmeldelser, der er udfyldt på forskellige tidspunkter, indeholder divergerende oplysninger om, hvem der var fører af XE… på uheldstidspunktet
- At skaden på XE… kun kan være sket, mens bilen holdt stille At uheldet er sket i en øde rundkørsel kl. 22.30.

På dette grundlag må vi fastholde, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende skade, jfr. herved punkt 1.3.5 i kaskoforsikringsbetingelserne samt FAL §18."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 9/3 2010 til nævnet bemærket:

"I ovennævnte sag har jeg i brev af 19. januar 2010 oplyst, at skadeanmeldelserne til Codan og til Lærerstandens Brandforsikring blev udfyldt af skadevolder, [modparten].

Denne oplysning beror på en misforståelse hos mig, idet skadeanmeldelserne er udfyldt af Zo. E., idet hverken [klageren] eller skadevolder af sproglige årsager er i stand til at udfylde en sådan skadeanmeldelse. Det ses da også tydeligt af underskriften på skadeanmeldelsen til Lærerstandens Brandforsikring, at skadeanmeldelsen ikke er udfyldt af den person, som har underskrevet anmeldelsen.

Det er ikke korrekt, som anført af Codan, at de skadeanmeldelser indeholder divergerende oplysninger om, *'hvem der var fører uf XE… på uheldstidspunktet'.*

I skadeanmeldelsen fra Codan spørges hvem fører af bilen var, og fører af bilen på skadetidspunktet var [klageren], som oplyst i skadeanmeldelsen.

I skadeanmeldelsen til Lærerstandens Brandforsikring spørges ikke om, hvem føreren af modpartens bil var, men der spørges alene til 'modparten' (spørgsmål 16). Zi.E. er ejer af bilen med reg. nr. XE…, men som oplyst i skadeanmeldelsen til Codan var hans far, [klageren] som er registreret bruger af bilen, fører af bilen på ulykkestidspunktet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen, herunder fotos af skaderne på den forsikrede bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.3 Kaskodækningen omfatter ikke**
…
5. skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en nærmere bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

5. 77.653

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand