856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.655:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at det ikke har modtaget korrekte oplysninger om ejer-/brugerforholdet.

Den forsikrede bil er en VW Golf.

Den 20/4 2009 blev det telefonisk anmeldt til selskabet, at den forsikrede bil var blevet stjålet.

Selskabet undersøgte de nærmere omstændigheder omkring tyveriet og fremsendte herefter skrivelse af 25/8 2009 til klageren. Af denne skrivelse fremgår:

> "På det foreliggende grundlag kan Alka Forsikring alene anerkende betaling af forholdsmæssig erstatning i sagen, da det er selskabets opfattelse, at der er afgivet urigtige oplysninger om bilens rette ejer-/brugerforhold. På baggrund af undersøgelserne må det konkluderes, at det er din søn - D.A. - der er den egentlige bruger af bilen.
>
> Ifølge Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 kan der kun kræves pro rata erstatning (forholdsmæssig erstatning), hvis Alka Forsikring alene ville have indtegnet forsikringen på andre vil-

kår (forhøjet præmie), såfremt det ved tegningen eller senere blev oplyst, at din søn - D.A. - i det væsentligste var bruger af bilen.

Alka Forsikring har beregnet den årlige præmie, som din søn D.A. skulle have betalt, hvis han på skadetidspunktet var indtegnet som bruger af bilen - til kr. 21.283.

Den forholdsmæssige erstatning kan herefter opgøres som følger:

(skade/handelsværdi) kr. 115.000 x (betalt præmie) kr. 7.610 (reel præmie) kr. 21.283	=	kr. 41.119,67
Erstatningsbeløb fratrukket policens selvrisiko på kr. 4.572	=	kr. 36.547,67

Begrundelsen for vurderingen er følgende.

1. Din søn D.A. har ved interview med Alka Forsikring konsekvent oplyst, at det var 'min' bil.

2. Din søn D.A. har ved interview forklaret at han selv har moderniseret bilen og bekostet en del udstyr på bilen. Det udleverede materiale, der skulle dokumentere køb af udstyret, ses imidlertid også at omhandle bilmærker som Nissan, og BMW. Ifølge det udleverede materiale er der indenfor 1 måned købt 2 sæt alufælge med dæk.

3. Din søn D.A. ses oprettet på Bilgalleri med foto ved siden af bilen.

4. Din søn D.A. har oplyst at han og broderen var i besiddelse af nøglerne til bilen.

5. På værkstedet som havde haft med bilen at gøre, havde man det klare indtryk, at det var din søn D.A.s bil, ligesom hans telefonnummer fremgik af fakturaen.

I forbindelse med værdifastsættelse af bilen, har du afgivet urigtige oplysninger om bilens kilometertal.
Vi har modtaget erklæring, hvor du har oplyst, at bilen ved tyveriet den 19. april 2009 havde kørt 153.000 kilometer. Bilen havde imidlertid allerede ved syn den 15. maj 2007 kørt 176.000 kilometer.
Du oplyste ved tegningen af forsikringen, at du forventede at køre 10.000 kilometer om året, hvilket præmien også er beregnet ud fra. Med dette som udgangspunkt ville bilen mindst have kørt 196.000 ved tyveriet. Dette kilometertal har vores taksator anvendt ved værdifastsættelsen.
I tidsrummet fra erhvervelsen af bilen og til synet den 15. maj 2007 har der i øvrigt været en overskridelse af antal forventede kørte kilometer på 11.529."

I klagerens skrivelse af 10/9 2009 til selskabet hedder det:

"Det er mig meget uforståeligt, at erstatning for skade/handelsværdi vurderet til 115.000 kr. kan komme ned på 36.447,67.

Jeg beklager at jeg ikke er korrekt til dansk, derfor er korrespondance tidligere ofte foregået via min søn D.A.

Der må være en misforståelse at bilen skulle være min søns - den har aldrig været D.s. Bilen er købt i 2001 og længe før D. fik kørekort - som ung mand er han naturligvis interesseret i biler, men bilen tilhører stadig mig, og det er mig (og kun mig) der bestemmer over den.

Hvilket interview henvises til? - blev det optaget på bånd/er der udskrift/referat, da jeg så gerne vil have en kopi for at kunne forklare eventuelle misforståelser.

Angående 'modernisering' af bilen har D. været med, dels fordi han interesserer sig for biler, dels fordi han er taler bedst dansk.

'Billedgalleri' er bare udtryk for, at D. gerne vil 'se voksen ud' sammen med bilen.

D. har ikke en bror, der hedder I. - jeg har mine nøgler til bilen, og ellers kan D. have lånt sin mors nøgler. Det er som sagt min bil, og jeg bruger den, når jeg vil - der er ikke tale om, at D. på nogen måde bestemmer over bilen.

Med henblik på 'Værksted' er det som nævnt med moderniseringen, at D. havde tid og mulighed for at aflevere bilen, og at det er ham, der taler bedst dansk.

Jeg kan ikke se hvad tyveri og dermed erstatning har noget med min søns kørsel at gøre - han har bare helt naturligt enkelte gange lånt bilen; derfor beder jeg om igen en vurdering af sagen."

Af selskabets skrivelse af 9/10 2009 til klageren fremgår:

"Efter at have vurderet sagen på ny, kan jeg meddele at Alka Forsikring på det foreliggende grundlag fastholder afgørelsen af 25. august 2009 af de tidligere nævnte grunde. Således anerkender Alka Forsikring alene betaling af forholdsmæssig erstatning.

Jeg har på intet tidspunkt betvivlet at du i sin tid købte bilen. På baggrund af oplysningerne i sagen anses din søn - D.A. - dog efterfølgende for at være den reelle bruger af bilen. Dermed er der sket en kraftig fareforøgelse jfr. Forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2.
Alka Forsikring ville højst sandsynligt have tegnet forsikringen for D.A., men på helt andre vilkår.

Begrundelsen for at D.A. er den reelle bruger af bilen, er nævnt i mit tidligere brev. Jeg kan dog supplerende oplyse, at han i forbindelse med tyverianmeldelsen af bilen udtalte følgende, som opfattes som en klar tilkendegivelse af, at han er den reelle bruger af bilen:

'.. Jeg har begge nøgler på mig.
.. Min bil står ikke der hvor jeg parkerede den
.. Jeg har hele tiden 1 nøgle på mig og min store bror har en.
.. Jeg har fået den bygget rimeligt meget om
.. Jeg har fået den malet om og fået skørter
.. Jeg har fået den lakeret fuldt om nye skørter foran og bagpotter
.. Jeg har fået lavet sorte fælge og anlæg indeni og sædeovertræk
.. Vi havde gjort den klar til syn
.. Jeg fik lavet en ekstra alarm på ved døren med lys der blinker
.. Jeg fik først tjekket motoren
.. Jeg sku lige få ham til at kigge på den - den var klar til syn
.. Jeg har fået skiftet komplet gearkasse og kobling
.. Jeg skal først have synes den her til april

.. Der er billede af den på Bilgalleriet - der er bare normalt at lægge billede ind så folk kan stemme på
.. Jeg fik nemlig udsat synet
.. Jeg skulle lige få tjekket det sidste på den
.. Jeg har kun haft denne her bil.
.. anlæg i bilen og Min servicebog
.. Jeg har begge nøgler
.. Jeg har brugt så mange penge på den bil
.. Jeg har brugt over 50.000 på den
.. Jeg har brugt meget af min løn på den
.. Jeg har brug for bilen"

Erstatningsbeløb er således fortsat (fratrukket selvrisiko) kr. 36.547,67"

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne. I forbindelse hermed oplyste selskabet, at der ikke ville blive fratrukket selvrisiko, og at der således ville blive udbetalt en erstatning på 41.119,67 kr.

Sagen er indbragt for nævnet den 20/1 2010.

Klageren kræver fuld erstatning for bilen. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet gentaget, at han er både ejer og bruger af bilen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 2/3 2010 bl.a. anført:

"Ved tegning af autoforsikring indgår mange forskellige parametre til beregning af den præmie, som forsikringstager skal betale for forsikringen.

Nogle af de vigtigste parametre er bl.a. forsikringssøgendes alder og forsikringssøgendes status - er forsikringssøgende elitebilist eller ny bilist.

Såfremt forsikringssøgende ikke oplyser korrekt om disse forhold vil den præmie selskabet beregner sig for den risiko som selskabet påtager sig ikke svare til den reelle risiko som selskabet har.

Selskabet har behov for de korrekte oplysninger for at beregne præmien så den afspejler den aktuelle risiko dels af forretningsmæssige hensyn dels af hensynet til de øvrige forsikringstagere, så det solidariske princip ikke forspildes.

Af Forsikringsaftalelovens § 6 fremgår det, at såfremt forsikringstageren har givet urigtige oplysninger, er selskabet fri for ansvar, hvis det antages at det ikke ville have tegnet forsikringen såfremt de korrekte forhold havde været oplyst.

Hvis selskabet ville have tegnet forsikringen, men på andre vilkår hæfter selskabet kun i det omfang, det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig.

Dette betyder, at hvis selskabet ville have tegnet forsikringen, men mod en højere præmie er selskabet kun forpligtet til at betale erstatning pro rata for den skete skade i forhold til den præmie der er betalt.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der rejses mod selskabet.

Med udgangspunkt i de oplysninger der blev afgivet af klagers søn ved anmeldelsen af skaden, må selskabet stille krav om at klager sandsynliggør at han er rette bruger af bilen. Selskabet har imidlertid ikke modtaget nogen form for dokumentation/sandsynliggørelse.

Klager har betalt 7.610 kr. i årlig forsikringspræmie. Klagers søn skulle have betalt 21.283 kr. i årlig præmie, og Alka Forsikring har i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 6 beregnet erstatningen i forhold hertil.

Selvom klager måske i sin tid har købt bilen og været bruger af bilen må det på baggrund af klagers søns udtalelser til selskabets medarbejder med overvejende sandsynlighed fastslås, at det er klagers søn der er bruger af bilen. Klager har endog ifølge sønnen ikke nøgler til bilen.

Der er heller ikke fremlagt nogen form for dokumentation for betaling af vægtafgift eller øvrige betalinger for så vidt angår bilen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder Alka Forsikring fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort, at han er den aktuelle bruger af bilen, og vi må derfor fastholde, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning i anledning af bilens bortkomst end den allerede udbetalte pro rata erstatning."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos af bilen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11. Risikooplysninger, risikoændringer og flytning

11.1. Af hensyn til præmieberegningen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal ALKA underrettes, hvis:

…

– Bilen får anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens reelle bruger på tyveritidspunktet var klagerens søn, og at

selskabet - såfremt dette var blevet oplyst - ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand