851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.660:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet heltidsulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.
Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og at lidelsen skyldes forudbestående sygdom.

Forsikringen giver ret til udbetaling af ménerstatning, hvis et ulykkestilfælde medfører gener svarende til en méngrad på mindst 5 %. Forsikringen giver desuden ret til dagpengeerstatning, såfremt et ulykkestilfælde medfører uarbejdsdygtighed. Et ulykkestilfælde defineres i forsikringsbetingelserne som "en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge".
Af klagerens skadeanmeldelse af 26/10 2009 fremgår bl.a.:

"**Ulykken**
Dato: 4/10-09 **Klokken** 14.00
Hvor skete ulykken? Hvilken legemsdel … blev beskadiget?
Hjemme Ryggen
Besvar nedenstående spørgsmål nøjagtigt og udførligt således at Alm. Brand kan danne sig et klart billede af hændelsen.
Hvordan skete ulykken?
I forbindelse med at grave et kabel i jorden

Hvad var den direkte årsag til ulykken?

Arbejde

Helbred

Var du fuldstændig rask ved ulykkens indtræden	Nej ☐ Ja ☒	Hvis Nej …
Har du tidligere været syg bortset fra almindelige sygdomme	Nej ☐ Ja ☒	Hvis ja, hvad fejlede du? Ryggen, diskos prolaps 1999 "

Af spørgeskema, der er underskrevet af klageren den 3/12 2009, fremgår bl.a.:

"1) Jeg skal bede dig uddybe så udførligt som muligt, hvad der skete da ulykken skete.
Jeg var ved at grave op til et kabel der skulle lægges i jorden, og fik mange smerter i ryggen og måtte gå ind og lægge mig på sofaen og måtte tage medicin.

2) Hvornår opdagede du at der var noget galt med din ryg?
Da jeg gravede

3) Hvad mener du var den direkte årsag til, at du har ondt i ryggen?
Et forkert tag."

Selskabet har den 18/12 2009 modtaget funktionsattest, der er underskrevet af læge ansat på rygcenter. Af funktionsattesten fremgår bl.a.:

"**Udfyldes af undersøgende læge**

1 Diagnose angivet på dansk og latin	Diagnose på dansk: ledlåsning i lænden Diagnose på latin: Facetsyndrom lumbalt L 4-5	
…	**…**	**…**
3 Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)?	Nej ☐ Ja ☒	Hvis ja, udfyldes: Hvilken typeundersøgelse, hvor og hvornår? Røntgen, … Rygcenter 6/10-09 Med hvilket resultat? Røntgen diagnose: slidtose nederst i lænden
4 Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	Nej ☒ Ja ☐	Hvis Ja, udfyldes Hvilke?
…	…	…
6 Hvilke klager fremfører patienten?	Smerter i lænderegionen ved at grave i haven	
7 Hvilke forandringer med relation til skaden eller sygdommen kan påvises ved objektiv undersøgelse?	Udrettet lændesvaj. Nedsat bevægelighed nederst i lænden.	

"

I selskabets skrivelse af 14/1 2010 til klageren hedder det bl.a.:

"**Afgørelse**
Vi beklager dit uheld, men vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.

Begrundelse
Det skyldes, at vi skønner, at der er tale om en belastningsskade, som ikke er opstået som en *pludselig og udefra kommende* begivenhed, men er en lidelse som er opstået over et tidsrum.

Belastningsskader er kroppens egen reaktion på den overbelastning, som kroppen har været udsat for og opfylder derfor ikke definitionen på et ulykkestilfælde jf. forsikringsbetingelserne: *ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselige udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge*

Derudover er det ligeledes vores skøn, at dine gener skyldes forudbestående sygdom i form af slitage nederst i lænden."

Sagen er indbragt for nævnet den 21/1 2010.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og han som følge heraf har krav på mén- og dagpengeerstatning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 7/2 2010 bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Udover kundens fremstilling har vi også fået udfyldt en funktionsattest af … Rygcenter den 18. november 2009. Røntgenundersøgelse den 6. oktober 2009 viser slidtage nederst i lænden og omtaler som diagnose, facetsyndrom, også kaldet ledlåsning i lænden. Dette understreger, at lænden har været sygdomsramt før den anmeldte hændelse, og sammenholdt med det fysisk hårde gravearbejde har vi afvist at yde erstatning, fordi definitionen på et ulykkestilfælde ikke er opfyldt og fordi forudbestående sygdomsforhold skønnes, altovervejende, at være årsag til rygproblemerne.

Måtte et enkelt forkert tag i forbindelse med gravearbejdet kunne lægges til grund for generne, skal det pointeres, at forsikringen ikke dækker facetledssymptomer, opstået ved vrid, samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse en ryglidelse i en normal rask ryg uden degenerative forandringer.

Konklusion
Med udgangspunkt i ovennævnte beskrivelser, skal vi fastholde, at der ikke er tale om en hændelse, der er omfattet af forsikringen, hvorfor vi ikke kan yde erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**
Forsikringen dækker
…
12. Ulykkestilfælde
12.1 Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, at forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Forsikringen dækker ikke
12. Sygdom, lændedel, beruselse, mv.
12.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
12.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skydes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
…
12.1.6. Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer.
…
Afsnit 3. Dækninger
…
Nr. 2 Invaliditetserstatning (ménerstatning)
2.1. Såfremt et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning, såfremt den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5% varigt mén, …
…
Nr. 4. Dagpengeerstatning ved ulykkestilfælde
Såfremt et ulykkestilfælde medfører uarbejdsdygtighed, betales dagpengeerstatning fra dagen for lægebehandlingens begyndelse og indtil raskmelding finder sted, dog højst i det i policen anførte antal dage og periode.

Ved delvis uarbejdsdygtighed betales delvis dagpengeerstatning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at den omhandlede rygskade er omfattet af forsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson