856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.662:

xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for to ringe, der er blevet stjålet i forbindelse med et indbrud på forsikringsstedet.

Selskabet har opgjort erstatningen for ringene skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation.

Klageren har i klageskrivelse af 20/1 2010 til nævnet anført:

> "I forbindelse med indbrud i min lejlighed, blev der stjålet 1 bærbar PC, 1 I-Pod, 1 kamera, samt 2 gamle antikke ringe, som jeg har arvet fra min mor.
>
> GF Forsikring har afregnet kr. 5.000 til dækning af PC, I-Pod og kamera, men vil kun erstatte de 2 ringe med kr. 10.000, uagtet disse af Bruun Rasmussen er blevet vurderet til kr. 37.000.
>
> Til belysning af hændelsesforløbet indtil nu vedlægger jeg kopi af
>
> - Forsikringspolice
> - Klage over tilbudt erstatningsbeløb af 2.12.2009
> - Afregning fra Bruun Rasmussen over solgte ringe
> - GF Forsikring's afslag på klage af 13.1.2010
>
> M.h.t. til afregningen fra Bruun Rasmussen er denne medsendt, fordi jeg i forbindelse med salget af de solgte genstande, samtidig fik vurderet de 2 nu stjålne ringe, som jeg valgte at beholde, fordi smykkerne havde stor affektionsværdi for mig, da de har tilhørt min nu afdøde mor. Da jeg imidlertid skulle bruge penge til min uddannelse, valgte jeg at sælge alle mine arvede smykker, undtagen de 2 ringe.

GF Forsikring begrunder sit afslag med manglende dokumentation af ringenes værdi.

Det er jo svært at dokumentere ejerskab og værdi af 2 ringe, som har været i familiens eje i mange år.

GF Forsikring har telefonisk forespurgt, om jeg havde fotos af de omhandlede ringe. Nu fotograferer man normalt ikke sine ringe, men jeg vedlægger nogle fotos fra min konfirmation, hvor jeg netop bar de ringe, der nu er blevet stjålet.

Med hensyn til vurderingen hos Bruun Rasmussen, kan jeg oplyse, at min far var med ved vurderingen, og han mærkede hver genstand med et nummer, og noterede vurderingen af hvert nummer, så vi havde et overblik, når vi kom hjem og skulle træffe en beslutning. Derfor ved vi præcis hvad de 2 ringe blev vurderet til.

Min påstand om rigtigheden af mit udsagn må stå til troende. Alternativet vil jo være, at selskabet påstår at jeg forsøger at begå forsikringssvig.

Jeg tillader mig at henvise til Ankenævnet's kendelse nr. 58.564, hvor klageren's advokat gør gældende 'at manglende dokumentation, med mindre der foreligger helt særegne forhold, som kan give berettiget anledning til tvivl om forsikringstagerens troværdighed, alene kan føre til et skønsmæssigt fradrag i erstatningen og normalt ikke i situationer, hvor de stjålne effekter er arvet eller er givet som gave fra familien'.

Jeg håber at man i min sag vil undlade at stille krav om dokumentation (bortset min egen - under strafansvar - afgivne erklæring, fra fotos, samt min fars udsagn), men såfremt et fradrag kan komme på tale, kan det vel næppe være på 73%, som GF har fratrukket værdien.

Jeg håber på Ankenævnets velvillige behandling af sagen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 5/2 2010 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at forsikringstageren tidligere har accepteret den tilbudte skønsmæssige erstatning, og at den skriftlige korrespondance efterfølgende har været med forsikringstagerens far.

Selskabets taksator har opgjort erstatning for de 2 ringe skønsmæssigt til kr. 10.000,00, idet vores forsikringstager ikke har været i stand til at fremskaffe behørig dokumentation.

Af forsikringstagerens klage til Nævnet fremgår det, at de 2 ringe er vurderet af Bruun Rasmussen til kr. 37.000,00.

Selskabet har imidlertid ikke modtaget dokumentation for denne vurdering, og vi skal i den anledning henlede Nævnets opmærksomhed på forsikringstagerens indsendt afregning fra Bruun Rasmussen af 8. marts 2006 som alene dokumenterer salg af smykker samt vurdering af brillantring af **platin** fra 1930'erne. Det fremgår imidlertid af forsikringstagerens fortegnelse over stjålne smykker (til politiet), at der er tale om 2 brillantringe i hvidguld fra år 1956, hvorfor vi er af den opfattelse, at den fremlagte afregning fra Bruun Rasmussen ikke kan anvendes som dokumentation for de 2 ringe.

Det er ligeledes selskabets opfattelse, at det ikke er muligt, at værdifastsætte ringene på baggrund af den fremsendte fotodokumentation. Vi skal i den anledning bemærke, at der alene kan ses 1 ring på forsikringstagerens venstre hånd.

Overfor nævnet lægger vi således til grund, at:

- Ifølge almindelig forsikringsretlige principper, påhviler det en forsikringstager, at dokumentere størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav, og at kravet til dokumentation vil være proportionel stigende med kravets størrelse.

- Selskabet ingen dokumentation har modtaget udover fremlagte fotos.

- Den skønsmæssige erstatning er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis på dette område, f.eks. AK 63.526.

- Sagen vil blive taget op til fornyet overvejelse, hvis selskabet modtager den fornødne dokumentation for kravet."

I taksatorrapport af 5/2 2010 hedder det bl.a.:

"Som det fremgår af fremsendte har fst. solgt en del kostbare smykker via Bruun Rasmussen, smykker som var arv efter mor. Arven omhandlede iflg. det oplyste væsentlig flere smykker end de solgte, bl.a. de 2 ringe.
Fst. har jævnfør anm. ikke fremsat erstatningskrav, men oplyser, at der i forbindelse med salg af smykker var en mundtlig vurdering, som gik på, at de ved salg ville kunne indbringe mellem 10.000,- og 25.000,- pr. stk. Vurderet ud fra salgsprisen på de solgte er det sandsynligt, at der har været tale om ringe af vis værdi.
Jeg har foreslået, med forbehold for GF's godkendelse, at de 2 ringe erstattes samlet med kr. 10.000,-.
Dette blev accepteret fst.
Skade er fortsat opgjort med forbehold for dækning af ringe.
Jeg er efterfølgende blevet kontaktet af fst., idet hendes far har bedt hende trække accepten vedr. de ringe tilbage.
Dette har jeg taget til efterretning, men jeg har præciseret, at det er hende der skal dokumentere/sandsynliggøre sine krav.
Fst. afventer GF's stilling til dækning af de 2 ringe."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder tre farvefotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.6 Dokumentation.**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle, at klageren har været i besiddelse af de 2 ringe. Nævnet finder heller ikke grundlag for at betvivle, at ringene har haft en vis værdi. Henset til, at genstandene er arvet, finder nævnet, at der må tages hensyn til, at sikrede ikke kan fremkomme med kvitteringer for købet. Erstatningskravet må i sådanne situationer vurderes efter alle foreliggende oplysninger. Henset til, at der ikke foreligger en skriftlig vurdering fra auktionshuset på de 2 ringe, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at erstatningen er fastsat skønsmæssigt. Nævnet finder dog, at erstatningen skal fastsættes til 20.000 kr. for de 2 ringe, således, at selskabet skal udbetale yderligere 10.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal udbetale klageren yderligere 10.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand